

FY 2010 지방자치단체
재정분석 종합보고서

2011. 12

FY 2010 지방자치단체
재정분석 종합보고서

2011. 12

목 차

I. 지방재정분석 제도의 개요	3
1. 제도의 의의	3
2. 법적 근거와 분석 절차	6
3. 추진경위	7
II. 2011년도 지방재정분석 추진현황	13
1. 추진개요	13
2. 기본방향	15
3. 지방재정분석의 특징	16
4. 지방재정 분석과정	20
5. 지표분석 방법	23
6. 2011년도 지방재정분석지표	25
III. 2011년도 지방재정분석 결과	35
1. 총평	35
2. 분야별 재정분석 결과	37
3. 지표별 재정분석 결과	40
4. 주요 재정지표 통계분석	63
IV. 2011년도 유사단체 재정비교표	79
1. 자치단체 유형화의 필요성	79
2. 유형화의 기준과 방법	80

3. 2011년도 자치단체의 유형 구분	83
4. 유사단체 재정비교표	88
V. 지방재정분석 결과의 활용	129
1. 분석결과 공개	129
2. 분석결과 활용	130
3. 우수단체 인센티브 부여	131
VI. 지방재정분석의 성과와 반성	135
1. 지방재정분석의 성과	135
2. 지방재정분석의 반성	137
3. 지방재정분석제도의 발전방향	139
[부 록]	147
<부록 1> 재정분석지표 매뉴얼	149
<부록 2> 자치단체 유형화 관련 기초통계자료	181
<부록 3> 유사단체별 재정분석지표 통계량	191
<부록 4> 유사단체 재정분석지표별 통계량	227
<부록 5> 유형별, 지표별 전국 통계량	245

【 표 목 차 】

<표 II-1> 2010년도 지방재정분석지표의 특징	17
<표 II-2> 유사단체 재정비교를 위한 자치단체 유형화	20
<표 II-3> 재정분석지표의 분야별 측정요소	27
<표 II-4> 2011년도 지방재정분석 지표별 산식	29
<표 II-5> 2011년도 지방재정분석 참고지표 산식	32
<표 III-1> 2011년 재정분석결과(전국평균)	36
<표 III-2> 2011년도 재정 건전성 분석 결과	37
<표 III-3> 2011년도 재정 효율성 분석 결과	39
<표 III-4> 재정분석지표 분석결과 : 재정계획성 분야	40
<표 III-5> 자치단체 유형별 통합재정수지비율의 추이	41
<표 III-6> 자치단체 유형별 경상수지비율의 추이	42
<표 III-7> 자치단체 유형별 지방채무잔액지수의 추이	44
<표 III-8> 지역내총생산(GRDP) 대비 지방채무잔액의 비중	45
<표 III-9> 자치단체 유형별 지방채무상환비율의 추이	46
<표 III-10> 자치단체 유형별 장래세대부담비율의 추이	47
<표 III-11> 자치단체 유형별 자체세입비율(증감률) 추이	49
<표 III-12> 자치단체 유형별 지방세징수율 제고노력도의 추이	50
<표 III-13> 자치단체 유형별 지방세체납액 축소노력도의 추이	51
<표 III-14> 자치단체 유형별 경상세외수입 확충노력도의 추이	52
<표 III-15> 자치단체 유형별 세외수입체납액 축소노력도의 추이	52
<표 III-16> 자치단체 유형별 탄력세율 적용노력도의 추이	53
<표 III-17> 자치단체 유형별 인건비절감노력도의 추이	54
<표 III-18> 자치단체 유형별 지방의회경비 절감노력도의 추이	55
<표 III-19> 자치단체 유형별 업무추진비 절감노력도의 추이	56

<표 III-20> 자치단체 유형별 행사축제경비 절감노력도의 추이	57
<표 III-21> 자치단체 유형별 민간이전경비 절감노력도의 추이	58
<표 III-22> 자치단체 유형별 중기재정계획반영비율의 추이	59
<표 III-23> 자치단체 유형별 예산집행률의 추이	60
<표 III-24> 자치단체 유형별 정책사업 투자비비율의 추이	61
<표 III-25> 투융자심사사업 예산편성비율(자체심사 제외)의 추이	62
<표 III-26> 투융자심사사업 예산편성비율(자체심사 포함)의 추이	63
<표 IV-1> 시·군·구별 인구 및 재정력 격차	79
<표 IV-2> 도도부현의 유형화(2007년도 결산)	82
<표 IV-3> 시정촌의 유형화(2007년도 결산)	83
<표 IV-4> 시·군 유형화 종합지수 가중치	85
<표 IV-5> 자치단체 유형 구분(2011년)	86
<표 IV-6> 유형별 기준지표 평균	87
<표 V-1> 광역자치단체 등급별 분포	129
<표 V-2> 기초자치단체 등급별 분포	129

【 그림 목 차 】

<그림 II-1> 2011년도 지방재정 분석과정	22
<그림 VI-1> 지방재정분석 단계별 수준과 평가 관점	137
<그림 VI-2> 재정분석제도와 지방재정 사전정보시스템의 비교	143
<그림 VI-3> 지방재정분석제도의 발전방향	145

I . 지방재정분석 제도의 개요

1. 제도의 의의
2. 법적 근거와 분석 절차
3. 추진경위

I. 지방재정분석 제도의 개요

1. 제도의 의의

가. 지방재정분석의 필요성

- 정부 개혁, 지방분권의 시대적 패러다임(paradigm) 변화에 부응하여 지방재정의 자율성과 책임성을 균형있게 조화시켜 주는 제도적 장치의 보강이 요구됨
 - 지방자치단체의 자율성 확대에 따른 재정책임성 제고 장치
 - 재정운영의 책임성을 높여 재정위기의 사전예방
- 국가와 지방이 협력적 동반자로서 공생·발전할 수 있도록 재정의 건전성, 효율성, 투명성 등을 주기적으로 종합 점검하는 시스템이 필요함
 - 재정의 현재 상태 및 위상(position), 운영 실태 및 개선노력 파악
 - 재정운영의 불건전성, 비효율성 등을 사전에 파악하는 조기경보시스템 역할
 - 재정분석결과 환류·반영 및 차등적 재정지원 기준 활용
 - * 2009년도부터 재정분석결과(재정효율성 분야 10개 지표)와 보통교부세 배분을 직접 연계
- 지방자치단체의 세입확충 및 예산절감의 노력도와 예산운영의 계획성·투명성 등을 객관적으로 지역주민 등 이해관계자에게 제시해야 할 시대적 당위성이 부각됨
 - 재정상태 및 재정운영의 계획·결과를 지역주민 등에게 공개
 - 재정 선진화를 위해 주민감시·통제 및 참여 유도
- 재정여건이 유사한 자치단체 유형별 재정비교표를 제시해줌으로써 자체적으로 재정운영의 상황을 점검·학습하고 선의의 경쟁을 통해 재정선진화를 유도하는 것이 필요함
 - 자치단체 스스로 자체진단을 할 수 있는 준거 제시

- 자치단체간 선의의 경쟁 및 재정운영의 선진화에 기여
- 모든 지역의 주민이 일정한 수준의 행정서비스를 보장받도록 재정측면의 균형발전 정도를 파악하는 장치가 요구됨
 - 전국 평균 또는 국가 최소 수준(national minimum)의 서비스 공급
 - 재정 측면에서의 자치단체 간 재정성과와 균형 발전 정도 파악

나. 지방재정분석제도의 목적과 개념

1) 도입목적

- 지방재정 운영결과에 대한 정례적인 분석·공개로 통해 지방재정운영의 건전성·효율성·책임성 확보와 재정위기 사전예방
- 재정 건전성과 효율성이 현저히 떨어지는 자치단체에 대해 재정진단을 실시하고, 건전화계획 수립 및 이행평가를 통해 미흡단체의 재정여건 개선을 위한 실질적 지원기능으로서 역할
 - 지방자치단체 재정분석·진단 역량 강화에 기여
 - 재정분석 결과에 대한 분야별·지표별 재정운용방향 제시
 - 재정운영 문제요인(구조적, 관리적) 도출 및 개선전략 마련
- 지방재정분석제도는 자치단체의 재정 상태와 운영 실태 및 성과를 객관적인 재정·통계자료를 토대로 종합 점검·분석·평가함으로써 지방재정의 건전성, 안정성, 효율성, 투명성을 높이고 자치단체의 재정확충 및 예산절감의 노력을 진작시키는데 그 목적을 두고 있음
- 지방재정분석의 정책목적은 재정적으로 각 지방자치단체의 “건실한 정부 관리(sound governance)”를 도모하고 궁극적으로 주민의 복지증진에 기여함

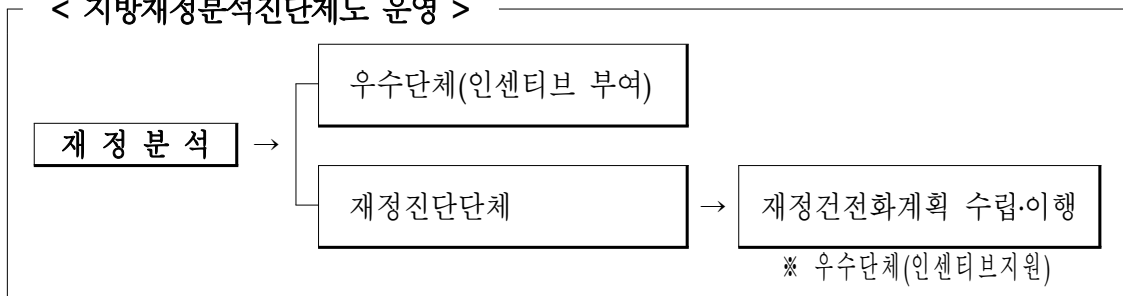
2) 개념과 의의

- 지방재정분석제도는 전국의 지방자치단체를 대상으로 핵심 재정·회계 관련 측정수단을 활용하여 재정분석을 실시한 다음, 분야별·지표별 분석결과 및 유사단체별로 재정비교표를 작성하고 그 결과를 활용하는 실질적 재정관리 수단임
 - 재정분석은 다양하고 광범위한 재정·재무관련 사항을 정교한 분석기법을 통해 전체 현상을 파악하면서 구체적이고 비교가능한 측정 결과를 제시함
 - 분석과정에서는 각 분야별/지표별 핵심 분석지표에는 활용되지 않지만, 지방재정의 상태·운영·성과 등에 관한 각종 참고정보들을 도출·참고함
 - 재정분석 결과의 활용과 연계하여 보완·보충·참고수단으로 기능
 - 재정통계 정비 및 분석지표에 대한 세부내용 분석에 활용
- 재정분석은 지방자치단체의 정책결정, 재정정보 수요자에 대한 재정정보 제공, 그리고 국가의 지방재정에 대한 거시적 조망(점검) 및 정책 활용 차원에서 중요한 의의를 지님
 - 지방재정분석은 자치단체의 수입·지출 및 재정수지, 자산·부채와 관련 정책이 미칠 긍정 및 부정적 영향을 미리 예측하는 “사전적 활동”의 성격과 정책(예산) 집행 이후 나타나는 상태와 결과를 측정하는 “사후적 활동”의 특성을 함께 지님
- 유사단체별 재정비교표를 작성·공개하는 과정을 통해 해당 자치단체가 동일 유형의 상위 목표를 설정하고 이를 달성하도록 유도함으로써 자율재정분석시스템으로 기능
 - 인구수, 재정력, 인구증감률 등을 기초로 자치단체 유형화(14개 그룹)
 - 유사단체 재정비교표를 활용한 재정위상 확인 및 점검
 - 유사단체 상위수준 목표설정 및 개선 유도

2. 법적 근거와 분석 절차

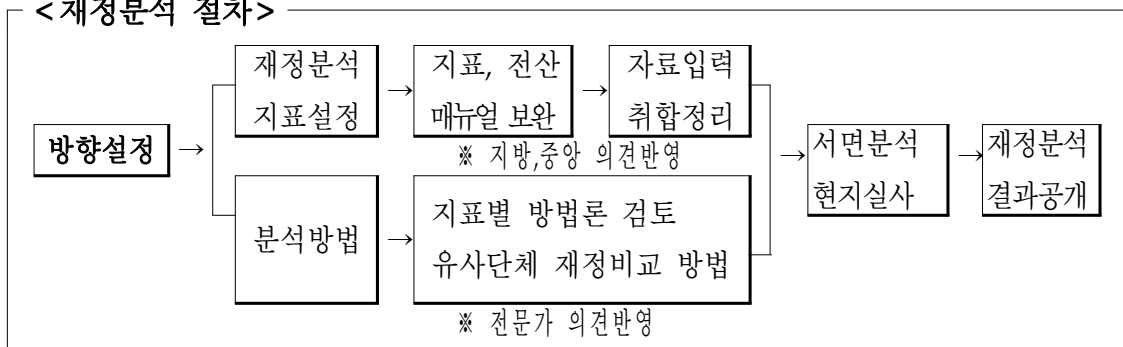
- 법적근거 : 지방재정법 제55조 및 동법시행령 제65조
- 지방재정분석진단제도의 운영과정
 - 지방자치단체의 재정상태와 재정운영 결과를 대상으로 객관적인 분석지표를 활용하여 재정분석을 실시하고 그 결과를 공개
 - 재정분석결과 재정의 건전성과 효율성이 현저히 떨어지는 자치단체에 대하여 재정진단 실시
- 재정진단단체를 대상으로 정밀진단을 실시한 후, 재정건전화 계획의 수립 및 이행 권고
- 재정분석결과 및 재정건전화이행 우수단체에 대해 정부포상 및 재정 인센티브 지원 및 분석결과 공개

< 지방재정분석진단제도 운영 >



- 지방재정분석 절차

< 재정분석 절차 >



3. 추진경위

- 지방재정의 건전성과 효율성 도모를 위해 '98년부터 10개의 분석지표를 활용, 재정운영결과를 분석·공개하였음
 - 1998년도부터 지방재정분석진단제도 운영
 - 10개 재정지표(재정상태 지표 핵심)를 중심으로 재정분석
- 2005년도에 지방재정분석제도를 혁신적으로 확대 개편함

[목적]

- 지방재정의 총량, 자율성 확대에 상응하는 재정책임성 강화
- 재정책임성 견제·점검수단으로서의 역할 강화
- 상호비교학습을 통한 재정운영 자율통제시스템 구축
- OECD 등 국제수준과 보조를 같이 하는 선진기법 반영

[주요 내용]

- 10개의 분석지표를 30개 분석지표로 확대(정성지표 개발 등)
 - 분석의 신뢰성, 공정성 확보를 위한 현지실사(전 자치단체)
 - 분석결과 5개 자치단체 유형별 등급 공개(광역 3등급, 기초 5등급)
 - 우수단체에 대한 재정인센티브 강화 등(A등급 자치단체 특별교부세 지원)
 - 재정분석의 객관성 확보를 위해 민간연구기관에 위탁
- 2006~2007년도에 분석지표의 조정, 분석방법을 개선하였음
 - 참여정부의 지방분권형 국가정책 구현에 따른 지방재정의 총량 및 자율성 확대에 상응하는 재정책임성 강화 필요
 - 재정책임성(fiscal accountability)의 견제·점검 수단인 새로운 지방재정분석 제도의 정착
 - 납세자인 주민에 대해 책임을 지는 재정운영 자율 통제시스템 구축
- ① 재정개선 노력도, 주민만족도 지표 등 개발(지방세징수율 등 30개 지표)

- ② 객관성 확보를 위해 민간연구기관에 위탁수행(한국지방행정연구원)
 - ※ 재정분석실시단 운영(교수, 연구원, 공인회계사, 공무원 등 110명)
 - ③ 신뢰성 확보 차원의 서면분석 및 현지실사 병행
 - ※ 현지실사(자료검증, 비계량지표 평가 : 32개 반 구성, 전 자치단체)
 - ④ 분석결과 공개를 통한 주민자율통제기능 강화(등급별 공개)
 - ⑤ 우수단체 특별교부세 지원, 부진단체 재정진단 시행
- 2008년도에는 광역단체 주관으로 자체 재정분석을 실시
- 지표별 적정기준을 마련하여 재정분석결과 지표별 등급 부여
 - 자치단체에서 분석한 결과를 기초로 자치단체 종류별/분야별 우수단체에 대해 인센티브 부여
 - 종합분석 후 심층진단 여부를 결정하고 재정건전화계획 이행권고 및 해당 단체는 자체 재정건전화계획 수립·이행
- 2009년도는 지방재정의 건전성과 효율성, 국가정책이행 및 재정투명성 향상에 중점을 두면서, 그동안 예산회계제도의 변화에 따른 새로운 재정정보의 측정 필요성과 국제기준을 반영하여 재정분석의 기본 틀과 지표체계를 전면 개편함
- 복식부기회계제도('07년), 사업예산제도('08년) 도입에 따른 새로운 정보를 측정하기 위하여 복식부기와 사업예산 관련 지표를 반영
 - 국제기준(IMF)으로 통합재정수지 반영
 - 유사단체별 재정비교표를 작성·공개함으로써 자율적 재정분석체계 마련
- 2010년에는 재정건전성, 재정효율성, 재정계획성 분야에 걸쳐 20개 재정분석 지표를 개발하고 분야별 등급화를 자치단체에 공지하는 한편, 재정분석결과 의 활용도를 제고하는 방안을 마련하여 실시
- 지방재정분석 지표체계 재구성 : 분석지표 20개, 참고지표 6개
 - 재정건전성 분야 : 통합재정수지비율, 채무잔액지수, 자체세입비율 등
 - 재정효율성 분야 : 지방세징수율 제고노력도, 인건비 절감노력도 등

- 재정계획성 분야 : 중기재정계획반영비율, 정책사업투자비비율 등
- ※ 참고지표 : 행정운영경비비율, 실질수지비율, 유동비율 등
- 재정효율성 지표(세입확충노력도 : 5개 지표, 세출절감노력도 : 5개 지표)
를 대상으로 재정분석 결과를 지방교부세 배분과 연계 운영
- 자치단체 유형화 개선을 통해 유사단체 재정비교 분석을 강화

Ⅱ. 2011년도 지방재정분석 추진현황

1. 추진개요
2. 기본방향
3. 지방재정분석의 특징
4. 지방재정 분석과정
5. 지표분석 방법
6. 2011년도 지방재정분석지표

II. 2011년도 지방재정분석 추진현황

1. 추진개요

- 2011년도 지방재정분석 방향 검토 및 계획 수립 : 3~4월
 - '10년도 재정분석결과 검토
 - '11년도 재정분석 방향 논의 등 협의(행안부, 연구원, 민간전문가)
- 재정분석지표 및 매뉴얼 개발 : 5~6월
 - 지방재정분석 지표 및 평가방법 개발·보완
 - 전문가 및 지방공무원 의견수렴
 - 재정분석 방향의 지방의견 수렴(광역 및 기초단체 재정분석담당 참석)
 - 재정분석지표 보완 및 분석매뉴얼 개발
 - 중앙, 지방, 전문가 등이 포함되는 합동워크숍 실시
- 재정분석 편람 확정 / 자치단체 통보 및 교육 (7.7)
 - 재정분석 시스템 구현 및 시범운영 (7.8 ~ 7. 19)
- 사전조사보고서 작성 및 1차 서면분석 : 7~8월
 - 현지실사를 위한 사전조사보고서 작성(각 자치단체)
 - 자치단체별 자료 입력 (7.20 ~ 7.22)
 - 재정분석정보시스템에 의한 지표값 입력·확인
 - 자료입력 확인 및 시도별 자체점검 (7.25 ~ 7.27)
 - 서면분석 (8.8~8.19)
 - e-호조 시스템 및 자치단체별 데이터 입력결과를 활용하여 분석
 - 자치단체별 분석지표 점수 및 종합점수 산정

- 현지실사를 위한 전체회의 : 8. 22일
- 재정분석 현지실사 (8.29 ~ 9.9)
 - 지방재정분석실시단 구성·운영 : 지방재정학자, 회계사, 연구원, 자치단체, 행안부 등 전문가로 구성
 - 지방자치단체별 서면분석 결과 검토, 현지 확인 실시
 - ※ 244개 자치단체, 17개 반 운영 : '11. 8. 29 ~ '11. 9. 9
 - 지표값 및 검증자료 확인, 부진요인 원인파악 등
 - 심층 재정분석 및 진단·컨설팅
 - 불건전, 비효율 단체 대상으로 심층 재정분석
 - 재정진단·컨설팅 대상 자치단체 선정 및 진단·컨설팅 시행
- 재정분석결과 종합분석 및 보고서 작성 : 10 ~ 12월
 - 핵심정보에 관한 요약 보고서
 - 재정분석 보고서 작성
 - 재정분석, 현지실사 결과를 토대로 종합보고서, 자치단체별 보고서, 통계자료 등 최종 정리
 - 재정진단·컨설팅 보고서 작성
 - 자치단체별 재정분석 부진원인과 재정운용상 문제점, 해결방안 등
- 재정분석결과 공개 : '11. 12월
 - 재정건전화계획 수립 권고
 - 재정분석결과 대외 공개 및 인센티브 교부

2. 기본방향

가. 지방재정의 건전성·효율성·책임성 제고

- 재정 안정성과 건전 재정운영 기조 유지(재정수지, 채무관리 등)
- 재정운용 노력도 반영 등 효율적 재정운영 유도
 - 세입기반 확충 노력, 세출경비 절감 노력
- 재정분석 결과의 대외 공개를 통한 책임성과 투명성 확보
 - 주민에 대한 설명책임 등 재정책임성(fiscal accountability)
 - 자치단체 재정공시 등 투명성 및 외부통제 강화

나. 재정분석의 일관성 및 신뢰성 제고

- 2010년도 재정분석체계를 유지하되, 운영과정에서 나타난 일부 문제점 및 지표산정방식 등을 보완·개선
- 추세분석을 통한 재정상황 예측 가능성 제고
 - 재정분석지표의 연도별 일관성 확보
- 지표의 중요성, 정보 유용성, 지표의 변별력 등을 고려하여 지표 개선
 - 지방세징수율 제고노력도, 경상세외수입 확충노력도, 탄력세율 적용노력도, 투융자심사사업 예산편성비율 등 보완

다. 재정분석 결과의 활용 및 주민관심도 제고

- 재정분석 결과의 보통교부세와의 연계 강화
 - 재정 효율성 분야 10개 지표는 보통교부세 자체노력 항목과 전면적으로 연계 운영
- 재정운영 문제요인 및 해결방안 등 수요자중심의 컨설팅 기능 강화

- 유사단체 재정비교를 통한 자율평가체계 확립

3. 지방재정분석의 특징

- '05년도부터 확대 실시중인 지방재정분석과 기존지표와의 차이
 - 기존의 10개 분석지표를 토대로 하는 재정분석의 문제와 한계 극복
 - 기존지표는 지방재정의 상태파악에 중점을 두는 거시지표로 구성됨
 - 지방자치의 실질적 주인이라 할 수 있는 주민의 이해와 관심도를 측정, 반영할 수 있는 지표가 거의 부재함
- '05~'07년도에 확대 실시한 재정분석지표의 특성은 다음과 같음
 - 지방재정의 거시적 상태와 실적을 파악, 측정하는 지표(거시적 지표)
 - 지방재정의 미시적 상태와 실적을 파악, 측정하는 지표(미시적 지표)
 - 지역주민과 사회의 관심 및 반응이 높은 지표(주민관심 지표)
 - 국가정책에 순응하는 지표(국가정책 지표)
 - 세계적 선도 추세를 반영하는 지표(global standard 지표)
 - 지방자치단체 간 상호학습 및 벤치마킹이 가능한 지표(상호학습 지표)
 - 지방자치단체 스스로의 판단을 유도하는 정보제공 지표(정보제공 지표)
- 다양한 유형의 지표는 각기 다른 관점과 목적에서 지방자치단체의 재정상태와 실적 및 성과 등을 상호 비교할 수 있는 기틀을 마련해주는데 있음
 - 국가, 지방자치단체, 국(주)민, 기타 이해관계자들이 객관적 판단을 할 수 있는 환경을 조성하고 기회를 제공하는데 기여함
- '05년 이후 확대 실시한 재정분석제도의 운영에서 준수해야 할 기본원리
 - 국가·지방은 동반자적 관계로 공공의 목적을 추구하는 공감대를 전제함
 - 제도운영(목적, 지표설정, 결과활용 등)의 초점을 주민의 복지증진에 맞춤
 - 서비스 질의 제고(VFM 구현) / 자율과 책임의 균형

- 공정성과 객관성을 확보할 수 있는 재정분석시스템을 설계, 가동함
- '08년도에는 광역단체 주관으로 자체분석하고 그 결과를 행정안전부로 제출토록 하여 지방재정 운영결과를 종합 분석함
 - 광역단체는 '07회계연도 결산결과를 기초로 자체재정분석과 함께 소속 기초자치단체에 대한 재정분석을 실시
 - 안정성, 건전성, 효율성, 계획성 4개 분야에 16개 계량지표에 의한 분석을 실시하고 재정분석결과를 기초로 지표별로 등급을 부여
- '09년도 지방재정분석지표의 특징은 다음과 같음
 - 그동안 재정제도의 변화에 따른 새로운 정보를 분석하기 위한 지표와 국제기준을 반영하여 지표체계를 재구성
 - 경상비용, 자산부채관리 등을 파악하기 위한 복식부기회계지표
 - 정책사업비, 행정운영비용 등 사업정보 측정을 위한 사업예산 관련지표
 - IMF 통합재정수지 지표
 - 유사단체 재정비교표 작성을 통한 자율적 재정분석시스템 도입
 - 인구수, 재정력 등을 기초로 유사자치단체 선정(13개 유형)
 - 유사단체 재정비교표를 활용한 재정위상 확인 및 점검
 - 유사단체 상위수준 목표설정 및 목표달성을 위한 자율적 자구노력 유도
- '10년도 지방재정분석지표의 특징은 다음과 같음

<표 II-1> 2010년도 지방재정분석지표의 특징

분야	취지·목적	세부지표(예시)
① 건전성 (재정상태 지표)	주민에 대한 정보제공 및 재정위험에 대한 조기경보	채무비율, 통합재정수지, 자체세입 확충비율 등
② 효율성 (재정운용 노력 지표)	자치단체별 효율적 재정운용 노력을 평가하여, 재정적 인센티브·패널티를 부여(보통교부세 연계)	관심·낭비성 지출(인건비, 행사축제, 민간이전경비, 업무추진비 등) 자체세입 확충(지방세징수율, 세외수입 확충, 지방세(세외수입)채납액 축소 등)

③ 계획성	자치단체의 계획적 재정운용 노력을 분석	중기재정계획반영비율, 예산집행률, 투융자심사사업 예산편성비율 등
-------	-----------------------	-------------------------------------

- 재정분석 결과를 보통교부세와 연계

- 재정분석 「재정운용 노력 지표」가 보통교부세 「자체노력 항목」과 목적·취지가 동일하고 지표도 상당부분 유사하다는 점을 고려
- 보통교부세 자체노력 항목을 확대·개편 하면서, 자체노력 수요·수입 산정시 재정분석 결과를 활용
- '11년 보통교부세 산정시, '10년 재정분석 결과를 반영

※ 보통교부세 자체노력 항목 중 세출 절감 및 세입 확충 노력과 관련된 사항은 재정분석 결과를 활용하고, 기타 사항(지역경제 활성화, 녹색성장 추진 등)은 관련부서로부터 별도 취합하여 활용

※ 제주도는 보통교부세 연계 제외, 자치구는 특·광역시에 포함 반영

- 지방재정 사전위기경보 시스템 구축

- 재정분석 「재정상황 지표」에 지방재정 위기상황을 판단할 수 있는 지표를 일부 반영
- 자치단체 재정위기를 사전에 예측하고 선제적으로 대응할 수 있는 시스템 구축 ('11년부터 가동 목표, e-호조 시스템 개선)

- 행안부 홈페이지 등을 통해 재정분석 결과 통합 공개

- 현재, 자치단체별 홈페이지를 통해 공개하고 있는 재정분석 결과를 재정고 등에 통합적으로 공개
- 주민의 이해를 돕고, 유사 자치단체간 상호 비교 등이 가능하도록 설명 및 도식화를 보완

- 재정분석 간소화 → 재정진단·컨설팅 강화

- e-호조 시스템을 활용, 자치단체 결산결과 분석 및 검증 간소화
- 재정진단·컨설팅을 패널리틱 성격에서 전문적·현실성있는 컨설팅 성격으로 전환 실시

○ '11년도 지방재정분석지표의 특징은 다음과 같음

- 자치단체에 도움을 주는 방향으로 컨설팅기능 전환
 - 재정분석 현지실사시 지표데이터의 오류확인 · 점검 위주에서 자치단체에 실질적으로 도움이 되는 컨설팅 기능으로 전환
 - 부진 자치단체의 문제요인 발견 및 현실성 있는 개선전략 도출
- 지역의 특성을 고려한 수요자 중심의 정책대안 강구
 - 고령화 등 인구의 구조 변화, 지역소득, 산업구조, 도농복합도시 등
 - 지역의 내부적 강점과 약점, 외부적 기회와 위협을 고려한 SWOT 분석
- 재정분석지표 산정방식 일부 보완 및 개선
 - (투·융자심사사업 예산편성비율) 투·융자심사대상사업 범위를 의뢰심사에서 자체심사대상 사업까지 확대
 - 일부 지자체의 경우, 의뢰심사 대상사업이 없어 변별력 저하
 - 의뢰심사와 자체심사를 구분하여 분석함으로써 의뢰심사와 자체심사의 예산반영률에 대한 비교과악 가능
- 재정분석 결과를 보통교부세와 연계 강화
 - '10년도 부터 재정분석결과를 보통교부세 자체노력 산정과 연계
 - '11년도 보통교부세 자체노력 산정과 연계 강화
 - 재정분석 효율성지표(10개) : '12년도 보통교부세 산정시 반영
- 추세(시계열)분석 기능 강화
 - 그동안 분석지표의 변경과 전년도 결산위주의 분석에 치중함에 따라 추세에 따른 미래 재정전망 및 예측 기능 미흡
 - 자체세입비율(증감률 조합) 등 연도별 변화추이가 중요한 지표는 시계열 분석(5년 추세 반영)을 통해 재정보족 가능성을 강화
- 유사단체 재정비교표를 통한 자율평가 강화
 - 재정여건이 유사한 자치단체 유형화(grouping)를 통해 스스로 재정운영

실태와 재정위상(financial position)을 확인하도록 자율평가 확립

- 인구규모, 재정력지표, 인구증감률 변수 기준의 14개 그룹 선정
- 유사단체 재정비교표에 기초하여 개선목표를 설정하고 향후 재정운영 방향 및 재정운영 방안을 마련
- 유사단체 평균값, 사분위수, 표준편차 등 기초통계량 제공

<표 II-2> 유사단체 재정비교를 위한 자치단체 유형화

구분	특·광역시	도	시	군	자치구
단체수	7	9	73	86	69
유형화 기준	-	-	· 인구수 · 재정력지수 · 인구증감률		· 특별시와 광역시 구분 · 재정자립도
유형구분	1개	1개	4개	4개	4개

4. 지방재정 분석과정

□ 제1단계 : 서면분석

- 우선, 분석지표 20개(재정건전성 분야 : 6개, 재정효율성 분야 : 10개, 재정계획성 분야 : 4개) 및 참고지표 6개에 대한 재정통계데이터를 수집하여 1차 서면분석을 실시
 - 1단계 서면분석에서는 건전성·효율성·계획성 분야 지표에 대해 244개 자치단체의 지표값을 확정하고 지표별로 표준편차(standard deviation), 평균(전국평균, 유형별 평균), 사분위수, 최저값, 최고값 등 기초통계량을 분석함

□ 제2단계 : 현지실사

- 1차 서면분석 결과자료와 현지실사를 위한 자치단체별 사전조사보고서를

분석한 후, 자치단체에 대한 현지실사를 실시

- 현지실사에서는 지표데이터의 오류 검증과 확인, 재정운영 실적 확인, 지표/분야별 문제요인과 우수사례 등을 조사하는데 중점을 둠

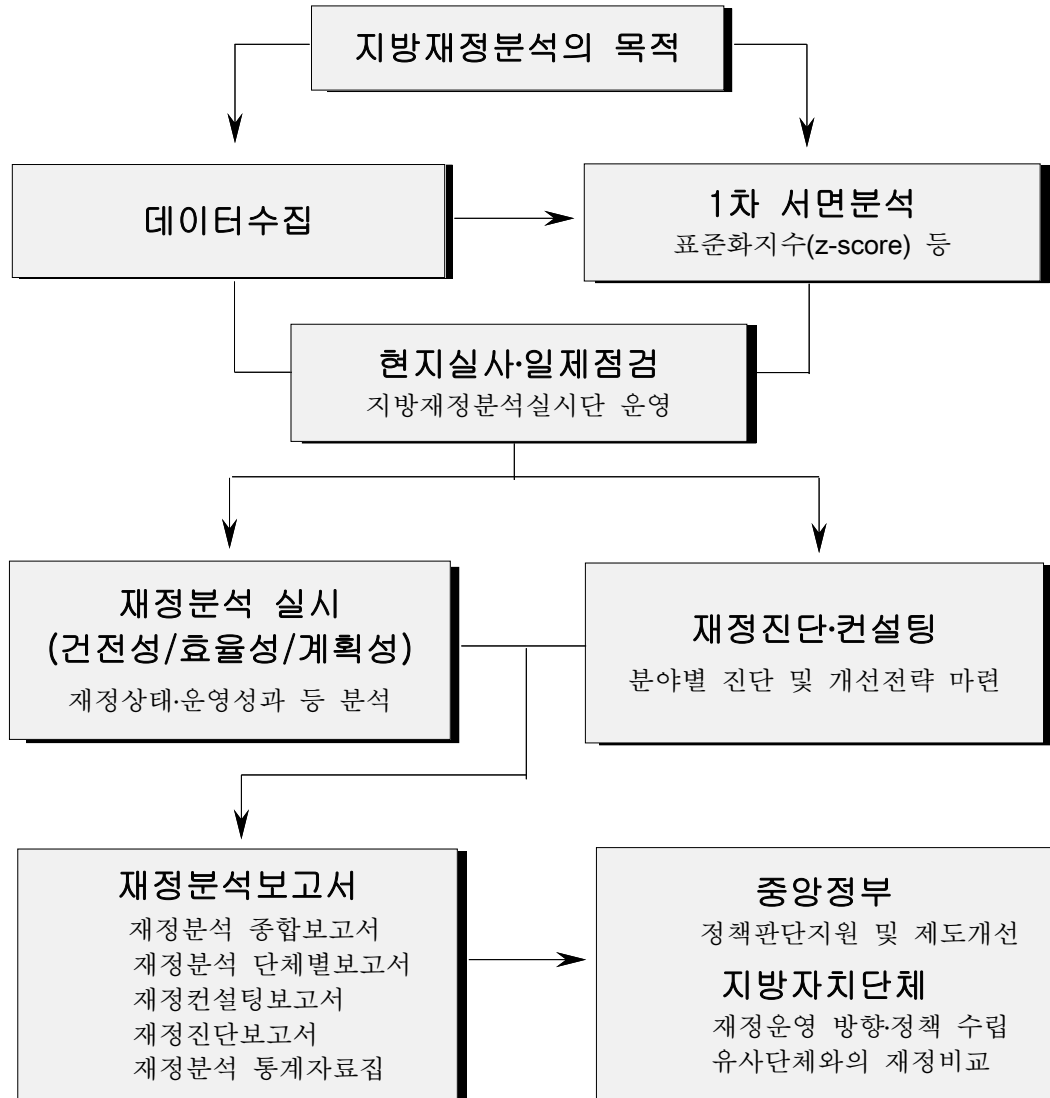
□ 제3단계 : 재정분석 결과보고서의 작성

- 현지실사에서 나타난 지표데이터의 미작성 및 오류를 수정한 후의 데이터 분석결과와 현지실사 결과를 토대로 재정분석 결과보고서를 작성. 분석결과보고서는 크게 종합보고서, 단체별보고서, 재정컨설팅보고서, 재정분석 통계자료로 구분함
 - 종합보고서는 지표별 경향분석과 분석총괄, 발전방향 등을 포함
 - 단체별보고서는 자치단체별로 재정분석에 대한 총평과 분야별 실적, 우수 및 미흡재정지표, 개선방안
 - 재정컨설팅보고서는 해당단체에 대한 재정컨설팅 분석자료
 - 재정분석 통계자료는 자치단체별 재정분석 지표값, 자치단체 유형별 지표값, 재정분석지표별 기초자료 등을 포함

□ 제4단계 : 재정분석 결과의 활용

- 마지막 단계는 재정분석 결과정보를 중앙정부와 지방자치단체가 활용하는 것임
 - 중앙정부는 지방자치단체 관련 국가정책과 지방재정정책의 판단지원 및 전반적인 제도개선에 활용
 - 지방자치단체는 분야별 실적과 우수·미흡지표 등을 통해 재정건전화와 향후 재정운용 방향 수립에 활용

<그림 II-1> 2011년도 지방재정 분석과정



5. 지표분석 방법

- 계량·통계전문가, 지방재정학자, 연구원, 회계사 등 의견수렴을 거쳐 객관성이 담보되면서 일반적으로 수용되는 방법론 활용
 - 표준점수(Z-score) 및 등급제 방식

가. 분석방법

- 원칙적으로 자치단체 유형별로 표준점수(Z-score) 방식의 상대적 점수부여 방법을 활용
- 예외적으로 분석대상이 소수인 경우(시·도) 및 특정한 성격의 지표에 대해서는 상대적 등급제 혹은 사전에 결정된 조건표에 의한 등급제를 활용

(1) 표준점수(Z-Score) 산정방식

- 각 분석기관의 실적치 평균($\bar{X}$)과 표준편차(S)를 이용하여 지표별 실적에 대한 상대적 점수를 부여하는 방법
- 이를 위해 지표별 표준점수(Z-score)를 산정하고, 점수에 해당하는 표준정규 분포의 확률변수값을 지표별 득점으로 부여
- 표준점수의 산정

$$Z = \frac{X - \bar{X}}{S}$$

Z : 표준점수 X : 실적치

$\bar{X}$: 평균 S : 표준편차

- 평균이 0이고 표준편차가 1인 표준점수(Z)를 도출한 다음, 그에 따른 득점은 목표 평균점수를 고려하여 표준점수에 비례하여 부여

(2) 등급제 점수산정방식

- 상대적 5등급제 : 분석대상이 소수인 특·광역시 및 도는 최대값~최소값의 범위를 5등급 등구간으로 구분하여 점수 부여
- 『조건표』 등급제 : 일부 지표에 대해서는 사전에 준비된 5등급 조건표에 따라 절대평가 등급점수 부여
 - 중기재정계획 반영비율, 투융자심사사업 예산편성비율 등

(3) 지표값 상하한 설정

- 표준점수(Z-score) 계산 시 특이값(outlier)의 과도한 영향을 제거하기 위해 상하한 값을 설정한 후 재계산
 - 상한 : 평균 + 3σ , - 하한 : 평균 - 3σ
 - (σ : 자치단체 유형별 각 지표의 표준편차)

나. 점수산정 방법

(1) 종합점수 산출

- 각 지표별로 100점 만점의 점수 부여
- 종합점수는 각 분석지표 점수에 지표별 가중치를 반영하여 산정
 - 지표별 가중치는 설문조사 결과, 전문가 의견 등을 고려하여 결정

(2) 개선도 반영

- 현재상태와 개선도를 동시에 반영하는 경우, 주지표 대 부지표의 비율은 (70% : 30%)로 함
- 자체세입비율(증감률 조합)
 - 자체세입 비율 : 70%, 자체세입 증감률 : 30%

- 투융자심사사업 예산편성비율
 - 금액 기준 : 70%, 건수 기준 : 30%

6. 2011년도 지방재정분석지표

가. 지표개발의 원칙

□ 일반적으로 지표개발의 원칙이나 지표의 요건은 다음과 같음

- 대표성
 - 지표의 선정은 각 부문을 대표할 수 있는 항목으로 구성되어야 하며 분석의 목표와 뚜렷한 연관성을 지녀야 함
 - 분야별로 유의미한 복수의 지표를 검토 한 후 그 중에서 지표의 중요도와 유용성을 고려하여 대표지표를 선정함
- 명확성
 - 지표를 명확하게 정의함으로써 지표가 함축하고 있는 의미가 간명하고 정확하게 전달되어야 하고 자료가 일관되게 수집될 수 있어야 함
- 신뢰성
 - 이는 선정된 지표가 시간적 변화와 지역적 차이와 무관하게 적용 가능하여야 하고 상황이 변하더라도 유용성을 잃지 않아야 함
 - 특히 특정지역에서만 적용 가능하거나 일정시점에서만 측정 혹은 활용할 수 있는 지표는 일관성이 확보되지 못함
- 비교가능성
 - 이는 지역간 편차가 심하거나 통계수집이 곤란한 지표는 가급적 배제하여 비교가능성과 통일성을 유지할 수 있는 지표를 선정함

나. 분석지표 분류기준

- **(지표구성)** 지표는 분석 목적과 정보의 활용도를 고려하여 건전성·효율성·계획성 분야로 구분
 - 각 분야별로 분석내용에 따라 세부적으로 분석요인을 체계화
- **(재정의 건전성)** 현재 및 중장기적 관점에서 건전재정 원칙에 입각한 재정상태의 건전성 여부를 재정수지, 채무관리, 재정능력 관점에서 구분
 - 재정수지 관점 : 통합재정수지, 경상수지
 - 채무관리 관점 : 채무규모, 채무상환능력, 장래채무부담
 - 재정능력 관점 : 지방세, 세외수입 등 자체세입기반
- **(재정의 효율성)** 재정운용 노력도를 측정하는 지표로서 세입확충 노력과 세출절감 노력으로 구분
 - 세입확충 노력 : 지방세징수율, 세외수입 확충, 체납액 축소 노력 등
 - 세출절감 노력 : 인건비, 지방의회경비, 행사축제경비 절감 노력 등
- **(재정의 계획성)** 계획과 예산의 연계, 예산집행 실적 등을 측정하는 지표
 - 중기재정계획, 예산집행실적, 정책사업비 집행실적, 투융자심사사업 등 관련 계획적 재정운영 측정

다. 재정분석 지표체계

- 과거 재정분석 지표에 대한 종합적 검토 및 전문가, 자치단체 의견수렴 등을 거쳐 20개 핵심지표를 선정
 - 지표의 중요도, 단체별/지표별 변별력 등 고려
 - 재정건전성 지표 6개, 효율성 지표 10개, 계획성 지표 4개
 - ※ 이와 별도로 재정통계 관리 목적의 참고지표 6개 선정
- 재정 건전성 분야는 재정수지 측면, 채무관리 측면, 재정능력 측면에서 6개 지표를 설정

- 재정수지 측면 : 통합재정수지비율, 경상수지비율
 - 채무관리 측면 : 지방채무잔액지수, 지방채무상환비율, 장래세대부담비율
 - 재정능력 측면 : 자체세입비율(증감률 조합)
- 재정 효율성 분야는 세입확충 노력 측면, 세출절감 노력 측면에서 총 10개 지표를 설정
- 세입확충 노력 측면 : 5개 지표
 - 지방세징수율 제고노력도, 지방세체납액 축소노력도, 경상세외수입 확충 노력도, 세외수입체납액 축소노력도, 탄력세율 적용노력도
 - 세출절감 노력 측면 : 5개 지표
 - 인건비절감노력도, 지방의회경비 절감노력도, 업무추진비 절감노력도, 행사축제경비 절감노력도, 민간이전경비 절감노력도
- 재정 계획성 분야는 계획과 예산의 연계, 예산집행실적 등 4개 지표를 설정
- 계획과 예산의 연계 : 중기재정계획반영비율, 투융자심사사업 예산편성비율
 - 예산집행 측면 : 예산집행률
 - 사업지출 측면 : 정책사업 투자비율

<표 II-3> 재정분석지표의 분야별 측정요소

분 야	측정관점	측정요소
재정건전성 (6개)	재정수지	통합재정수지, 경상수지
	채무관리	채무잔액, 채무상환, 장래부담
	재정능력	자체세입기반(증감률)
재정효율성 (10개)	세입확충 노력	지방세징수율, 지방세체납액, 경상세외수입, 세외수입체납액, 탄력세율 적용
	세출절감 노력	인건비, 의회경비, 업무추진비 행사축제경비, 민간이전경비
재정계획성 (4개)	계획과 예산의 연계	중기재정계획, 투융자심사사업
	예산집행 실적	예산집행률
	사업지출 실적	정책사업 투자비
참고지표 (6개)	실질수지비율, 행정운영경비비율(증감률), 시설비지출비율, 유동비율, 자산가동유지비비율, 고정순자산비율(증감률)	

○ 2011년 지방재정분석 지표체계

분야		분석지표	분석기간	대상회계	점수산정방법		비고
					광역	기초	
I. 건전성 (재정상태 지표)		1. 통합재정수지비율	단년도	통합회계	G	Z	국제기준
		2. 경상수지비율	단년도	통합회계	G	Z	복식부기
		3. 지방채무잔액지수	단년도	통합회계	G	Z	
		4. 지방채무상환비율	과거4년 미래4년	통합회계	G	Z	
		5. 장래세대부담비율	단년도	통합회계	G	Z	복식부기
		6. 자체세입비율(증감률 포함)	2년	일반회계	G	Z	
II. 효율성 (재정운용 노력지표)	세입	7. 지방세징수율 제고 노력도	2년	일반회계	G	Z	보통교부세 연계
		8. 지방세체납액 축소 노력도	2년	일반회계	G	Z	
		9. 경상세외수입 확충 노력도	4년	일반회계	G	Z	
		10. 세외수입체납액 축소 노력도	2년	일반회계	G	Z	
		11. 탄력세율 적용 노력도	단년도	일반회계	G	Z	
	세출	12. 인건비 절감 노력도	단년도	일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	G	Z	
		13. 지방의회경비 절감 노력도	단년도	일반회계, 기타특별회계	G	Z	
		14. 업무추진비 절감 노력도	단년도	일반회계, 기타특별회계	G	Z	
		15. 행사축제경비 절감 노력도	2년	일반회계, 기타특별회계	G	Z	
		16. 민간이전경비 절감 노력도	2년	일반회계, 기타특별회계	G	Z	
III. 계획성		17. 중기재정계획 반영비율	단년도	일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	○	○	사업예산
		18. 예산집행률	단년도	일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	○	○	
		19. 정책사업투자비율	단년도	일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	G	Z	
		20. 투융자심사사업 예산편성비율	단년도	일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	○	○	

주 : 1) 통합회계: 일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계, 기금

2) Z표시는 표준점수(Z-score)를 의미함

3) G, ○표시는 각각 등급제(통계기준에 의한 등구간 등급화), 선행적/이론적 등급제를 의미함

◆ 참고지표 : 6개

- ① 실질수지비율, ② 행정운영경비비율(증감률 포함), ③ 시설비지출비율,
④ 유동비율, ⑤ 자산가동유지비비율, ⑥ 고정순자산비율(증감률 포함)

<표 II-4> 2011년 지방재정분석 지표별 산식

분야	지표	산식	속성
재정 건전성	①통합재정수지비율	(세입 - 지출및순융자)×100	
	②경상수지비율	(경상비용/경상수익)×100 - 경상비용 : 인건비+운영비+재정보전금+조정교부금 +교육비특별회계전출금 - 경상수익 : 지방세수익+경상세외수익+지방교부세+재정보전금+조 정교부금 ※ 통합회계	↓
	③지방채무잔액지수	(지방채무잔액/일반재원결산액)×100 -지방채무잔액:지방채증권+차입금+채무부담행위+보증채무이행책임액 -일반재원결산액 : 지방세(지방교육세 제외)+세외수익+지방교부세+ 재정보전금+조정교부금 ※ 통합회계	↓
	④지방채무상환비율	(과거4년+미래4년간 평균순지방비 채무상환액/과거4년 +미래4년간 평균 일반재원결산액)×100 ※ 통합회계	↓
	⑤장래세대부담비율	(부채총계/유형고정자산)×100 -유형고정자산 : 일반유형자산+주민편의시설+사회기반시설 -부채총계 : 유동부채+장기차입부채 ※ 통합회계	↓
	⑥자체세입비율 (증감률 조합)	⑥-1 자체세입비율 (자체세입 실제수납액/세입결산액)×100 ⑥-2 자체세입증감률 {(2010년 자체세입 실제수납액-2009년 자체세입 실제수납 액)/2009년 자체세입 실제수납액}×100 - 자체세입 : 지방세+경상세외수입 ※ 일반회계	↑

주 : 통합회계: 일반회계, 기타특별회계, 지방공기업특별회계, 기금

분야	부문	지표	산식	속성
재정 효율 성	세입 확충 노력	⑦ 지방세징수율 제고노력도	(2010년도 지방세징수율/2009년도 지방세징수율) - 지방세징수율= (지방세 실제수납액/지방세 징수결정액)×100 - 과년도분 및 주행세, 지방소비세는 제외 ※ 일반회계	↑
		⑧ 지방세채납액 축소노력도	{1-(2010년도말 지방세 채납누계액/2009년도말 지방세 채납 누계액)}	↑
		⑨ 경상세외수입 확충노력도	(2010년도 기준 최근 3년간 경상세외수입 평균징수액/2009 년도 기준 경상세외수입 평균징수액) ※ 일반회계	↑
		⑩ 세외수입채납액 축소노력도	{1-(2010년도말 세외수입 채납누계액/2009년도말 세외수입 채납누계액)}	↑
		⑪ 탄력세율 적용 노력도	(2010년도 해당자치단체의 적용세율로 징수한 해당세목의 과 세총액/2010년도 해당자치단체의 지방세법상 표준세율로 산출한 해당세목의 과세총액) ※ 일반회계	↑
	세출 절감 노력	⑫ 인건비 절감노 력도	{1-(2010년도 인건비 결산액/2010년도 총액인건비 기준액)}	↑
		⑬ 지방의회경비 절감노력도	{1-(2010년도 지방의회경비 결산액/2010년도 지방의회경비 기준액)}	↑
		⑭ 업무추진비 절 감노력도	{1-(2010년도 업무추진비 결산액/2010년도 업무추진비 기준액)}	↑
		⑮ 행사축제경비 절감노력도	{1-(2010년도 행사축제경비비율/2009년도 행사축제경비비율)}	↑
		⑯ 민간이전경비 절감노력도	{1-(2010년도 민간이전경비비율/2009년도 민간이전경비비율)}	↑

주 : 통합회계: 일반회계, 기타특별회계, 지방공기업특별회계, 기금

분야	지표	산식	속성
재정 계획성	⑰ 중기재정계획 반영비율	(최종세출예산서의 정책사업비/중기지방재정계획상의 사업비)×100 - 지방재정계획상의 사업비 : '09년도에 수립확정한 중기지방재정계획의 사업예산총액 - 천재지변 자연재해 등으로 인해 중기지방재정계획에 반영 없이 긴급시설 복구비를 집행한 경우 이를 제외하고 산정 ※ 일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	100%
	⑱ 예산집행률	(세출결산액/예산현액)×100 ※ 일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	↑
	⑲ 정책사업 투자비비율	(투자지출액/정책사업비 결산액)×100 - 투자지출액: 자본지출(400) + 용자및출자(500) (단, 공기업자본전출금 404 제외) ※ 일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	↑
	⑳-1투융자심사사 업 예산편성비율 (자체심사 제외)	$\left\{ \frac{\Sigma(2009년도 투융자심사를 받은 사업의 2010년도 실제 예산편성액)}{\Sigma(2009년도 투융자심사를 받은 사업의 2010년도 예산편성 계획액)} \times 70(\%) \right\} +$ $\left\{ \frac{\Sigma(2009년도 투융자심사를 받은 사업의 2010년도 실제 예산편성건수)}{\Sigma(2009년도 투융자심사를 받은 사업의 2010년도 예산편성 계획건수)} \times 30(\%) \right\}$ - 투융자심사 : 심사결과 적정 또는 조건부추진사업에 한함(부적정, 재검토, 반려 제외) 단, 제심사사업은 제외 - 광역 : 중앙심사, 기초 : 중앙, 시도심사부를 작성 - 민자사업비 부분 제외 ※ 일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	100%
	⑳-2투융자심사사 업 예산편성비율 (자체심사 포함)	$\left\{ \frac{\Sigma(2009년도 투융자심사를 받은 사업의 2010년도 실제 예산편성액)}{\Sigma(2009년도 투융자심사를 받은 사업의 2010년도 예산편성 계획액)} \times 70(\%) \right\} +$ $\left\{ \frac{\Sigma(2009년도 투융자심사를 받은 사업의 2010년도 실제 예산편성건수)}{\Sigma(2009년도 투융자심사를 받은 사업의 2010년도 예산편성 계획건수)} \times 30(\%) \right\}$ - 투융자심사 : 심사결과 적정 또는 조건부추진사업에 한함(부적정, 재검토, 반려 제외) 단, 제심사사업은 제외 - 광역 : 중앙심사 및 자체심사, 기초 : 중앙, 시도심사부 및 자체심사부를 작성 - 민자사업비 부분 제외 ※ 일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	100%

주 : 통합회계: 일반회계, 기타특별회계, 지방공기업특별회계, 기금

<표 II-5> 2011년 지방재정분석 참고지표 산식

분야	지표	산식	속성
재정건전성	①실질수지비율	(실질수지액/일반재원결산액)×100 - 실질수지액 : 세입결산액-세출결산액-이월금-보조금집행잔액 - 일반재원 : 지방세+세외수입+지방교부세+조정교부금 및 재정보전금 ※ 일반회계, 기타특별회계	
	②유동비율	(유동자산/유동부채)×100 ※ 통합회계	
	③고정순자산비율 (증감률 조합)	③-1 고정순자산비율 (고정순자산/순자산총액)×100 ③-2 고정순자산증감률 {(기말고정순자산-기초고정순자산)/기초고정순자산}×100 ※ 통합회계	
재정효율성	④행정운영경비비율 (증감률 조합)	④-1 행정운영경비비율 (행정운영경비/세출결산액)×100 ④-2 행정운영경비증감률 {(2010년 행정운영경비-2009년 행정운영경비)/2009년 행정운영경비}×100 - 행정운영경비 : 인력운영비+기본경비 ※ 일반회계, 기타특별회계	↓
	⑤시설비지출비율 (증감률 조합)	(시설비지출액/정책사업비 결산액)×100 - 시설비지출액 : 시설비 및 부대비(401) ※ 일반회계, 기타특별회계	↑
	⑥자산가동유지비율	(자산가동유지비용/유형고정자산)×100 - 자산가동유지비용 : 수선유지비, 연료비, 전기요금 - 유형고정자산 : 일반유형자산, 주민편의시설 ※ 통합회계	↓

주 : 통합회계: 일반회계, 기타특별회계, 지방공기업특별회계, 기금

Ⅲ. 2011년도 지방재정분석 결과

1. 총평
2. 분야별 재정분석 결과
3. 지표별 재정분석 결과
4. 주요 재정지표 통계분석

Ⅲ. 2011년도 지방재정분석 결과

1. 총평

◆ 2010년도 재정운영 실적은 전반적으로 '08.9월에 글로벌 경제위기의 회복이 감지되는 가운데, 부분적인 성과 개선 노력이 나타나고 있음

→ 다만, 재정위험에 노출될 우려가 있는 단체를 중심으로 채무감축관리를 실시하고 사업조정, 예산통제를 통한 재정효과 제고 노력이 요구됨

○ **(재정 건전성)** 재정수지와 자체세입조달은 개선되고 있으나 채무부담은 증가되어 지방재정의 압박상태가 지속되고 있는 것으로 분석됨

※ '10회계년도의 채무분석에 의하면, 지방재정의 위험요인은 일반재정보다는 BTL·도시공사 관련 부채누적, 회계 간 재원이동이 원인인 것으로 판단됨

→ 정밀재정진단 및 재정건전화 관리방안 필요

○ **(재정 효율성)** 재정여건이 어려운 가운데 세입확충에 노력하고 있으나 체납액 축소 노력이 다소 부진한 가운데, 세출절감에 있어서도 인건비와 업무추진비를 제외하면 행사축제, 민간이전경비는 오히려 증가하여 경비절감 노력이 미흡한 것으로 나타남

※ '10회계년도의 세입확충 노력 분석에 의하면, 지방세 징수실적이 미흡하고 전년대비 체납누적액(지방세, 세외수입)이 증가되어, 자체세입 확충에 어려움을 겪고 있음

→ 지방세 징수 효율화 및 체납액 축소를 위한 관리대책 필요

※ '10회계년도의 세출절감 노력 분석에 의하면, 인건비와 업무추진비는 예산편성 기준을 준수하고 있으나, 행사축제·민간이전경비는 전년대비 오히려 증가하여 비효율성이 나타나고 있음

→ 예산 타당성 심사 및 성과평가를 통한 선심성·소비성 지출 억제 필요

- **(재정 계획성)** 재정계획과 예산 연계와 집행실적 개선을 통해 전략적 재원배분에 노력하고 있으나, 정책사업·투융자심사사업 운영은 부진한 실적을 보이고 있음

→ 투자사업의 사전 심사분석 강화 및 예산편성과의 연계방안 필요

<표 III-1> 2011년도 재정분석결과(전국평균)

구 분		2006	2007	2008	2009	2010	4년평균 (‘06~‘09)	특성
재정 건전성	통합재정수지비율(%)			0.02	-9.89	-1.40	-4.93	개선
	경상수지비율(%)				74.82	70.73		개선
	지방채무잔액지수(%)	20.04	19.24	15.67	19.78	22.23	18.68	악화
	지방채무상환비율(%)	3.02	2.83	2.49	2.53	2.96	2.71	악화
	장래세대 부담비율(%)			3.74	4.42	4.42	4.08	전년유지
	자체세입비율(%)				25.19	28.79		개선
	자체세입증감률(%)				-0.53	5.85		개선
재정 효율성	세입 확충 노력	지방세징수율 제고노력도			1.0002	0.9981		악화
		지방세체납액 축소노력도			0.0114	-0.3109		악화 (체납증가)
		경상세외수입 확충노력도			1.0454	1.0433		둔화
		세외수입체납액 축소노력도			-0.0336	-0.0688		악화 (체납증가)
		탄력세율 적용노력도			0.9974	0.9978		노력
	세출 절감 노력	인건비 절감노력도			-0.0035	0.0276		개선
		지방의회경비 절감노력도			0.1432	0.1334		둔화
		업무추진비 절감노력도			0.1502	0.2058		개선
		행사축제경비 절감노력도			0.1651	-0.0747		악화 (경비증가)
		민간이전경비 절감노력도			0.0876	-0.0280		악화 (경비증가)
재정 계획성	중기재정계획반영비율	102.03	103.29	118.18	106.54	97.50	107.51	개선
	예산집행률			80.46	86.84	86.99	83.65	노력
	정책사업 투자비비율			47.47	46.57	44.37	47.02	악화
	투융자심사사업예산편성비율 (자체심사 제외)	70.22	66.58	61.88	61.62	58.09	64.19	악화
	투융자심사사업예산편성비율 (자체심사 포함)					61.19		

2. 분야별 재정분석 결과

가. 재정 건전성 분야

- 재정 건전성은 재정능력 면에서 자체세입 조달이 개선되고는 있으나, 재정수지 적자가 지속되고 채무관리에서 채무총규모·채무상환능력이 '08년 글로벌 경제위기 이후 다시 압박이 증대하고 있어, 재정위험에의 노출을 완전히 배제하기는 어려운 실정임

- 통합재정수지비율 : ('08) 0.02% → ('09) -9.89% → ('10) -1.40%
- 경상수지비율 : ('08) → ('09) 74.82% → ('10) 70.73%
- 실질수지비율 : ('08) 19.32% → ('09) 6.84% → ('10) 6.79%
- 지방채무잔액지수 : ('06) 20.04% → ('08) 15.67% → ('10) 22.23%
- 지방채무상환비율 : ('06) 3.02% → ('08) 2.49% → ('10) 2.96%
- 장래세대부담비율 : ('08) 3.74% → ('09) 4.42% → ('10) 4.42%
- 자체세입비율 : ('08) → ('09) 25.19% → ('10) 28.79%
- 자체세입증감률 : ('08) → ('09) -0.53% → ('10) 5.85%

<표 III-2> 2011년도 재정 건전성 분석 결과

지표명	'05년	'06년	'07년	'08년	'09년	'10년
통합재정수지비율(%)				0.02	-9.89	-1.40
경상수지비율(%)					74.82	70.73
실질수지비율(%)				19.32	6.84	6.79
지방채무잔액지수(%)	23.23	20.04	19.24	15.67	19.78	22.23
지방채무상환비율(%)	3.52	3.02	2.83	2.49	2.53	2.96
장래세대 부담비율(%)				3.74	4.42	4.42
자체세입비율(%)					25.19	28.79
자체세입증감률(%)					-0.53	5.85

나. 재정 효율성 분야

- 재정 효율성은 2009년 이후 경기침체에 따른 세입부족에 적극 대응하여 부분적으로 재원조달 실적이 개선되었으나, 체납액(지방세, 세외수입) 축소 노력이 부진하며, 세출 측면에서도 행사축제·민간이전경비가 전년대비 증가하여 경비절감 노력이 다소 부진한 것으로 분석됨
- 글로벌 경제위기에 따른 휴유증에서 어느 정도 회복되는 현상을 보이고 있으므로, 세입확충과 세출절감 측면에서 보다 적극적인 개선 노력이 요구됨
- 세입확충 측면은 지방세징수율 제고와 체납액 축소 실적이 미흡하고, 세출절감 측면은 인건비와 업무추진비 절감 노력은 양호하나 행사축제·민간이전경비가 오히려 증가하는 추이를 보이고 있음
- 부진 항목별로 개선목표를 설정하고 추진과정에 대해 상시 모니터링 및 실적보고를 실시하고, 선심성·소비성 지출 항목에 대해 원인분석과 경비절감 대책이 요망됨

◆ 세입확충 노력

- 지방세징수율 제고노력도 : ('09) 1.0002 → ('10) 0.9981
- 지방세체납액 축소노력도 : ('09) 0.0114 → ('10) -0.3109
- 경상세외수입 확충노력도 : ('09) 1.0454 → ('10) 1.0433
- 세외수입체납액 축소노력도 : ('09) -0.0336 → ('10) -0.0688
- 탄력세율 적용노력도 : ('09) 0.9974 → ('10) 0.9978

◆ 세출절감 노력

- 인건비 절감노력도 : ('09) -0.0035 → ('10) 0.0276
- 지방의회경비 절감노력도 : ('09) 0.1432 → ('10) 0.1334
- 업무추진비 절감노력도 : ('09) 0.1502 → ('10) 0.2058
- 행사축제경비 절감노력도 : ('09) 0.1651 → ('10) -0.0747
- 민간이전경비 절감노력도 : ('09) 0.0876 → ('10) -0.0280

<표 III-3> 2011년도 재정 효율성 분석 결과

구분	지표명	'09년	'10년	비고
세입확충 노력	지방세징수율 제고노력도	1.0002	0.9981	↘
	지방세채납액 축소노력도	0.0114	-0.3109	↓
	경상세외수입 확충노력도	1.0454	1.0433	→
	세외수입채납액 축소노력도	-0.0336	-0.0688	↘
	탄력세율 적용노력도	0.9974	0.9978	→
세출절감 노력	인건비 절감노력도	-0.0035	0.0276	↗
	지방의회경비 절감노력도	0.1432	0.1334	↘
	업무추진비 절감노력도	0.1502	0.2058	↗
	행사축제경비 절감노력도	0.1651	-0.0747	↓
	민간이전경비 절감노력도	0.0876	-0.0280	↓

다. 재정 계획성 분야

- 중기재정계획반영비율과 예산집행률은 개선되고 있으나, 정책사업 투자비율과 투융자심사사업 예산편성비율은 2008년 이후 계속 부진한 실적을 보이고 있음
- 지역발전을 위한 자본투자사업의 개발 및 정책우선순위에 기초한 예산운영을 통해 투자사업의 계획성과 재정효과 제고 필요
 - 중기재정계획반영비율 : ('06) 102.03% → ('08) 118.18% → ('10) 97.50%
 - 예산집행률 : ('08) 80.46% → ('09) 86.84% → ('10) 86.99%
 - 정책사업투자비율 : ('08) 47.47% → ('09) 46.57% → ('10) 44.37%
 - 투융자심사사업 예산편성비율(자체심사 제외) : ('06) 70.22% → ('08) 61.88% → ('10) 58.09%
 - 투융자심사사업 예산편성비율(자체심사 포함) : ('06) → ('08) → ('10) 61.19%

<표 III-4> 재정분석지표 분석결과 : 재정계획성 분야

지표명	'05년	'06년	'07년	'08년	'09년	'10년
중기재정계획반영비율(%)	97.88	102.03	103.29	118.18	106.54	97.50
예산집행률(%)				80.46	86.84	86.99
정책사업 투자비율(%)				47.47	46.57	44.37
투융자심사사업예산편성비율(자체심사 제외)	54.26	70.22	66.58	61.88	61.62	58.09
투융자심사사업예산편성비율(자체심사 포함)						61.19

3. 지표별 재정분석 결과

가. 재정 건전성 분야

(1) 통합재정수지비율

- 2010년도 통합재정수지비율은 -1.40%로 나타나며, 통합재정수지는 2조 4,033억원 적자 발생(적자단체 : 152단체)
 - 재정수지 악화로 인한 재정위험이 우려되는 가운데, 가용재원이 부족한 자치단체의 경우 10% 이상의 통합재정수지적자비율을 보이고 있음

◆ 2010년도 통합재정수지 적자가 큰 자치단체

- 경기 성남시(-14.85%), 서울 서초구(-14.04%), 서울 용산구(-12.99%), 경기 의정부시(-11.95%)
- 인천 동구(-11.93%), 부산 영도구(-11.58%), 경남 통영시(-10.67%)

※ 순세계잉여금 포함 시 9조 8,283억원 흑자 발생(적자단체 : 15단체)

- (통합재정수지비율) ('08) 0.02% → ('09) -9.89% → ('10) -1.40%
- (통합재정수지) ('08) 3.2조원 흑자 → ('09) 37.0조원 적자 → ('10) 2.4조원 적자
- (통합재정수지 적자단체) ('08) 40단체 → ('09) 219단체 → ('10) 152단체

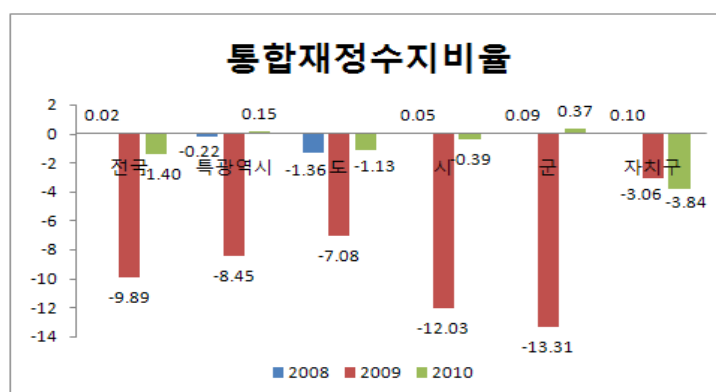
→ 글로벌 경제위기에 따른 지방채무 영향 등 후유증으로 인해 전년도에 이어 재정적자로 나타났으나, 전년 대비 상당히 개선(8.7% ↑, 적자단체 '09년 219개 → 152개)

- 2010년 기준으로 자치구의 통합재정수지비율이 -3.84%로 가장 낮고 그 다음으로는 도, 시, 특·광역시, 군의 순으로 나타나며, 군과 특·광역시는 재정수지 흑자를 기록함
 - 연도별로는 '09년도에 비해 전반적으로 통합재정수지가 개선되었으나, 도·시·자치구는 여전히 적자비율로 나타남
 - 자치구를 제외한 모든 자치단체 유형에서 통합재정수지가 크게 개선되었으나, 자치구는 '08년도부터 계속하여 악화되는 추이를 보이고 있음
 - 자치구의 특성상 경상가용재원이 매우 열악한 상태에서 사회복지관련 지출이 증대함에 따라 적자비율이 악화된 것으로 나타남

<표 III-5> 자치단체 유형별 통합재정수지비율의 추이

(단위 : %)

구분	2008	2009	2010
전국평균	0.02	-9.89	-1.40
특별·광역시평균	-0.22	-8.45	0.15
도평균	-1.36	-7.08	-1.13
시평균	0.05	-12.03	-0.39
군평균	0.09	-13.31	0.37
자치구평균	0.10	-3.06	-3.84



(2) 경상수지비율

- '10년도 경상수지비율은 전국평균 70.73%로 전년도에 비해 개선되었으며, 경

상비용을 위해 경상수익의 70% 정도가 충당되는 것으로 나타남

- 시·도의 경상수지비율은 67.4%~70.8%, 시·군은 60.7%~63.7% 수준으로
경상비용 충당률은 기초단체가 광역단체 보다 양호한 실정임
- 다만, 자치구의 경상수지비율은 118.37%로 경상비용이 경상수익을 초과하
여 재정의 경직도가 매우 높아 탄력적인 재정운영이 제약되고 있는 것으
로 분석됨

◆ 2010년도 경상수지비율이 높아 재정운영의 탄력성이 낮은 자치단체

- 광주 북구(183.96%), 부산 북구(181.38%), 광주 광산구(174.35%), 부산 해운대구(165.40%),
- 광주 남구(157.08%), 대전 동구(149.06%), 서울 성동구(144.08%), 부산 금정구(142.39%),
- 경북 울릉군(135.06%), 전남 신안군(97.04%), 인천 옹진군(88.88%)

- 다른 자치단체 유형은 '09년도에 비해 경상수지비율이 미약하게나마 개선되
었으나 자치구는 오히려 악화되었음

- 자치구 경상수지비율 : ('09) 116.35% → ('10) 118.37%

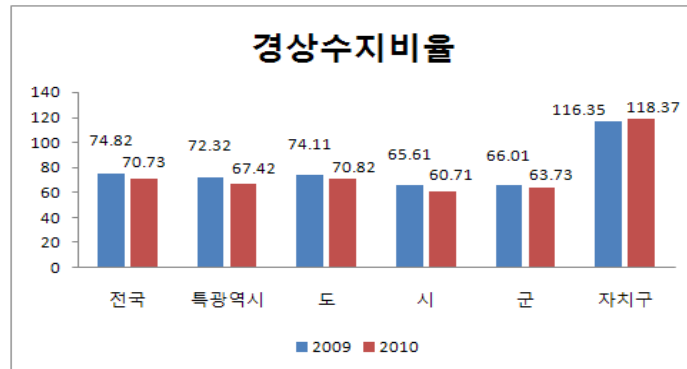
- 자치구의 경우 세입재원에 비해 기본적으로 인건비, 운영비 등 의무적 경비
비중이 높고 최근 사회복지기능의 지방이양에 따라 복지관련 지방비부담이
크게 증가하여 경상수지비율이 악화되는데 그 원인이 있음

- ※ 전남 신안군, 경북 울릉군, 인천 옹진군은 섬지역으로 국가 및 지방관리 방
조제 보수공사 관련 시설유지비용 과다로 인해 경상수지비율이 매우 열악하
게 나타남

<표 III-6> 자치단체 유형별 경상수지비율의 추이

(단위 : %)

구분	전국평균	특·광역시 평균	도평균	시평균	군평균	자치구 평균
2009	74.82	72.32	74.11	65.61	66.01	116.35
2010	70.73	67.42	70.82	60.71	63.73	118.37



(3) 지방채무잔액지수

- 채무잔액지수는 향후 상환의무가 수반되는 채무현재액 수준을 나타내는 지표로 '08년도 이후 증가 추세를 보이고 있는 가운데, 도와 특·광역시 평균은 각각 42.5%, 39.0%로 지방채 발행이 제한되는 수준에 이르고 있음
 - 채무과다 지역을 중심으로 일반재원 대비 채무잔액의 비중을 표시하는 채무잔액지수가 50%를 초과하는 자치단체가 다수 발생하여 이들 단체를 대상으로 재정위험에 노출될 가능성을 배제하기 어려움

◆ 2010년도 지방채무잔액지수가 높게 나타나는 자치단체

- 대구시(57.77%), 인천시(56.70%), 강원 속초시(51.92%), 경남도(51.55%), 충남도(49.70%),
- 부산시(48.59%), 강원도(48.20%), 충북도(46.66%), 경기 시흥시(45.73%), 전남도(42.10%)

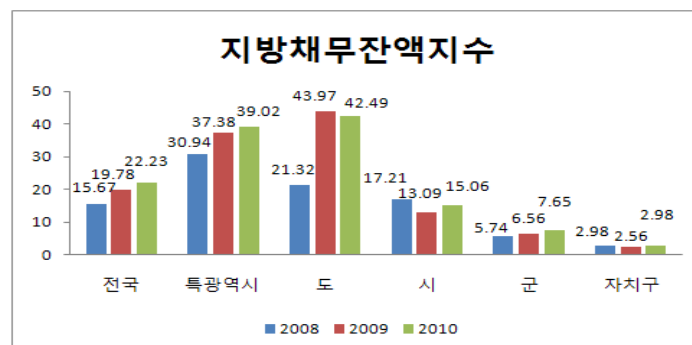
- 자치단체 유형별로는 광역단체의 채무잔액지수가 기초단체에 비해 상당히 높게 나타나 광역단체를 중심으로 지방채 발행이 활발하게 이루어지는 것으로 분석됨
 - 광역시·도의 채무잔액지수가 각각 39.02%, 42.49%로 매우 높게 나타나고 그 다음으로는 시 15.06%, 군 7.65%, 자치구 2.98%로 나타남
 - 광역시·도의 경우 지하철, 국가적 국제대회 관련 SOC 건설을 위한 차입, 국가 주택정책에 따른 택지개발, 지역개발채권 발행 등에 기인함
- 채무과다 지역을 중심으로 미래 채무부담 수준을 고려하면서 재정위험도 관리와 재무적 건전성 회복을 위해 채무관리계획 수립·이행 필요

→ 채무과다 단체에 대해서 향후 지방채 총액한도 내에서 지역기반시설 확충, 지역개발 촉진, 지역현안사업 등 주민복지수요 관점에서 제한적인 지방채정책 추진 요망

<표 III-7> 자치단체 유형별 지방채무잔액지수의 추이

(단위 : %)

구분	2005	2006	2007	2008	2009	2010
전국평균	23.28	20.04	19.24	15.67	19.78	22.23
특별·광역시평균	45.33	30.89	33.37	30.94	37.38	39.02
도평균	13.19	17.51	11.97	21.32	43.97	42.49
시평균	20.35	21.27	19.39	17.21	13.09	15.06
군평균	8.10	7.62	7.26	5.74	6.56	7.65
자치구평균	2.73	2.56	3.97	2.98	2.56	2.98



◆ GRDP 대비 지방채무 비중

- 2010년 기준으로 지방채무는 경기, 서울, 부산, 인천, 경남의 5개 지역의 채무액이 18조 792억원으로 전체 채무(32조 6,313억원)의 55.4%를 점하고 있음
- GRDP 대비 지방채무 비율을 보면, <표 2-8>에서 제주특별자치도를 제외하면, 대구시가 5.76%로 가장 높고 그 다음으로는 강원(5.61%), 인천(5.08%), 부산(5.01%) 등이 높은 것으로 분석됨
 - 반면에 울산(1.02%), 서울(1.39%)은 2% 미만으로 낮은 수준을 보이고 있음
 - 최근 대도시(지하철사업 등)와 신도시를 중심으로 지방채가 적극적으로

활용되고 있는 것도 지방채 시장의 편중현상을 가속화하는 요인임

○ 최근 들어 일부 자치단체가 지방채를 남용하고 그것을 투자사업에 효율적으로 활용하지 못하는 현상이 관측됨

- 적정 수준의 지방채 활용은 자본투자 관련 재원조달에 유용성을 지니지만, 일반적으로 재정능력을 초과하는 과도한 지방채 발행은 지방재정에 압박을 가하고 주민복지를 감소시키는 요인으로 작용

<표 III-8> 지역내총생산(GRDP) 대비 지방채무잔액의 비중

구분	지방채무(A) (억원)	GRDP(B) (억원)	A/B*100 (%)
합계	326,313	11,752,012	2.78
서울	38,177	2,747,786	1.39
부산	30,448	608,348	5.01
대구	20,913	363,074	5.76
인천	28,736	565,179	5.08
광주	8,005	244,281	3.28
대전	6,722	266,467	2.52
울산	6,021	590,590	1.02
경기	58,653	2,308,544	2.54
강원	16,356	291,471	5.61
충북	9,775	359,888	2.72
충남	18,673	744,443	2.51
전북	13,456	345,469	3.89
전남	17,636	565,200	3.12
경북	20,413	794,438	2.57
경남	24,778	853,656	2.90
제주	7,551	103,175	7.32

(4) 지방채무상환비비율

○ 지방채무상환비비율은 자치단체의 채무상환능력을 표시하는 지표로 2010년도 기준으로 전국평균 2.96%이며, 2008년 이후 광역단체를 중심으로 채무상환비율이 높아지고 있는 것으로 분석됨

- 기초단체(시·군·자치구)의 채무상환비비율이 미약하게나마 감소한 반면

광역단체(시·도)는 채무상환비비율이 크게 증가하는 추세를 보임

◆ 2010년도 지방채무상환비비율이 높은 자치단체

- 강원도(9.06%), 충북도(8.87%), 대구시(8.50%), 충남도(8.03%), 전남도(7.80%),
- 경남도(7.37%), 부산시(6.95%), 경기 시흥시(4.88%), 인천시(4.81%)

- 자치단체 유형별로는 광역단체의 채무상환비비율이 기초단체에 비해 월등히 높은 수치를 기록하여 광역단체의 채무상환 압박이 우려되는 상황임

- 광역시·도의 채무상환비비율이 각각 5.51%, 7.34%로 높게 나타나고 그 다음으로는 시 1.47%, 군 0.58%, 자치구 0.32%로 나타남

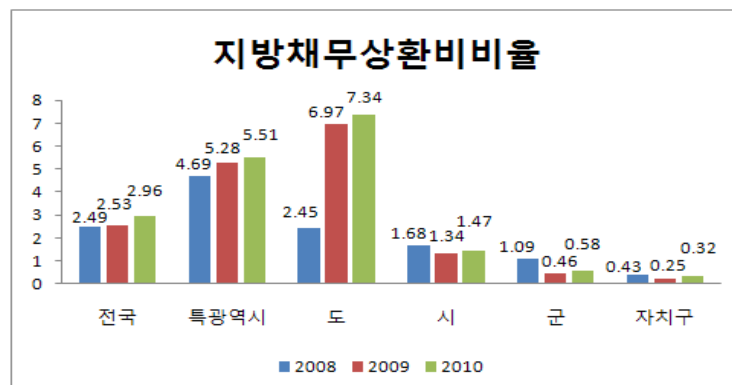
- 우리나라의 경우 주로 광역시·도가 지하철, 도로, 국제대회 관련 기반시설을 위해 대규모 지방채 발행을 주도하면서, 채무상환비율도 시·도가 높은 수준을 보이는 것으로 분석됨

→ 채무상환부담이 높은 시·도를 중심으로 상시적인 모니터링을 실시하고 재정위험 신호를 사전 예측하여 채무관리방안 마련 필요

<표 III-9> 자치단체 유형별 지방채무상환비비율의 추이

(단위 : %)

구분	2005	2006	2007	2008	2009	2010
전국평균	3.52	3.02	2.83	2.49	2.53	2.96
특별·광역시평균	5.52	5.13	5.10	4.69	5.28	5.51
도평균	3.02	2.21	2.64	2.45	6.97	7.34
시평균	3.34	2.88	2.22	1.68	1.34	1.47
군평균	2.10	1.66	1.30	1.09	0.46	0.58
자치구평균	0.78	0.61	0.47	0.43	0.25	0.32



(5) 장래세대부담비율

- '10년 장래세대부담비율의 전국평균은 4.42%로 전년도와 유사한 수준이나 2008년 이후 광역단체를 중심으로 증가 추세로, 장기적 관점에서 미래 채무 부담이 미세하게 높아지고 있는 것으로 분석됨
- 광역시·도는 '08년 이후 지속적으로 채무부담이 증가하고 있으나, 기초단체(시·군·자치구)는 '09년도 이후 다시 감소하는 추세임

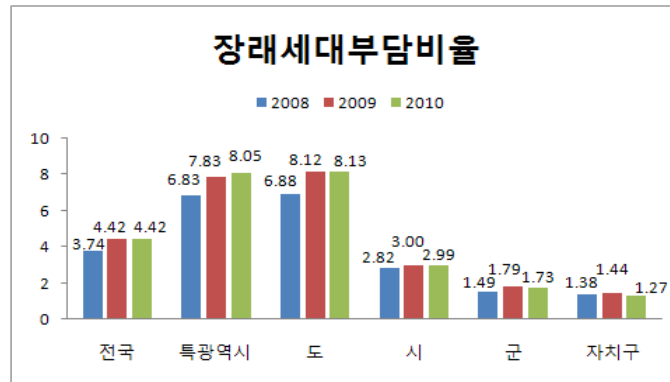
◆ 2010년도 장래세대부담비율이 높은 자치단체
· 경기도(15.54%), 인천시(13.06%), 대구시(10.08%), 부산시(9.68%)

- 자치단체 유형별로는 광역시·도가 각각 8.05%, 8.13%로 높게 나타나는 반면 기초단체(시·군·자치구)는 1.27%~2.99% 수준으로 상대적으로 낮은 수준을 보이고 있음
- 일부 광역시·도의 경우 채무총규모, 채무상환능력, 미래채무부담 수준이 모두 높게 나타나 채무관리 측면에서 건전성 악화가 우려됨
 - 인천시 : 채무잔액지수(56.70%), 채무상환비비율(4.81%), 장래세대부담비율 (13.06%)
 - 대구시 : 채무잔액지수(57.77%), 채무상환비비율(8.50%), 장래세대부담비율 (10.08%)
 - 부산시 : 채무잔액지수(48.59%), 채무상환비비율(6.95%), 장래세대부담비율 (9.68%)
- 미래 채무부담이 일정수준을 초과하지 않도록 채무감축 목표를 설정하여 이행하는 것이 요망됨

<표 III-10> 자치단체 유형별 장래세대부담비율의 추이

(단위 : %)

구분	2008	2009	2010
전국평균	3.74	4.42	4.42
특별·광역시평균	6.83	7.83	8.05
도평균	6.88	8.12	8.13
시평균	2.82	3.00	2.99
군평균	1.49	1.79	1.73
자치구평균	1.38	1.44	1.27



(6) 자체세입비율(증감률 조합)

- '10년도의 자체세입비율(지방세+경상세외수입 기준)은 지방소비세 도입(2.6조 원) 등으로 전년(25.19%) 대비 3.6%p 증가함
 - 자치단체 유형별로는 특별·광역시가 47.34%로 가장 높고 도와 군이 각각 23.74%, 22.89%이고 그 다음으로는 자치구 19.59%, 군 8.72%로 나타남
 - 군은 대부분 농촌지역의 특성상 자체세입기반이 취약하고 급격한 고령화와 인구감소 등으로 인해 자체세입비율이 가장 낮게 나타남

◆ 2010년도 자체세입비율이 낮은 자치단체

- 경북 영양군(2.69%), 전남 신안군(2.80%), 전북 진안군(3.37%), 전남 진도군(3.73%)
- 경북 울릉군(3.82%), 전남 장흥군(3.86%), 전북 순창군(3.93%), 전북 임실군(3.97%)

- '10년도 자체세입증감률은 전국평균 5.85%로 전년 대비 개선된 것으로 나타나며, 이는 '09년도에 경기침체·부동산 거래위축 등에 따라 큰 폭의 세수감소가 이루어진데 따른 상대적인 증가 현상으로 분석됨
 - 자치단체 유형별로는 광역단체(시·도)의 자체세입증가율이 각각 12.44%, 35.49%로 크게 증가한 반면, 기초단체(시·군)는 증가 폭이 작음
 - 특히 군은 전년 대비 감소한 것으로 나타나는데, 이는 군은 대부분 농촌 지역으로 인구가 감소하는 등 자체세원 자체가 빈약하고, 경기침체 여파로 징수교부금이 줄어든데 기인함

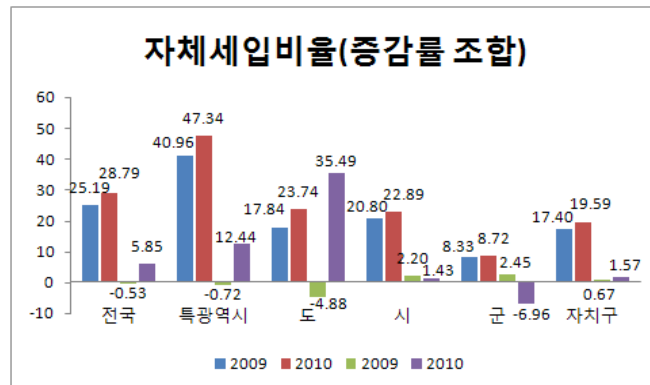
◆ 2010년도 자체세입증감률이 부진한 자치단체

- 경북 울진군(-57.18%), 전남 영광군(-37.92%), 전남 광양시(-32.03%), 경북 영양군(-27.64%)
- 경남 의령군(-25.48%), 경기 여주군(-23.82%), 전남 진도군(-22.72%), 전남 영암군(-22.53%)
- 경북 청송군(-21.56%), 충남 태안군(-21.08%)

<표 III-11> 자치단체 유형별 자체세입비율(증감률) 추이

(단위 : %)

구분	자체세입비율		자체세입증감률	
	2009	2010	2009	2010
전국평균	25.19	28.79	-0.53	5.85
특별·광역시평균	40.96	47.34	-0.72	12.44
도평균	17.84	23.74	-4.88	35.49
시평균	20.80	22.89	2.20	1.43
군평균	8.33	8.72	2.45	-6.96
자치구평균	17.40	19.59	0.67	1.57



나. 재정 효율성 분야

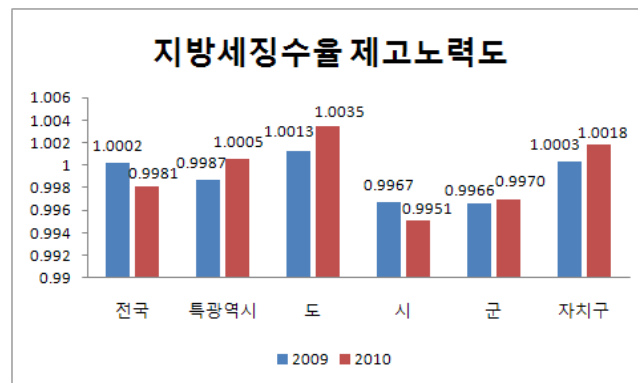
(1) 지방세징수율 제고노력도

- '10년도의 지방세징수율 제고노력도의 전국평균은 0.9981로 전년도에 비해 지방세 징수실적이 부진한 것으로 분석됨
- 자치단체 유형별로는 도가 1.0035로 가장 양호하고 그 다음으로는 자치구(1.0018), 특·광역시(1.0005), 군(0.9970), 시(0.9951)의 순임

- 기초단체인 시·군은 지표값이 1 이하로 전년도에 비해 지방세징수율보다 낮아 지방세 징수노력이 그만큼 미흡한 것으로 분석됨

<표 III-12> 자치단체 유형별 지방세징수율 제고노력도의 추이

구분	전국평균	특·광역시 평균	도평균	시평균	군평균	자치구 평균
2009	1.0002	0.9987	1.0013	0.9967	0.9966	1.0003
2010	0.9981	1.0005	1.0035	0.9951	0.9970	1.0018



※ 지방세징수율 추이

(단위 : %)

구분	2005	2006	2007	2008	2009	2010
전국평균	96.50	96.71	96.77	96.43	96.32	96.08
특별·광역시평균	96.44	96.48	96.53	96.19	96.14	96.09
도평균	97.72	97.91	97.71	96.98	97.08	97.44
시평균	94.81	95.40	95.77	95.62	94.64	93.99
군평균	96.39	96.61	96.99	96.30	95.05	94.80
자치구평균	97.04	97.31	97.67	97.16	97.18	97.55

(2) 지방세체납액 축소노력도

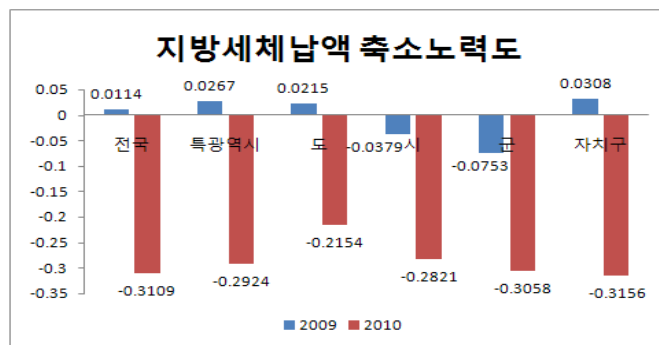
- '10년도의 지방세체납액 축소노력도의 전국평균은 -0.3109로 체납누계액이 전년도보다 증가하여 체납액 축소 실적이 부진한 것으로 분석됨
- 자치단체 유형별로는 도, 시, 특별·광역시, 군은 각각 -0.2154, -0.2821, -0.2924, -0.3058로 전국평균보다 양호하나, 자치구는 -0.3156으로 나타나, 전국평균보다 부진한 지방세체납 징수를 보이고 있음

- 자치단체의 모든 유형의 지표값이 마이너스를 기록하여 전년도에 비해 체납액이 누증되고 있음

→ 체납원인 파악과 상시 모니터링을 통한 체납징수 관리 강화 필요

<표 III-13> 자치단체 유형별 지방세체납액 축소노력도의 추이

구분	전국평균	특·광역시 평균	도평균	시평균	군평균	자치구 평균
2009	0.0114	0.0267	0.0215	-0.0379	-0.0753	0.0308
2010	-0.3109	-0.2924	-0.2154	-0.2821	-0.3058	-0.3156

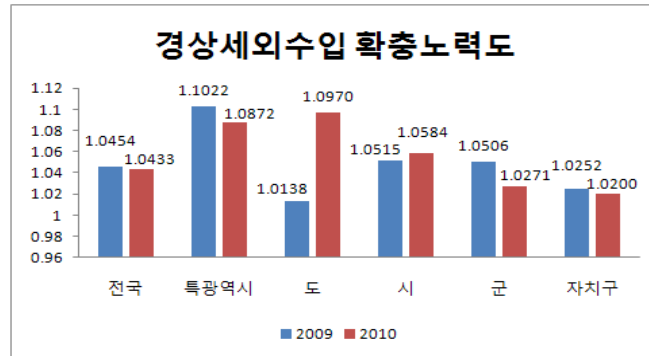


(3) 경상세외수입 확충노력도

- 2010년도의 경상세외수입 확충노력도는 전국평균 1.0433로 세입확충에 노력하고 있으나, 전년도에 비해 실적은 다소 떨어진 것으로 분석됨
- 자치단체 유형별로도 지표값이 모두 1 이상으로 나타나 최근 3년 평균과 비교하여 경상세외수입 확충에 노력한 것으로 나타남
 - 광역시·도가 기초단체(시·군·자치구)보다 경상세외수입 확충노력이 양호한 것으로 나타남
 - 도가 1.0970로 가장 양호하고, 그 다음으로는 특·광역시(1.0872), 시(1.0584), 군(1.0271), 자치구(1.0200)의 순으로, 자치구의 경상세외수입 확충노력이 상대적으로 가장 부진한 것으로 분석됨

<표 III-14> 자치단체 유형별 경상세외수입 확충노력도의 추이

구분	전국평균	특·광역시 평균	도평균	시평균	군평균	자치구 평균
2009	1.0454	1.1022	1.0138	1.0515	1.0506	1.0252
2010	1.0433	1.0872	1.0970	1.0584	1.0271	1.0200

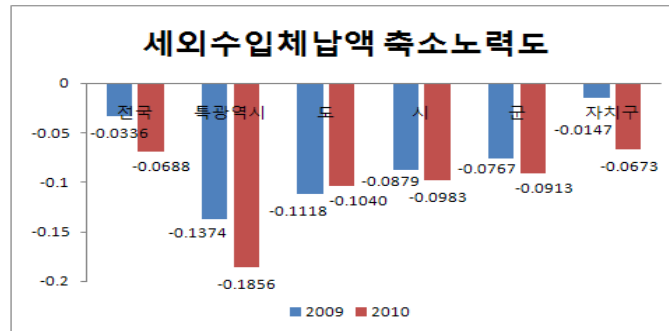


(4) 세외수입채납액 축소노력도

- 2010년도 세외수입채납액 축소노력도의 전국평균은 -0.0688로 전년도에 비해 더욱 악화되었음
- 자치단체 유형별로도 지표값이 모두 마이너스를 나타내고 있어 세외수입 채납누계액이 증가하는 현상을 보이고 있음
 - 이는 글로벌 경제위기로 인해 지역경제가 침체됨으로써 사용료·수수료, 과태료 등 세외수입 관련 채납액이 증가한데 기인함
- 특히 광역단체(시·도)의 세외수입채납액이 기초단체(시·군·자치구)보다 크게 증가하여 상대적으로 더욱 심각한 것으로 나타남

<표 III-15> 자치단체 유형별 세외수입채납액 축소노력도의 추이

구분	전국평균	특·광역시 평균	도평균	시평균	군평균	자치구 평균
2009	-0.0336	-0.1374	-0.1118	-0.0879	-0.0767	-0.0147
2010	-0.0688	-0.1856	-0.1040	-0.0983	-0.0913	-0.0673

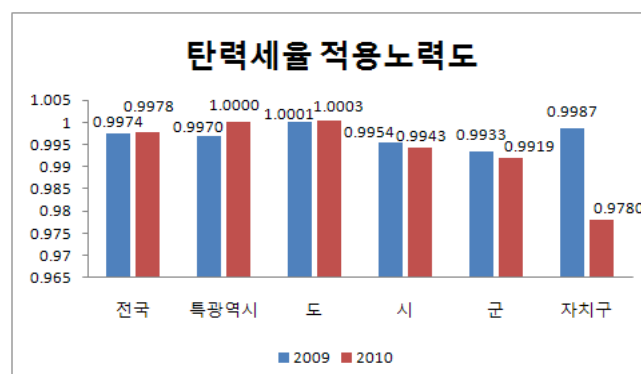


(5) 탄력세율 적용노력도

- 탄력세율 적용은 주민세가 대부분이고 일부 자치단체의 경우 지역자원시설세, 재산세 등에 대해 탄력세율을 적용하고 있음
- '10년도의 탄력세율 적용노력도는 전국평균 0.9978로 나타나 표준세율에 의한 징수액보다 낮게 나타나며, 전년도와 거의 비슷한 수준을 보이고 있음
- 자치단체 유형별로는 도의 탄력세율 적용노력도가 1.0003로 표준세율에 의한 징수액보다 탄력세율을 적용한 징수액이 높게 나타나고 특·광역시는 1이고, 그 외 유형은 지표값이 1 이하로 표준세율 징수액보다 적은 것으로 분석됨
 - 도의 탄력세율 적용노력도가 가장 높고 그 다음으로는 특·광역시, 시, 군, 자치구의 순으로, 자치구가 상대적으로 가장 부진하게 나타남

<표 III-16> 자치단체 유형별 탄력세율 적용노력도의 추이

구분	전국평균	특·광역시 평균	도평균	시평균	군평균	자치구 평균
2009	0.9974	0.9970	1.0001	0.9954	0.9933	0.9987
2010	0.9978	1.0000	1.0003	0.9943	0.9919	0.9780

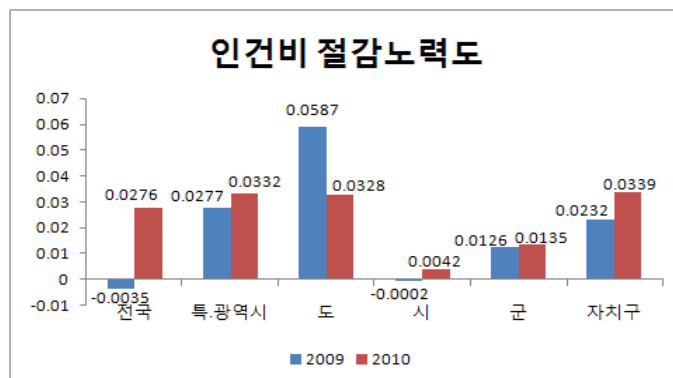


(6) 인건비 절감노력도

- '10년도 인건비 절감노력도의 전국평균은 0.0276로 총액인건비기준액 범위내에서 인건비 절감에 노력한 것으로 나타남
 - '09년도는 지표값이 -0.0035로 인건비결산액이 기준액을 초과하여 부진하였으나, '10년도에는 실적이 개선된 것으로 분석됨
- 모든 자치단체 유형이 정(+)의 지표값을 기록하여 총액인건비 기준액 범위내에서 경비절감에 노력한 것으로 보임
 - 자치구는 인건비절감노력도가 0.0339로 가장 높은 절감 노력을 보이고 그 다음으로는 특·광역시(0.0332), 도(0.0328), 군(0.0135), 시(0.0042)의 순으로 나타남
 - 인건비결산액이 총액인건비 기준액을 초과하는 자치단체의 경우 향후 조직 및 인력진단 등을 통해 적정 수준을 준수하도록 개선 요망

<표 III-17> 자치단체 유형별 인건비절감노력도의 추이

구분	전국평균	특·광역시 평균	도평균	시평균	군평균	자치구 평균
2009	-0.0035	0.0277	0.0587	-0.0002	0.0126	0.0232
2010	0.0276	0.0332	0.0328	0.0042	0.0135	0.0339

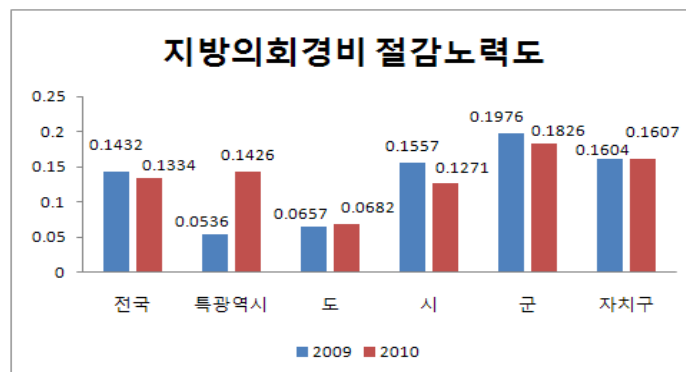


(7) 지방의회경비 절감노력도

- '10년도 지방의회경비 절감노력도의 전국평균은 0.1334로 정부가 제시하는 의회경비 기준액 범위내에서 경비절감에 노력하였으나, '09년도(0.1432)에 비해서는 실적이 뒤떨어진 것으로 분석됨
 - 지방의회경비는 국외여비, 의정운영공통경비, 기관운영업무추진비
- 자치단체 유형별로는 군이 가장 높고 그 다음은 자치구, 특·광역시, 시, 도의 순으로 나타남
 - 기초단체(시·군·자치구)가 광역시·도에 비해 전반적으로 지방의회경비 절감에 적극 노력한 것으로 분석됨

<표 III-18> 자치단체 유형별 지방의회경비 절감노력도의 추이

구분	전국평균	특·광역시 평균	도평균	시평균	군평균	자치구 평균
2009	0.1432	0.0536	0.0657	0.1557	0.1976	0.1604
2010	0.1334	0.1426	0.0682	0.1271	0.1826	0.1607



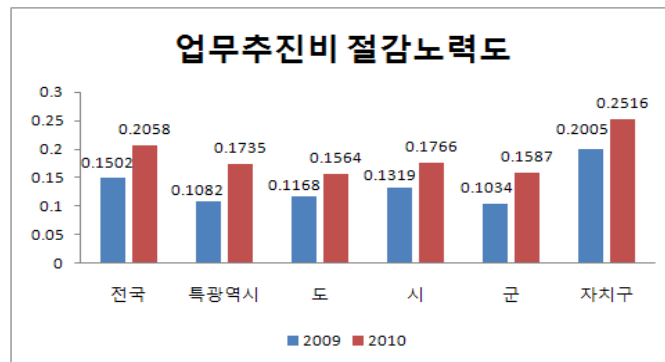
(8) 업무추진비 절감노력도

- '10년도 업무추진비 절감노력도의 전국평균은 0.2058로 정부가 제시하는 업무추진비 기준액 범위내에서 경비절감에 적극 노력한 것으로 판단됨
 - '09년도(0.1502)에 비해서도 실적이 크게 개선됨
 - 업무추진비는 기관운영업무추진비, 시책추진업무추진비

- 자치단체 유형별로는 자치구가 0.2516로 가장 높은 절감노력을 보이고 있으며, 그 다음으로는 시, 특·광역시, 군, 도의 순으로 나타남

<표 III-19> 자치단체 유형별 업무추진비 절감노력도의 추이

구분	전국평균	특·광역시 평균	도평균	시평균	군평균	자치구 평균
2009	0.1502	0.1082	0.1168	0.1319	0.1034	0.2005
2010	0.2058	0.1735	0.1564	0.1766	0.1587	0.2516

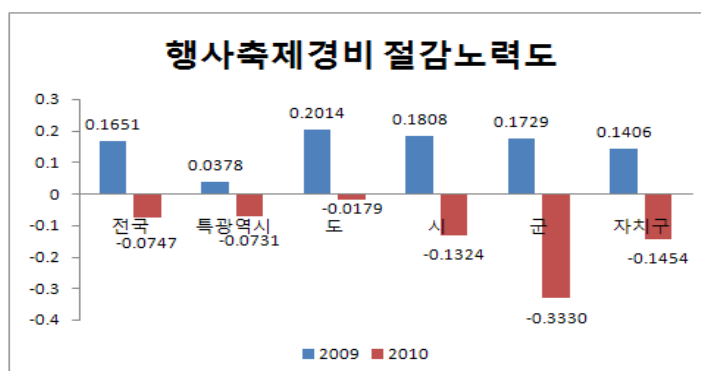


(9) 행사축제경비 절감노력도

- '10년도 행사축제경비 절감노력도는 -0.0747로 '09년도에 비해 오히려 행사축제경비가 증가한 것으로 나타남
- 행사축제경비는 행사운영비, 행사실비보상금, 민간행사보조, 행사관련시설비
- 자치단체 유형별로는 기초단체(시·군·자치구)의 행사축제경비 절감 노력이 광역단체(시·도)에 대해 부진한 것으로 분석됨
- 도가 -0.0179로 상대적으로 높게 나타나며, 그 다음으로는 특·광역시, 시, 자치구, 군의 순으로 나타남
 - 행사축제경비 지출에 대한 사전심사, 총액지출한도 설정, 일몰제 적용, 성과평가를 통해 불필요하거나 유사중복적인 행사축제 방지
 - 상시적인 예산감시·통제기능을 강화하여 선심성·소비성 지출에 따른 예산낭비를 줄이는 것이 필요

<표 Ⅲ-20> 자치단체 유형별 행사축제경비 절감노력도의 추이

구분	전국평균	특·광역시 평균	도평균	시평균	군평균	자치구 평균
2009	0.1651	0.0378	0.2014	0.1808	0.1729	0.1406
2010	-0.0747	-0.0731	-0.0179	-0.1324	-0.3330	-0.1454



※ 행사축제경비비율 추이

(단위 : %)

구분	2005	2006	2007	2008	2009	2010
전국평균	0.56	0.55	0.57	0.61	0.45	0.52
특별·광역시평균	0.29	0.25	0.25	0.35	0.25	0.21
도평균	0.22	0.19	0.22	0.32	0.24	0.20
시평균	0.96	1.00	1.05	1.11	0.84	0.96
군평균	0.90	0.91	0.94	0.99	0.75	0.96
자치구평균	0.49	0.42	0.49	0.48	0.39	0.44

(10) 민간이전경비 절감노력도

- '10년도 민간이전경비 절감노력도의 전국평균은 -0.0280로, 전년도에 비해 민간이전경비가 증가하여 그만큼 절감 노력이 미흡한 것으로 분석됨
 - 민간이전경비는 민간경상보조, 사회단체보조금, 민간행사보조
- '09년도에는 특·광역시만 지표값이 마이너스(-)로 나타나 전년도 대비 민간이전경비가 오히려 증가한 것으로 나타났으나, '10년도에는 모든 유형에서 지표값이 마이너스(-)를 기록하여 민간이전경비에 대한 절감 노력이 매우 부진한 것으로 분석됨

- 자치단체 유형별로는 시의 민간이전경비 절감노력도가 -0.0492로 상대적으로 양호하게 나타나고, 그 다음으로는 도, 특·광역시, 군, 자치구의 순으로 나타남

→ 사회복지비 지출증가 등이 주요 요인이거나, 민간이전 관련 지출내역을 재검토하여 절감이 가능한 항목을 선별하고, 민간보조금에 대한 심사를 강화하고, 총액한도제 및 일몰제 적용 등 적극적인 절감 노력이 요구됨

<표 III-21> 자치단체 유형별 민간이전경비 절감노력도의 추이

구분	전국평균	특·광역시 평균	도평균	시평균	군평균	자치구 평균
2009	0.0876	-0.0080	0.0767	0.0625	0.0173	0.1429
2010	-0.0280	-0.1024	-0.0530	-0.0492	-0.1592	-0.1959

※ 민간이전경비비율 추이

구분	2005	2006	2007	2008	2009	2010
전국평균	3.85	4.32	4.85	5.13	4.17	4.30
특별·광역시평균	2.34	2.60	2.36	2.56	2.17	2.49
도평균	1.41	1.30	2.06	2.79	2.32	1.81
시평균	5.56	6.69	7.43	7.75	6.44	6.29
군평균	4.33	4.63	5.06	5.33	4.36	4.93
자치구평균	7.97	9.40	10.83	11.76	9.17	9.15

다. 재정 계획성 분야

(1) 중기재정계획반영비율

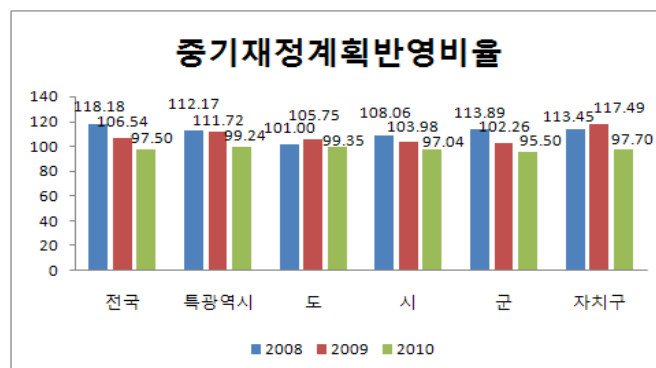
- '10년도 중기재정계획반영비율의 전국평균은 97.50%로 '08년 이후 개선되는 추이를 보이고 있음
- 중기재정계획반영비율은 사업계획 대비 실제 예산편성 비율을 측정하는 지표로 100%에 근접할수록 양호한 수준임

- 이전에는 모든 유형에서 지표값이 100%를 초과하는 경향을 보였으나, '10년도에는 100% 범위 내에서 근접하는 것으로 분석됨
- 자치단체 유형별로는 광역시·도가 각각 99.24%, 99.35%로 중기재정계획반영비율이 양호한 반면 기초단체(시·군·자치구)는 상대적으로 계획과 예산의 괴리가 크게 발생하고 있음
 - 특히 군의 중기재정계획반영비율은 95.50%로 기록되어 자치단체 유형 중 가장 계획성이 떨어지는 것으로 나타남
- 중장기 목표설정과 세입·세출예측 수준을 제고하여 사업계획과 예산편성 간의 연계 강화 필요

<표 III-22> 자치단체 유형별 중기재정계획반영비율의 추이

(단위 : %)

구분	2005	2006	2007	2008	2009	2010
전국평균	97.88	102.03	103.29	118.18	106.54	97.50
특별·광역시평균	96.95	98.61	101.39	112.17	111.72	99.24
도평균	100.08	101.59	102.32	101.00	105.75	99.35
시평균	99.25	102.54	104.54	108.06	103.98	97.04
군평균	90.34	102.06	102.12	113.89	102.26	95.50
자치구평균	104.25	110.47	109.42	113.45	117.49	97.70



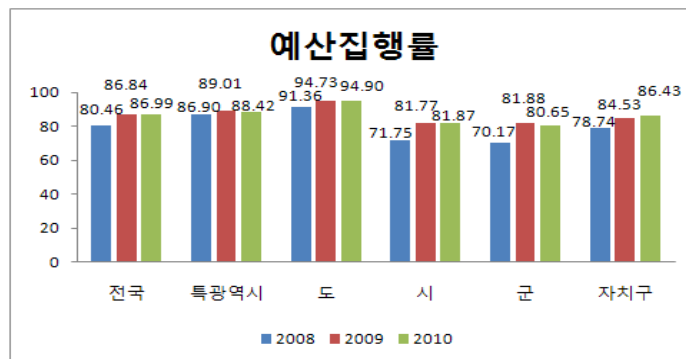
(2) 예산집행률

- '10년 예산집행률의 전국평균은 86.99%로 예산현액 대비 87% 수준의 집행실적을 기록하고 있으며, 전년도('09) 대비 0.15%p 상승하여 미세하나마 향상된 실적을 보이고 있음
 - '08년 이후 전반적으로 예산집행률이 높아져 예산의 편성과 집행 간에 괴리가 줄어들고 있어 바람직한 모습을 보이고 있음
- 자치단체 유형별로는 도의 예산집행률이 94.90%로 가장 높게 나타나고, 그 다음으로는 특·광역시(88.42%), 자치구(86.43%), 시(81.87%), 군(80.65%)의 순으로 나타남

<표 III-23> 자치단체 유형별 예산집행률의 추이

(단위 : %)

구분	2008	2009	2010
전국평균	80.46	86.84	86.99
특별·광역시평균	86.90	89.01	88.42
도평균	91.36	94.73	94.90
시평균	71.75	81.77	81.87
군평균	70.17	81.88	80.65
자치구평균	78.74	84.53	86.43



(3) 정책사업 투자비비율

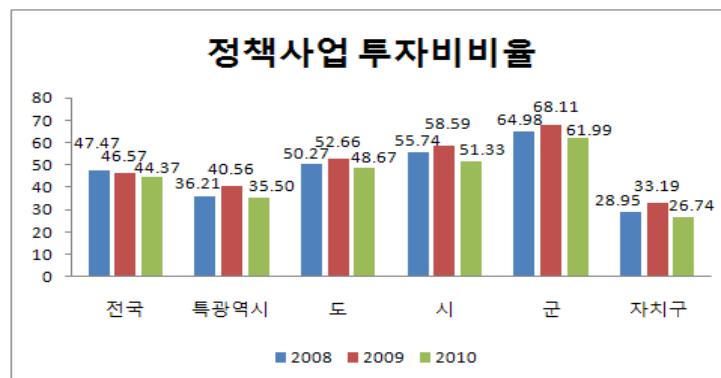
- '10년도 정책사업투자비비율의 전국평균은 44.37%로, '08년도 이후 정책사업의 자본투자지출이 전반적으로 감소하는 추세에 있음

- 모든 자치단체 유형에서 전년도 보다 지표값이 감소하고 있어, 지방재정의 세출우선순위에 변화가 감지됨
 - 특히 시의 경우 전년도보다 7.26%p의 가장 큰 감소 폭을 나타내고 있음
- 자치단체 유형별로는 군 단위가 61.99%로 가장 높은 투자지출 비중을 나타내고 있으며, 그 다음으로는 시(51.33%), 도(48.67%), 특·광역시(35.50%), 자치구(26.74%)의 순으로 나타남

<표 III-24> 자치단체 유형별 정책사업 투자비비율의 추이

(단위 : %)

구분	2008	2009	2010
전국평균	47.47	46.57	44.37
특별·광역시평균	36.21	40.56	35.50
도평균	50.27	52.66	48.67
시평균	55.74	58.59	51.33
군평균	64.98	68.11	61.99
자치구평균	28.95	33.19	26.74



(4) 투융자심사사업 예산편성비율(자체심사 제외)

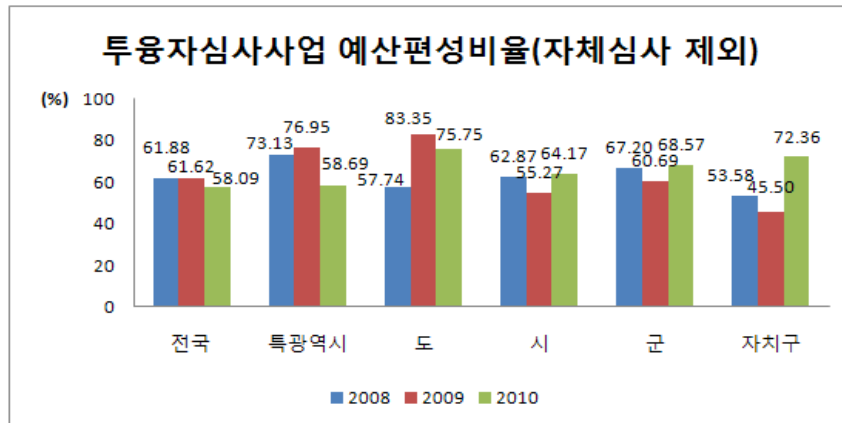
- '10년도 투융자심사사업 예산편성비율의 전국평균은 58.09%로 전년도보다 감소하여 추진실적이 미흡한 것으로 분석됨
- '07년 이후 지속적으로 감소하여 '10년도에 투자심사 사업계획 대비 예산편성비율이 58% 수준으로 떨어짐
 - 투융자심사사업 예산편성비율은 100%에 근접할수록 양호한 수준임

- 자치단체 유형별로는 도와 자치구의 투융자심사사업 예산편성비율이 각각 75.75%, 72.36%로 높게 나타나는 반면, 시와 군은 64.17%, 68.57%이고, 특·광역시 58.69%를 기록하여 가장 부진한 것으로 분석됨
 - 특·광역시는 '07년 이후 개선되는 양상을 보이다가 '10년도에 급격하게 감소하였음
 - 광역시·도의 투융자심사사업 예산편성비율이 감소하는 추세인 반면, 기초단체(시·군·자치구)는 전반적으로 개선되는 양상을 보이고 있음

<표 III-25> 투융자심사사업 예산편성비율(자체심사 제외)의 추이

(단위 : %)

구분	2005	2006	2007	2008	2009	2010
전국평균	54.26	70.22	66.58	61.88	61.62	58.09
특별·광역시평균	59.54	117.68	68.77	73.13	76.95	58.69
도평균	60.86	141.18	76.03	57.74	83.35	75.75
시평균	52.05	57.81	61.89	62.87	55.27	64.17
군평균	49.27	65.21	62.52	67.20	60.69	68.57
자치구평균	59.37	65.11	75.21	53.58	45.50	72.36



(5) 투융자심사사업 예산편성비율(자체심사 포함)

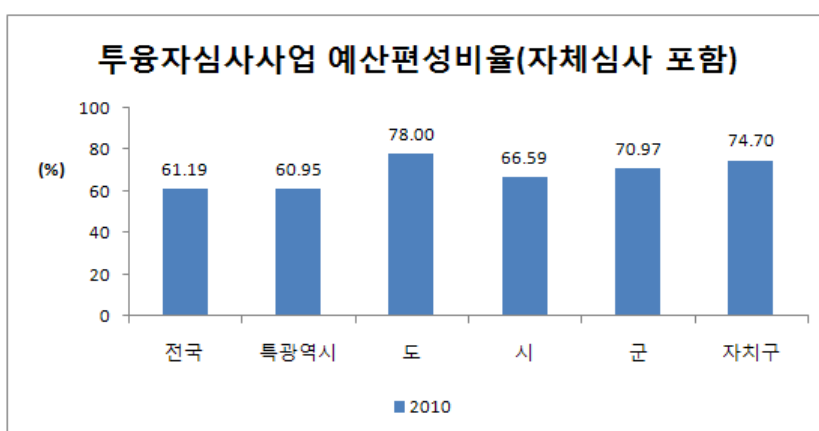
- 자체심사를 포함한 '10년도의 투융자심사사업 예산편성비율의 경우 전국평균은 61.19%로 자체심사 제외(58.09%) 시 보다 지표값이 3.1%p 높게 나타나고 있음

- 자치단체 유형별로는 도 유형이 78.00%로 가장 양호하게 나타나고 그 다음으로는 자치구, 군, 시, 특·광역시 순임

<표 Ⅲ-26> 투융자심사사업 예산편성비율(자체심사 포함)의 추이

(단위 : %)

구분	전국평균	특·광역시 평균	도평균	시평균	군평균	자치구 평균
2010	61.19	60.95	78.00	66.59	70.97	74.70



4. 주요 재정지표 통계분석

가. 2010년도 재정 건전성 지표 상관관계 분석결과

- 전국 단위에서 건전성 지표 간의 상관관계를 살펴보면, 수지지표와 채무 관련 지표의 관계는 통합재정수지비율과 채무 관련 지표는 양의 상관관계를 갖는 반면에 경상수지비율과 실질수지비율은 채무 지표와 음의 상관관계를 보이고 것으로 나타남
- 통합재정수지비율과 경상수지비율은 자체세입비율과 음의 상관관계에 있으나, 실질수지비율은 자체세입비율과 양의 상관관계를 나타내고 있음
- 채무 관련 지표와 자체세입비율은 양의 상관관계를 보이고 있어 재정력이 높은 자치단체가 지방채 발행잔액이 높은 것으로 분석됨

- 채무지표 즉, 지방채잔액지수, 지방채무상환비비율, 장래세대부담비율 간의 상관계수는 0.7 이상으로 나타나, 지표 상호 간에 강한 양의 상관관계를 갖는 것으로 분석됨

● Pearson 상관계수 : 전국 (N=244)

구분	재정수지			채무부담			재정력	
	통합재정수지비율	경상수지비율	실질수지비율	지방채무잔액지수	지방채무상환비비율	장래세대부담비율	자체세입비율	자체세입증감률
통합재정수지	1							
경상수지비율	-0.3071*	1						
실질수지비율	0.0913	0.0382	1					
지방채무잔액지수	0.1585*	-0.2888*	-0.3205*	1				
지방채무상환비비율	0.1079	-0.2117*	-0.2472*	0.8510**	1			
장래세대부담비율	0.0553	-0.1735*	-0.2716*	0.8648**	0.7806**	1		
자체세입비율	-0.2082*	-0.0054	0.0521	0.2496**	0.3138**	0.2846**	1	
자체세입증감률	-0.0130	0.0585	-0.1982*	0.4213**	0.5793**	0.3702**	0.3691**	1

* : 5% 유의수준 ** : 1% 유의수준

- 시도 단위에서 건전성 지표 간의 상관관계를 살펴보면, 전국 단위와는 달리 수지지표와 채무지표 간 관계에 있어서 통합재정수지비율은 3개 채무지표와 모두 음의 상관관계에 있고 경상수지비율은 채무잔액지수와 채무상환비비율과는 음의 관계이나 장래세대부담비율과는 양의 상관관계를 지니고 있음
- 통합재정수지비율과 경상수지비율 간에는 강한 음의 상관관계(-0.6226)를 보이고 있음
- 채무 관련 지표의 경우 지방채무잔액지수와 지방채무상환비비율, 장래세대부담비율 간의 상관계수는 각각 0.6910, 0.5341로 높은 양의 상관관계를 나타내고 있음

- 채무 지표와 자체세입비율의 관계는 자체세입비율이 지방채무잔액지수, 지방채무상환비율과 각각 -0.3365, -0.6741로 나타나, 광역시도의 경우 채무수준과 재정력은 음의 상관관계를 지니는 것으로 분석됨

● Pearson 상관계수 : 시·도 (N=16)

구분	재정수지			채무부담			재정력	
	통합재정수지비율	경상수지비율	실질수지비율	지방채무잔액	지방채무상환비율	장래세대부담비율	자체세입비율	자체세입증가율
통합재정수지	1							
경상수지비율	-0.6226*	1						
실질수지비율	0.4630	-0.3264	1					
지방채무잔액지수	-0.3791	-0.0646	-0.191	1				
지방채무상환비율	-0.0590	-0.1859	0.1553	0.6910**	1			
장래세대부담비율	-0.3279	0.0403	0.2423	0.5341*	0.3058	1		
자체세입비율	-0.0619	0.0348	-0.1212	-0.3365	-0.6741*	0.2992	1	
자체세입증감율	-0.0801	-0.0014	0.1219	0.2250	0.6228**	-0.2511	-0.8652*	1

* : 5% 유의수준 ** : 1% 유의수준

- 시 단위의 건전성 지표 간의 상관관계를 살펴보면, 통합재정수지비율과 경상수지비율은 채무지표와 양의 부호를 보이나 상관관계는 거의 없는 것으로 분석됨
- 채무 관련 지표의 경우 지방채무잔액지수는 채무상환비율, 장래세대부담비율 지표와 각각 0.5769, 0.7222의 상관계수를 보이고 있어 높은 양의 상관관계를 지니는 것으로 분석됨
- 채무 지표인 지방채무잔액지수, 지방채무상환비율, 장래세대부담비율과 자체세입비율 간의 상관계수는 각각 0.0692, 0.2837, 0.0294로 나타나, 지방채무와 재정력 간에는 상관관계가 거의 없는 것으로 분석됨

● Pearson 상관계수 : 시 (N=73)

구분	재정수지			채무부담			재정력	
	통합재정수지비율	경상수지비율	실질수지비율	지방채무잔액자수	지방채무상환비율	장래세대부담비율	자체세입비율	자체세입증가율
통합재정수지	1							
경상수지비율	-0.2102	1						
실질수지비율	0.2968*	0.2117	1					
지방채무잔액자수	0.1838	0.0000	-0.2489*	1				
지방채무상환비율	0.1133	0.0877	-0.1313	0.5769**	1			
장래세대부담비율	0.0036	0.0690	-0.1892	0.7222**	0.4890**	1		
자체세입비율	-0.1484	-0.1115	0.0199	0.0692	0.2837*	0.0294	1	
자체세입증가율	0.0964	-0.2975*	0.0235	-0.0519	-0.0007*	-0.0293	0.2447	1

* : 5% 유의수준 ** : 1% 유의수준

- 군 단위의 건전성 지표 간의 상관관계를 살펴보면, 통합재정수지비율과 경상수지비율은 채무 관련 지표와 양의 부호를 보이나 상관관계는 거의 없는 것으로 나타남
- 채무지표의 경우 지방채무잔액지수와 채무상환비율, 장래세대부담비율 간의 상관계수가 각각 0.7529, 0.8487로 강한 상관관계를 보이고 있음
- 채무지표와 자체세입비율의 관계는 자체세입비율과 지방채무잔액지수, 지방채무상환비율 간의 상관계수가 각각 -0.0337, -0.0212로, 재정력과 지방채무와는 음의 부호를 보이고 있으나 상관관계는 거의 없는 것으로 분석됨

● Pearson 상관계수 : 군 (N=86)

구분	재정수지			채무부담			재정력	
	통합재정수지비율	경상수지비율	실질수지비율	지방채무잔액지수	지방채무상환비율	장래세대부담비율	자체세입비율	자체세입증가율
통합재정수지	1							
경상수지비율	0.0859	1						
실질수지비율	0.0882	-0.0181	1					
지방채무잔액지수	0.0053	0.2523*	-0.2928*	1				
지방채무상환비율	0.0056	0.1313	-0.2068	0.7529**	1			
장래세대부담비율	-0.0628	0.4272**	-0.223*	0.8487**	0.5772*	1		
자체세입비율	-0.0852	-0.1679	0.0491	-0.0337	-0.0212	0.0258	1	
자체세입증가율	0.0347	-0.1022	-0.4064*	0.1262	0.1212	0.0787	0.3058**	1

* : 5% 유의수준 ** : 1% 유의수준

- 자치구의 경우 통합재정수지비율은 지방채무잔액지수와 지방채무상환비율과는 양의 부호이나 장래세대부담비율과는 음의 부호를 보이고 있으나, 3개 채무지표 모두 상관계수가 낮게 나타나고 있음
- 채무지표 간에는 다른 유형과 마찬가지로 지방채무잔액지수와 지방채무상환비율, 장래세대부담비율 간의 상관계수가 각각 0.7529, 0.8487로 강한 상관관계를 보이고 있음
- 자체세입비율과 지방채무잔액지수, 지방채무상환비율 간의 상관계수는 각각 -0.0337, -0.0212로 나타나, 음의 관계에 있으나 상관관계는 거의 없는 것으로 분석됨

● Pearson 상관계수 : 구 (N=69)

구분	재정수지			채무부담			재정력	
	통합재정수지비율	경상수지비율	실질수지비율	지방채무잔액지수	지방채무상환비율	장래세대부담비율	자체세입비율	자체세입증가율
통합재정수지	1							
경상수지비율	0.0859**	1						
실질수지비율	0.0882	-0.0181	1					
지방채무잔액지수	0.0053	0.2523	-0.2928	1				
지방채무상환비율	0.0056	0.1313	-0.2068	0.7529**	1			
장래세대부담비율	-0.0628	0.4272	-0.2230	0.8487*	0.5772	1		
자체세입비율	-0.0852	-0.1679	0.0491	-0.0337	-0.0212*	0.0258	1	
자체세입증가율	0.0347	-0.1022	-0.4064	0.1262	0.1212**	0.0787	0.3058**	1

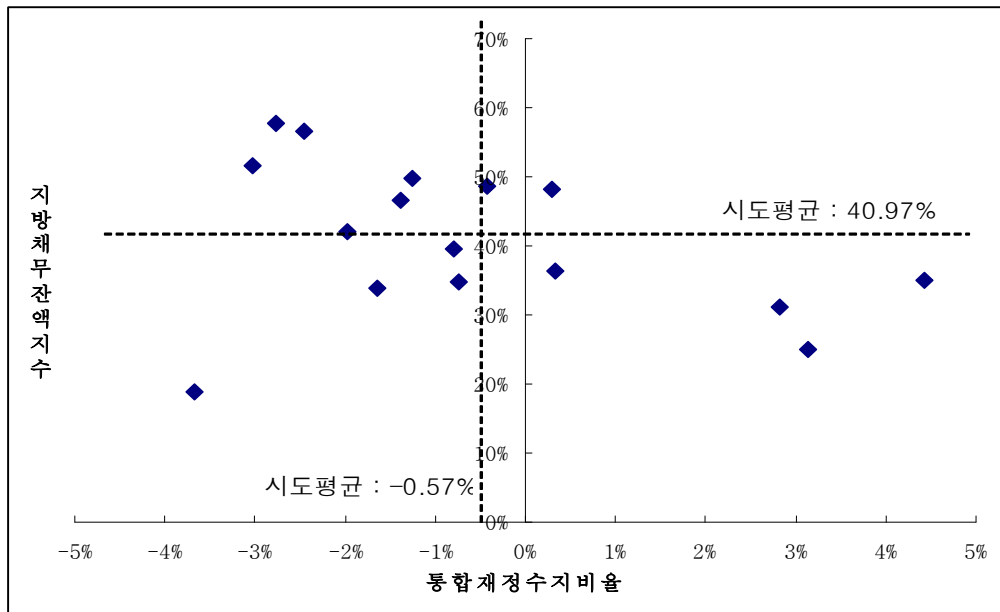
* : 5% 유의수준 ** : 1% 유의수준

나. 2010년도 재정지표 분석 결과 : 재정 건전성 지표

(1) 통합재정수지비율과 지방채무잔액지수의 관계

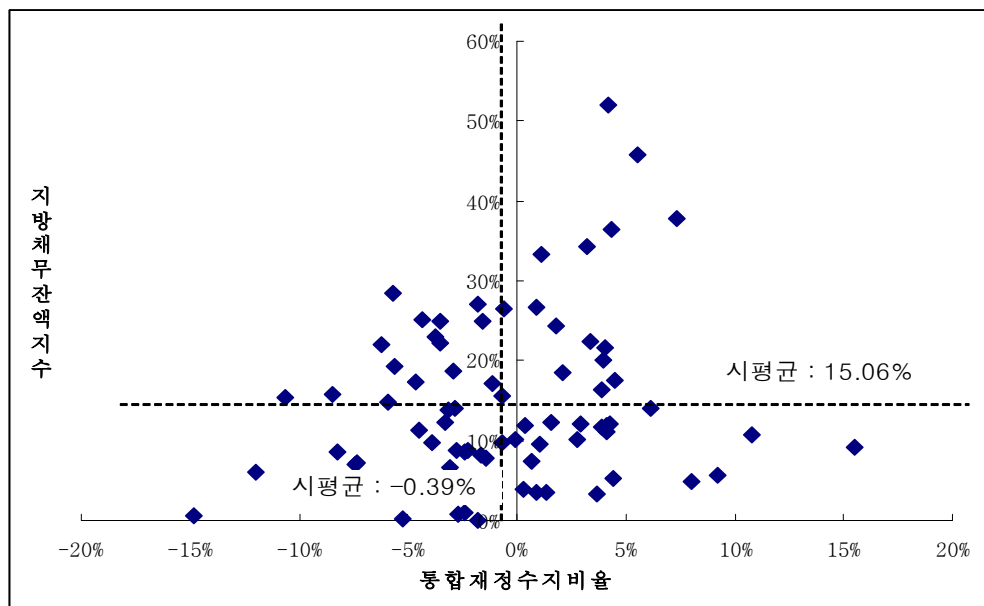
- 통합재정수지비율과 지방채무잔액지수의 관계를 살펴보면, 광역시·도의 경우 재정수지와 채무부담이 비례하지는 않고 있으나, 일부 시·도는 통합재정수지가 적자이면서 채무총규모가 높은 제1상한에 위치하고 있어 이들 자치단체는 재정위험에 노출되어 있다고 볼 수 있음

● 시·도 (16개)



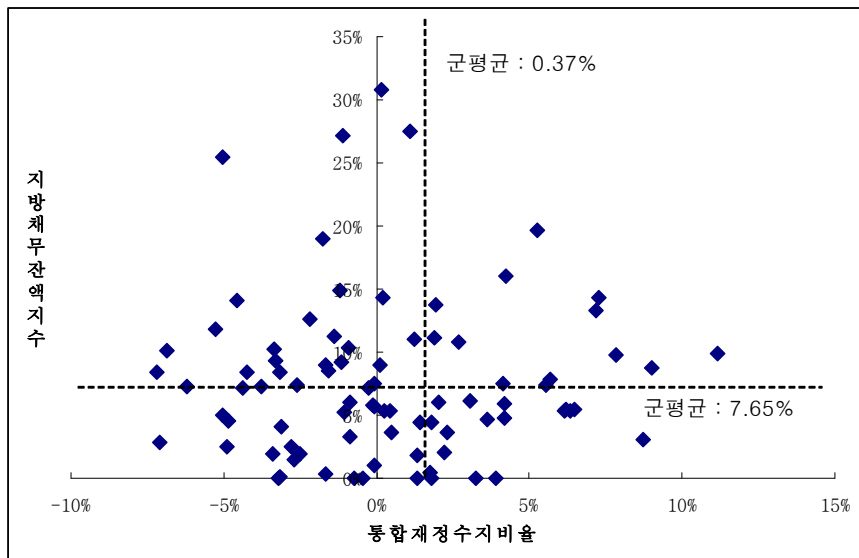
- 시 단위 경우도 통합재정수지비율과 지방채무잔액지수 간에 일정한 상관관계를 보이지는 않으나, 일부 시의 경우 재정적자이면서 채무잔액이 높게 나타나 재정운영의 안정성에 우려가 보이고 있음

● 시 (73개)



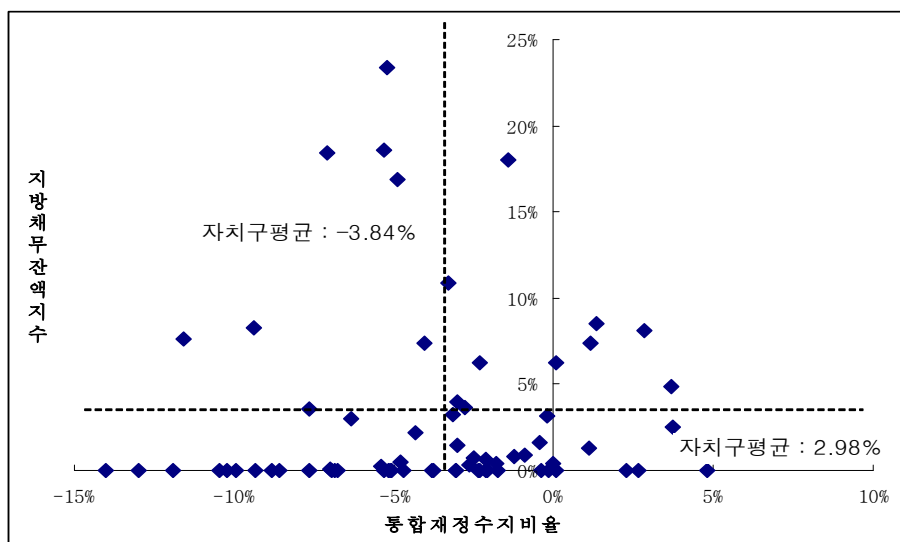
- 군 단위의 경우 통합재정수지비율과 지방채무잔액지수 간에는 넓게 분산되는 형태를 보여, 재정수지와 채무 간에 일정한 관계성을 발견하기는 어려움
 - 특정 일부 군의 경우 통합재정수지 적자 폭이 큰 가운데 채무잔액이 높게 나타나고 있어 재정 건전성에 우려가 나타남

● 군 (86개)



- 자치구 단위는 채무가 없는 단체가 상당수 존재하고 통합재정수지비율과 지방채무잔액지수의 관계가 넓게 분산되어 나타나는 형태로 일정한 상관관계를 발견하기 어려움

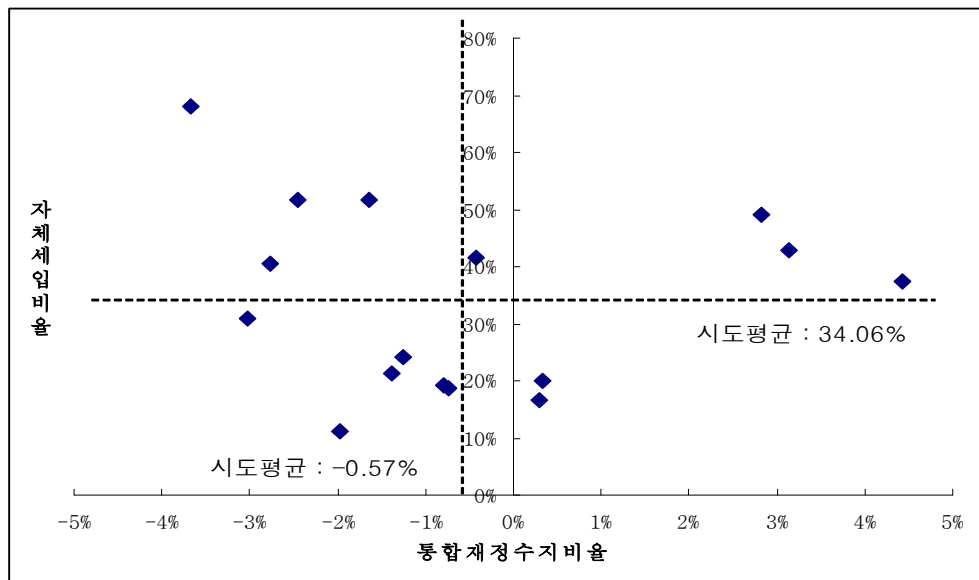
● 자치구 (69개)



(2) 통합재정수지와 자체세입의 관계

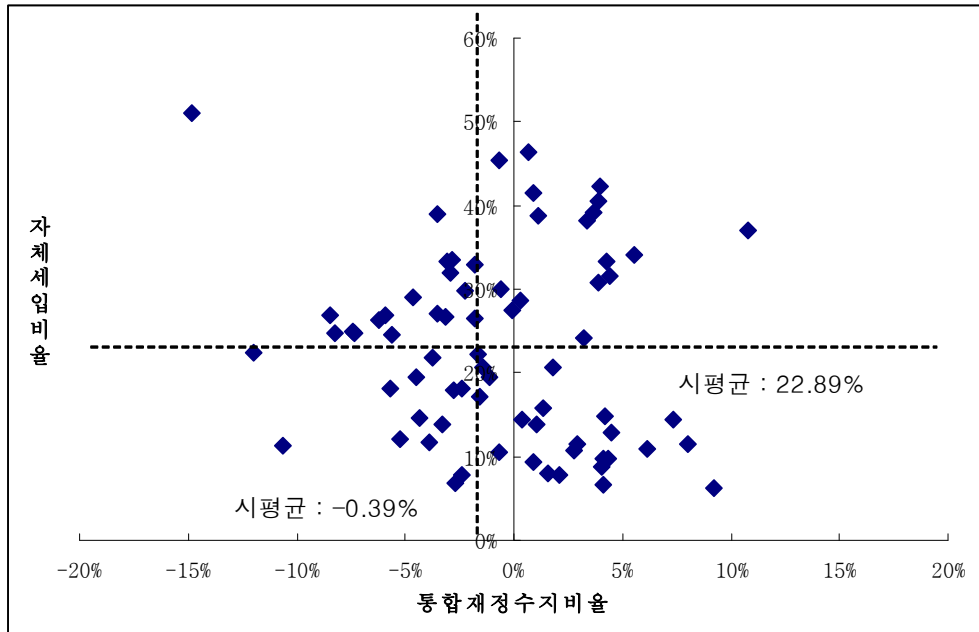
- 통합재정수지비율과 자체세입비율의 관계를 살펴보면, 광역시·도의 경우 재정수지와 재정능력 간에 일정한 상관관계를 발견하기는 어려우나, 제3상한에 속하는 일부 단체는 자체세입비율이 30%를 밑돌고 통합재정수지가 적자로 나타나, 이들 단체는 그만큼 상대적으로 재정위험에 취약하다고 볼 수 있음

● 시·도 (16개)



- 시 단위의 경우 통합재정수지비율과 자체세입비율의 분포도가 매우 넓게 분산되어 나타나, 양자 간에 일정한 상관성을 발견하기는 어려우나, 자체세입이 빈약하고 재정수지 적자 폭이 큰 제3상한에 속하는 일부 단체는 상대적으로 재정위험에 취약하다고 판단됨

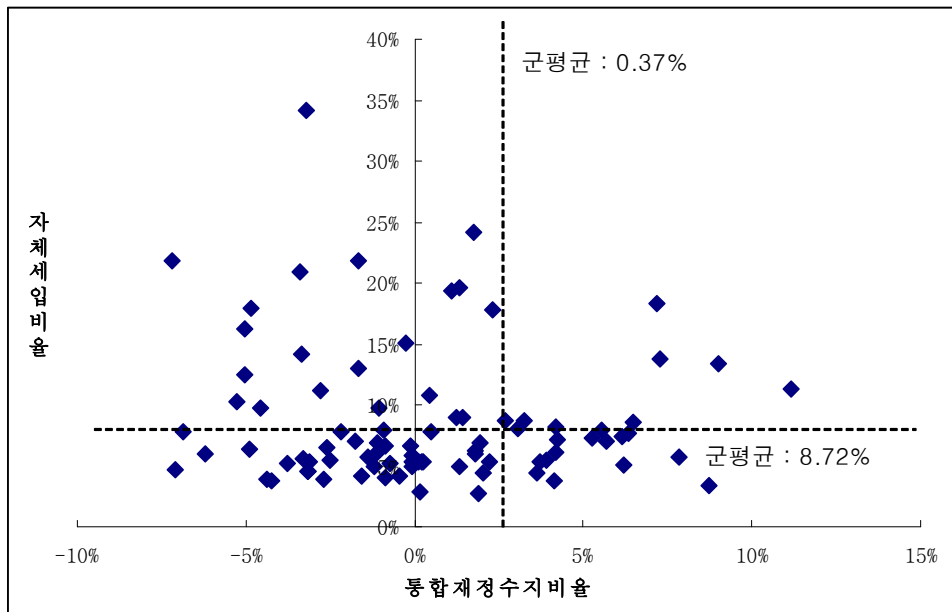
● 시 (73개)



- 군 단위의 경우 통합재정수지비율과 자체세입비율의 관계는 시 단위보다 더 넓게 분산되어 군 간에 편차가 크게 나타나고 있으며, 양 지표 간에 일정한 상관관계를 발견하기는 어려움

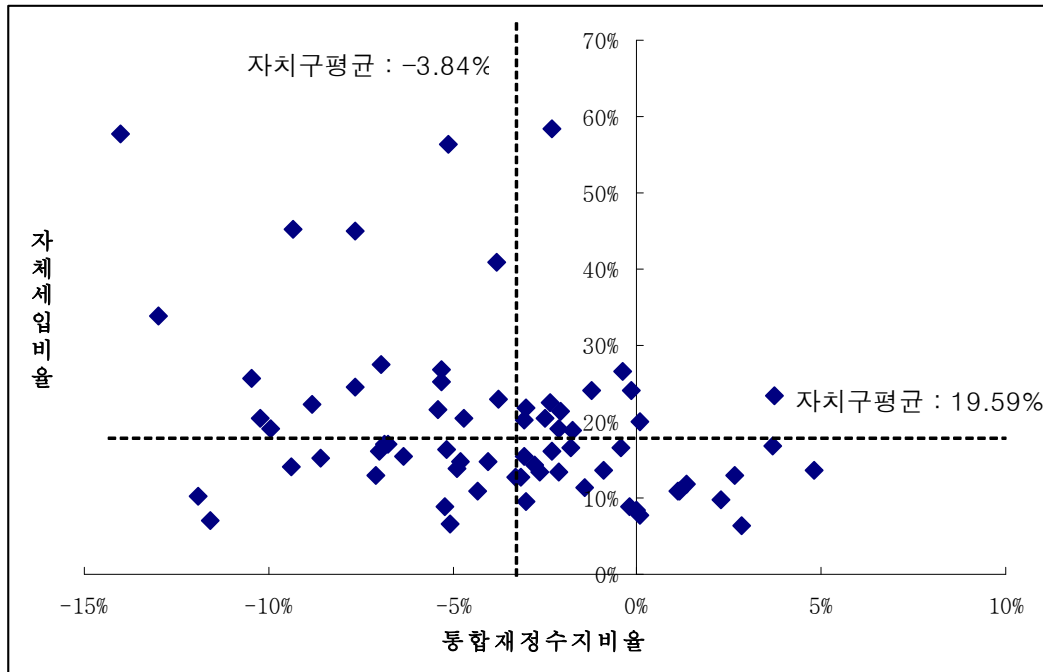
- 군은 다른 유형에 비해 자체세입 기반이 상대적으로 매우 빈약한 특성으로 인해 제3상한에 다수 단체가 포함되어 있는 양상을 보이고 있음

● 군 (86개)



- 자치구 단위의 경우 군 단위 유형과 마찬가지로 재정수지 적자 단체가 상대적으로 다수 나타나고 있으나, 통합재정수지비율과 자체세입비율 간에 일정한 상관관계를 발견하기는 어려움
 - 자체세입 기반이 빈약하고 통합재정수지 적자 폭이 큰 제3상한에 속하는 자치구의 경우 재정위험에 노출되지 않도록 세입확충 및 세출경비 절감에 적극적인 관심과 노력이 필요함

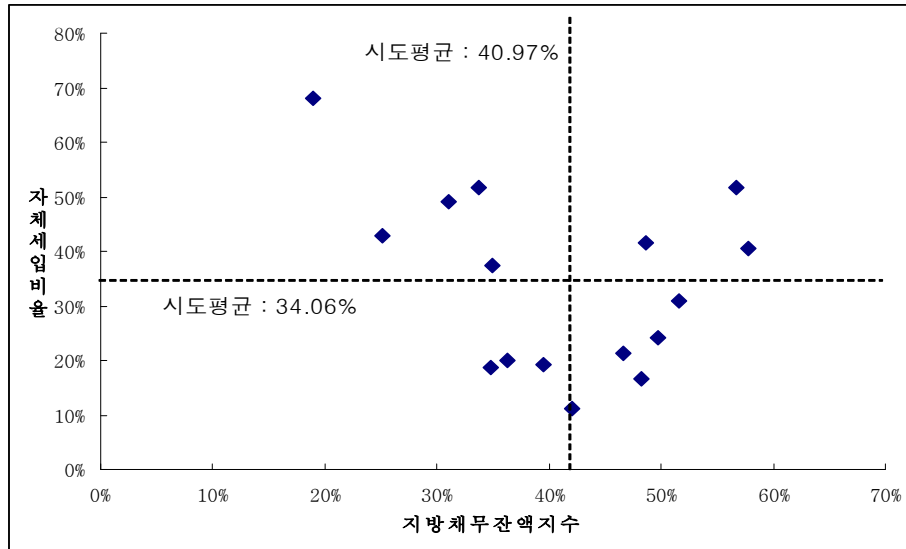
● 자치구 (69개)



(3) 채무잔액과 자체세입의 관계

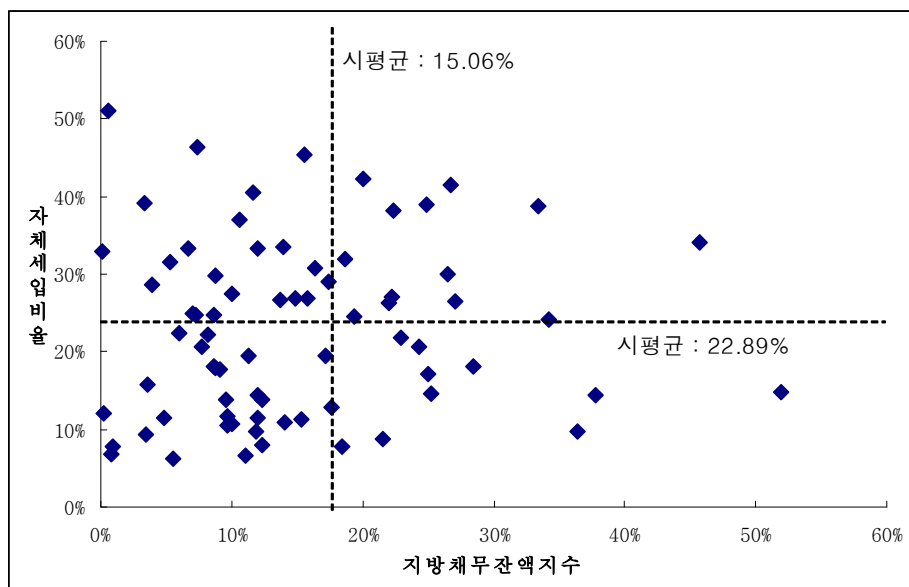
- 자체세입비율과 지방채무잔액지수의 관계를 살펴보면, 광역시·도의 경우 일부 단체는 재정력이 취약하나 채무총규모가 매우 높은 수준(제4상한)이 발견되며, 이들 단체는 재정위험에 노출되는 경우 자체적으로 위기를 극복할 여력이 상대적으로 떨어진다고 볼 수 있음

● 시·도 (16개)



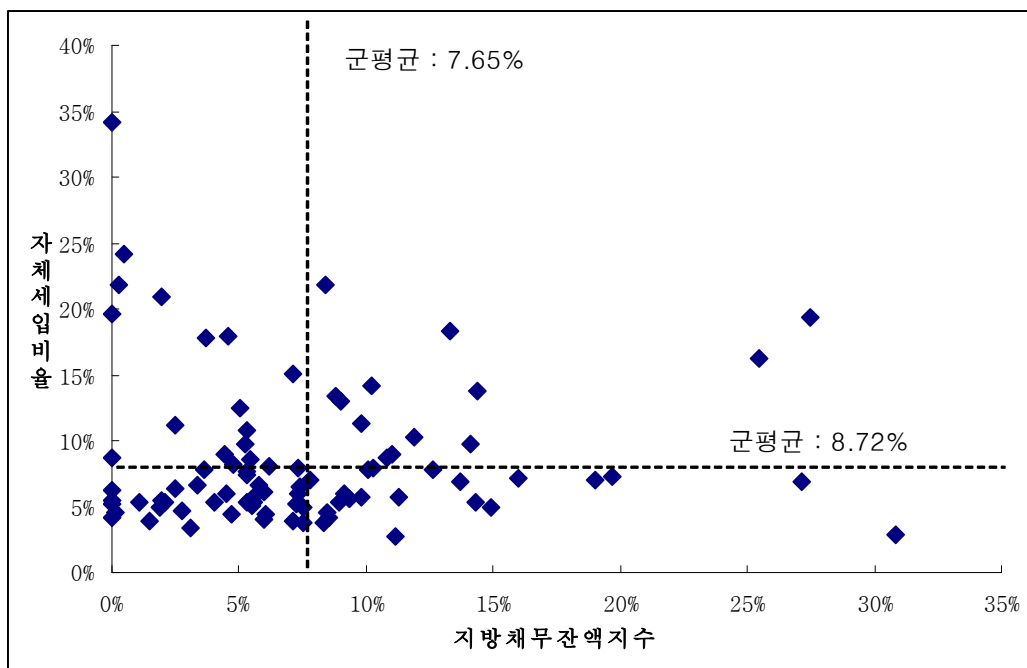
- 시 단위의 경우 자체세입비율과 지방채무잔액지수의 관계가 평균을 중심으로 널리 분산되는 양상을 보이고 있는데, 이는 우리나라의 경우 재정력이 풍부한 도시단체를 중심으로 지방채 발행이 활성화되어 있음을 의미함. 그러나 일부 시의 경우 재정력이 취약하나 채무총규모가 매우 높은 수준(제4상한)에 위치하고 있어, 이들 시는 재정위험에 노출되는 경우 자체적으로 위기를 극복할 여력이 상대적으로 떨어지는 것으로 분석됨

● 시 (73개)



- 군 단위의 경우 자체세입비율과 지방채무잔액지수의 관계를 살펴보면, 자체세입 기반이 약하고 채무잔액이 낮은 수준(제3상한)에 많은 단체들이 위치하고 있는 특성을 보이고 있음
 - 다만, 제4상한에 속하는 특정 군의 경우 재정력이 빈약한 가운데 채무잔액이 매우 높은 수준을 보이고 있어, 이들 군은 재정위험에 노출되어 있는 수준이라고 볼 수 있음

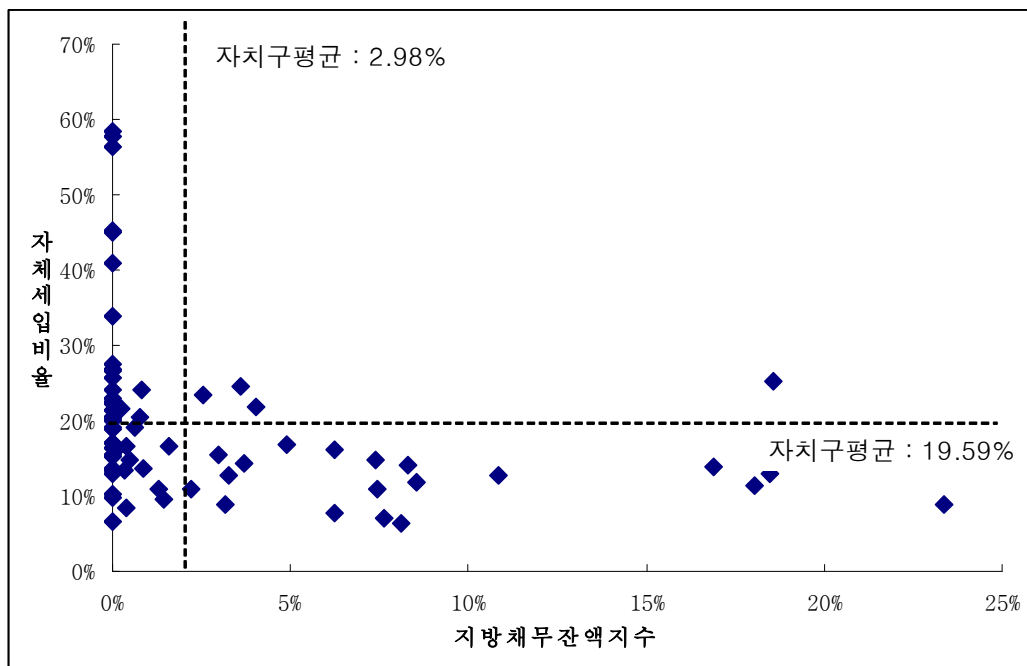
● 군 (86개)



- 자치구 단위의 경우 자체세입비율과 지방채무잔액지수 간에 일정한 상관관계를 발견하기는 어려우며, 채무잔액이 없는 단체가 상당수 존재하고 있는 것으로 나타남

- 제4상한에 속하는 자치구 중 자체세입비율이 10% 미만이면서 채무잔액지수가 높은 자치구의 경우 재정위험에의 노출 가능성이 상대적으로 크다는 점에서, 수지 균형 및 재정의 안정성을 도모하기 위한 적극적인 노력이 필요한 것으로 판단됨

● 자치구 (69개)



IV. 2011년도 유사단체 재정비교표

1. 자치단체 유형화의 필요성
2. 유형화의 기준과 방법
3. 2011년 자치단체의 유형구분
4. 유사단체 재정비교표

IV. 2011년도 유사단체 재정비교표

1. 자치단체 유형화의 필요성

- 지방재정분석에서 기초 자치단체의 특성 반영에 대한 요구 증대
 - 현행 지방재정분석 상 자치단체는 시(73개), 군(86개), 자치구(69개)로 구분되어 있음
 - 그러나 동일 시, 군, 자치구 내에서도 인구, 산업구조 및 재정력이 단체간에 큰 차이를 보이고 있는 실정임

<표 IV-1> 시·군·구별 인구 및 재정력 격차

구분		인구(명)		재정자립도(%)	
시	최대	경남창원시	1,090,181	경기용인시	0.695
	최소	충남계룡시	43,088	전북남원시	0.096
군	최대	울산울주군	201,000	울산울주군	0.509
	최소	경북울릉군	10,701	전남고흥군	0.087
자치구	최대	서울송파구	685,279	서울중구	0.819
	최소	부산중구	49,442	부산서구	0.135

※ 지역 경제구조의 차이는 지역경제력과 관계가 뚜렷하지 않고 우리나라 지역경제 통계미비로 반영이 곤란하다는 한계가 있음

- 재정분석 결과에 대한 수용성 제고 및 활용도 강화 필요
 - 재정운영을 위한 기본적 역량이 상대적으로 부족한 지방자치단체들이 지방재정분석 자체에 대하여 부정적인 의견을 제시함
 - 재정분석결과를 참고하여 재정운영을 개선하고자 할 때에도 유사한 특성을 공유하면서 우수한 자치단체를 대상으로 개선목표로 설정하는데 혼란을 겪고 있음
 - 따라서 유사단체별 유형화를 통해 재정분석에 대한 부정적 의견을 사전 차단하고 우수단체 벤치마킹을 용이하게 할 필요가 있음

○ 자치단체간 재정비교의 분석 틀 제공

- 자치단체 유형화는 여러 방법 중 재정비교를 위해 보편적으로 사용하는 유용한 정책적 수단임
- 여건이 유사한 준거그룹을 대상으로 재정상황 분석을 가능하게 함으로써 자치단체 유형별 재정 특성과 차이점 발견이 용이함
- 실제 자치단체에서 스스로 자신의 재정상태 및 재정운용 결과를 진단할 수 있는 자료 및 분석 틀을 제공할 필요가 있음

○ 자치단체의 유형화에 의한 재정여건이 유사한 준거그룹에 있어서 파악되어야 할 재정적 특성으로는 다음의 사항을 들 수 있음

- 자치단체별 재정위상(financial position)과 재정상태(financial condition)
- 세입구조(지방세, 세외수입, 보조금), 세출구조(기능별, 성질별)등 재정운영 현황 분석
- 부채(채무) 및 자산(유형자산, 주민편의시설 등) 관리에 관한 정보
- 사업별 투자액, 시설비 등 투자예산 운영에 관한 정보
- 소비성·낭비성 지출, 방만한 예산운영 등 재정지출의 비효율성 정보
- 공공시설의 유지관리비용, 감가상각비용 등 비용회계 관련 정보
- 행정조직운영을 위한 인력운영비, 부서기본경비 등 행정비용 관련 정보
- 수입증대 및 경비절감 노력에 관한 정보 등

2. 유형화의 기준과 방법

가. 유형화의 기준

- 자치단체를 행정적, 재정적 특성이 유사한 단체별로 구분할 수 있는 기준이 되는 지표를 선정하는 것이 중요함

- 유형화 기준지표의 수는 적게는 하나에서부터 많게는 10개가 넘는 지표를 종합화하는 경우 등 매우 다양함
- 기준지표가 적으면 구분이 명확해지는 장점이 있는 반면, 자치단체의 다양한 특성을 반영하지 못하는 단점이 있고, 기준지표가 너무 많으면 여러 특성의 반영이 용이하다는 장점이 있는 반면 각 지표가 상쇄작용을 일으켜 오히려 유형별 특성의 차이가 불분명해지는 단점이 있음
- 따라서 준거그룹을 대상으로 하는 재정분석 목적에 적합한 유형화는 1~4개 정도의 기준지표 수를 고려하는 것이 바람직함

나. 유형화의 방법

- 유형화의 방법은 기준지표의 수에 따라 달라질 수 있음
- 첫째, 기준 지표가 2~3개일 경우 1차 기준으로 먼저 구분하고 2차 기준과 3차 기준에 의해 다시 구분하는 방식을 사용할 수 있음
 - 이 방법은 각 유형이 무엇에 의해 구분되는지가 명확해 진다는 장점이 있는 반면, 기준선 근처에서는 지표 하나의 작은 차이가 서로 전혀 다른 유형으로 구분됨에 따라 일부 자치단체의 유형구분에 대한 수용성이 낮아질 수 있고 각 유형의 특성을 규정짓는 것이 어렵다는 단점이 있음
- 둘째, 2개 이상의 기준지표가 존재하는 경우 각 지표에 가중치를 부여하고 각 지표의 표준화지수값(z-score)을 구한 후, 가중평균값을 종합지수(재정분석 유형화지수)로 하여 자치단체를 유형화할 수 있음
 - 이 방법은 종합지수를 산정하므로 자치단체 유형의 종류를 다양하게 조절할 수 있고 어느 한 지표값에 의해 유형이 구분되는 문제를 해결할 수 있는 장점이 존재하는 반면, 유형구분의 기준이 불분명해질 수 있는 단점이 있음

다. 일본 사례 및 시사점

- 일본 재정분석의 주요한 목적은 재정정책 관련 재정지표를 개발·활용하고 유사단체를 유형화하여 상대 비교하는 것임
- 총무성에서는 유사단체의 표준재정상황표를 작성하여 동일 유형 내지는 상하 간에 비교 분석할 수 있도록 하는 「유사단체 재정지수표」를 작성하여 매년 공표하고 있음
 - 여기에는 주요 재정지표 뿐만 아니라 다양한 재정변수들이 포함되어 있어 유사단체와 비교분석할 수 있도록 함
- 유사단체의 유형화는 광역단체와 기초단체를 구분하여 서로 다른 기준에 기초하여 자치단체를 유형화하고 있음
 - 광역단체(도·도·부·현) : 재정력지수
 - 기초단체(시·정·촌) : 산업구조와 인구규모

<표 IV-2> 도도부현의 유형화(2007년도 결산)

그 룹	재정력지수 (2005-2007)	소속단체	단체수
A	1.000이상	아이치현	1
B	0.500~1.000	가니가와현 외 16개	17
C	0.400~0.500	가가와현 외 10개	11
D	0.300~0.400	북해도 외 10개	11
E	0.300미만	오кина와현 외 5개	6
F	1.31941	동경도	1

<표 IV-3> 시정촌의 유형화(2007년도 결산)

도시		Ⅱ 차, Ⅲ 차 95% 이상		Ⅱ 차, Ⅲ 차 95% 미만		계
		Ⅲ 차 65% 이상	Ⅲ 차 65% 미만	Ⅲ 차 55% 이상	Ⅲ 차 55% 미만	
		3	2	1	0	
5만명미만	I	6 (9)	12 (18)	77 (132)	51 (88)	146 (247)
5만~10만	Ⅱ	56 (56)	32 (43)	101 (127)	28 (48)	217 (274)
10만~15만	Ⅲ	34 (35)	18 (19)	34 (39)	7 (11)	93 (104)
15만이상	Ⅳ	32 (32)	6 (6)	21 (22)	2 (2)	61 (62)
계		128 (132)	68 (86)	233 (320)	88 (149)	517 (687)

정촌		Ⅱ 차, Ⅲ 차 80% 이상		Ⅱ 차, Ⅲ 차 80% 미만	계
		Ⅲ 차 55% 이상	Ⅲ 차 55% 미만		
		2	1	0	
5천명미만	I	48 (61)	33 (38)	123 (129)	204 (228)
5천~1만	Ⅱ	72 (79)	48 (58)	105 (122)	225 (259)
1만~1만5천	Ⅲ	60 (70)	39 (52)	35 (53)	134 (175)
1만5천~2만	Ⅳ	50 (64)	30 (36)	23 (34)	103 (134)
2만명이상	V	134 (153)	37 (44)	8 (17)	179 (214)
계		364 (427)	187 (228)	294 (355)	845 (1,010)

* 주 ① 도시 및 정촌 모두 () 밖은 선정단체수, ()안은 해당단체수

- 일본사례의 시사점으로는 재정분석지표와 기타 주요 재정변수를 포함한 유사 자치단체 간의 재정지수표를 작성·공개함으로써, 보다 포괄적으로 재정 구조와 재정운영 실태 등을 준거그룹과 비교할 수 있도록 유형화 틀을 운영한다는 것임
- 기초단체인 시·정·촌의 경우 인구수와 산업구조를 유형화 기준으로 사용하고 있어 지역의 특성을 보다 객관적으로 반영하고자 함

3. 2011년도 자치단체의 유형 구분

가. 기본방향

- 지방자치단체 재정분석의 수용성을 제고하고 유사단체 간 벤치마킹 및 비교 분석을 통한 상호학습 등을 위해 자치단체를 사회경제적 특성에 따라 여건이 유사한 준거그룹을 설정함

- 현행 자치단체 유형화 방식의 문제점 개선과 함께 유형화 기준변수로 정태적 변수인 인구, 재정력지수 외에 동태적 변수인 인구증감률을 포함
- 유형화 기준에 해당하는 변수들의 Z-score를 구한 후, 표준화점수의 가중 평균값에 따라 유형화하는 방법을 적용함

나. 자치단체 유형구분(안)

(1) 유형화 기준

- 유형화는 구분의 기준이 되는 지표에 크게 영향을 받으므로 기준지표의 선정이 매우 중요함
- 유형화 기준지표의 수는 사회경제적 변수와 재정구조 변수를 중심으로 정태적 지표와 함께 동태적 지표로 구성
 - 2009년 재정분석에서는 시와 군의 경우 인구규모 및 재정력지수에 의해 각각 3개와 4개로 유형화하였고, 자치구는 특별시와 광역시로 구분하고 재정자립도에 의해 2개씩 나누어 4개로 유형화하였음
 - 2010년 및 2011년 연구에서는 인구규모와 재정력지표(재정력지수, 재정자립도)가 정태적인 지표인 점을 감안하여 자치단체의 발전성 및 성장성을 반영할 수 있는 동태적 지표로 인구증감률을 추가하여 시·군의 유형화에 적용함
 - 다만, 자치구는 인구증가율과 인구규모가 자치단체의 재정특성을 결정하는데 중요한 요소가 아니라고 판단하여 2009년 방식을 그대로 적용함

(2) 유형화 방법

- 2011년 유형화 방법은 2010년 연구에서와 같이 세 지표의 표준화지수값(z-score)을 구하고 세 지표에 가중치를 부여하여 재정분석 유형화를 위한 종합지수 값에 의해 유형화 함

- 기준지표 가중치는 기존의 정태지표인 인구규모와 재정력지수는 각각 40%씩, 신규 동태지표인 인구증감률은 20%의 가중치를 부여함
- 2010년에는 재정구조 및 행정체계가 유사한 시와 군을 통합하여 표준화지수 값(z-score)을 구하였으나, 2011년에는 시와 군을 분리하여 표준화지수 값을 구함
 - 여기에 지표별 가중치를 적용하여 재정분석 유형화를 위한 종합지수를 도출하여 자치단체 유형을 구분함
 - 단, 50만 이상 시의 경우 특례적용 등이 있으므로 종합지수 값에 관계없이 하나의 유형으로 구분함

<표 IV-4> 시·군 유형화 종합지수 가중치

구분	2010년 인구규모	최근3년 재정력지수	최근5년 인구증감률
환산지수	z-score	z-score	z-score
가중치	40%	40%	20%

- 이 방법은 세 가지 기준지표의 가중평균에 의해 유형화하므로 하나의 지표 값에 의해 유형이 전혀 다르게 구분되는 문제를 해결하고, 정태적 지표에 동태적 지표를 추가함에 따라 자치단체의 특성을 보다 종합적으로 반영하는 효과가 있음
- 새로운 유형화 기준을 적용하여 자치단체 유형을 구분하면 <표 3-5>과 같음

<표 IV-5> 자치단체 유형 구분(2011년)

유형	자치단체명
시-1 (15개)	경기용인시, 경기화성시, 경기성남시, 경기수원시, 경기고양시, 경남창원시, 경기부천시, 경기안산시, 경기남양주시, 경기안양시, 충남천안시, 충북청주시, 경남김해시, 전북전주시, 경북포항시
시-2 (20개)	경기과천시, 경기파주시, 경기오산시, 경기시흥시, 충남아산시, 경기평택시, 경기광주시, 경기김포시, 경기의정부시, 경기광명시, 경북구미시, 경기군포시, 경기양주시, 경남양산시, 경기하남시, 경남거제시, 경기안성시, 경기이천시, 강원원주시, 경기구리시
시-3 (19개)	경기의왕시, 경북경산시, 경남진주시, 전북군산시, 전남광양시, 전남여수시, 강원춘천시, 전남목포시, 경기동두천시, 경기포천시, 전북익산시, 충남서산시, 경북경주시, 전남순천시, 충남계룡시, 경남통영시, 충북충주시, 강원강릉시, 경남사천시
시-4 (19개)	충북제천시, 경북안동시, 충남보령시, 충남공주시, 강원속초시, 충남논산시, 경남밀양시, 경북김천시, 강원동해시, 경북영주시, 경북영천시, 전북정읍시, 강원태백시, 경북문경시, 경북상주시, 강원삼척시, 전남나주시, 전북김제시, 전북남원시
군-1 (21개)	울산울주군, 충북청원군, 대구달성군, 충남당진군, 부산기장군, 경기여주군, 경북칠곡군, 경기양평군, 충남연기군, 경기도평군, 경남함안군, 전남무안군, 충남예산군, 전북완주군, 충북진천군, 충남홍성군, 충북음성군, 충북단양군, 인천강화군, 전남영암군, 경남고성군
군-2 (22개)	강원홍천군, 경기연천군, 충남태안군, 인천옹진군, 충남부여군, 강원평창군, 경남창녕군, 충북괴산군, 충남금산군, 충남서천군, 전남해남군, 경남거창군, 전남영광군, 전남화순군, 경남하동군, 충북옥천군, 강원정선군, 강원철원군, 경북울진군, 강원횡성군, 충북증평군, 경북고령군
군-3 (22개)	전남담양군, 전북부안군, 경남함양군, 전북고창군, 충북영동군, 경북성주군, 경남남해군, 전남고흥군, 강원인제군, 전남장성군, 강원영월군, 경북울릉군, 전남완도군, 경북청도군, 강원양양군, 강원고성군, 경남산청군, 경북예천군, 경북의성군, 전남신안군, 경남의령군, 전남강진군
군-4 (21개)	경남합천군, 강원양구군, 강원화천군, 충북보은군, 전남보성군, 경북영덕군, 전남장흥군, 충남청양군, 전남함평군, 전북무주군, 전남진도군, 전북임실군, 경북봉화군, 전남곡성군, 전북순창군, 전북진안군, 전북장수군, 경북청송군, 전남구례군, 경북군위군, 경북영양군
구-1 (13개)	서울중구, 서울강남구, 서울서초구, 서울종로구, 서울송파구, 서울영등포구, 서울용산구, 서울성동구, 서울마포구, 서울강동구, 서울동작구, 서울양천구, 서울동대문구
구-2 (12개)	서울광진구, 서울서대문구, 서울구로구, 서울금천구, 서울성북구, 서울도봉구, 서울관악구, 서울강서구, 서울강북구, 서울은평구, 서울중랑구, 서울노원구
구-3 (22개)	인천중구, 울산남구, 인천남동구, 부산강서구, 울산동구, 인천서구, 울산북구, 대전유성구, 인천연수구, 대구중구, 인천동구, 대구수성구, 부산중구, 부산해운대구, 부산동래구, 대구달서구, 부산진구, 대전서구, 인천남구, 인천부평구, 부산사상구, 인천계양구
구-4D (22개)	부산연제구, 부산수영구, 광주서구, 부산금정구, 광주광산구, 울산중구, 부산남구, 대구북구, 부산사하구, 대전대덕구, 대구서구, 대전중구, 부산동구, 대구동구, 대구남구, 광주동구, 광주북구, 광주남구, 대전동구, 부산북구, 부산영도구, 부산서구

다. 유형별 사회경제적 특성

- 자치단체 유형화를 위한 기준 지표를 중심으로 각 유형별로 나타나는 사회경제적 특성을 정리하면 <표 3-6>과 같음
- 시와 군의 경우 유형 1, 2, 3, 4 순으로 인구수와 인구증가율, 재정력지수, 재정자립도 등이 일관성 있게 줄어들고 있으며, 단지 인구증가율에서 50만 이상의 시-1에 비해 수도권 및 대도시 주변 중소도시가 많이 포함된 시-2가 높다는 것만 다르게 나타나고 있음
 - 주목할 점은 시-4는 군-1에 비해 인구규모만 크지 인구증가율, 재정력지수, 재정자립도 등에서 모두 상당히 뒤떨어지는 것으로 나타나며, 군-2와 비슷한 수준인 것으로 나타남
 - 자치구의 경우 유형별로 인구규모의 차이는 일관성이 없고 인구증가율, 재정력지수, 재정자립도 등에 있어 자치구-1은 자치구-2에 비해 높고 자치구-3은 자치구-4에 비해 높은 것으로 나타남

<표 IV-6> 유형별 기준지표 평균

유형 구분	2010년 인구(명)	최근5년 인구증가율	최근3년 재정력지수	최근3년 재정자립도
시-1	741,975	11.2%	0.911	52.7
시-2	269,146	14.6%	0.749	48.1
시-3	207,182	3.7%	0.377	28.1
시-4	105,703	-3.8%	0.193	18.1
군-1	94,904	8.2%	0.351	27.1
군-2	53,844	-2.5%	0.194	16.9
군-3	44,269	-4.0%	0.142	12.4
군-4	31,850	-6.2%	0.118	11.7
자치구-1	392,885	2.2%	0.613	61.3
자치구-2	433,753	-0.3%	0.357	35.7
자치구-3	307,655	4.4%	0.323	32.3
자치구-4	253,899	-2.6%	0.189	18.9

4. 유사단체 재정비교표

(1) 특·광역시 유형

○ 재정건전성 분야

특광역시	재정건전성 분야									
자치단체	통합재정 수지비율	경상수지 비율	지방채무 잔액지수	지방채무 상환비율	장래세대 부담비율	자체세입 비율	자체세입 증감률 (2010)	자체세입 증감률 (2009)	자체세입 증감률 (2008)	자체세입 증감률 (2007)
서울본청	-3.68%	77.03%	18.90%	1.91%	4.73%	68.12%	-0.12%	-2.84%	-1.90%	2.98%
부산본청	-0.43%	63.07%	48.59%	6.95%	9.68%	41.65%	13.93%	6.61%	-0.37%	-0.52%
대구본청	-2.77%	68.31%	57.77%	8.50%	10.08%	40.40%	17.06%	-5.43%	2.66%	-6.13%
인천본청	-2.45%	71.88%	56.70%	4.81%	13.06%	51.66%	2.40%	-0.57%	3.95%	15.30%
광주본청	4.43%	65.64%	34.98%	6.87%	5.96%	37.47%	11.64%	9.59%	2.64%	-1.18%
대전본청	3.13%	66.30%	25.07%	4.47%	4.43%	42.94%	19.79%	-6.58%	4.11%	-7.59%
울산본청	2.83%	59.71%	31.10%	5.04%	8.44%	49.13%	22.35%	-5.22%	5.49%	8.88%
유형평균	0.15%	67.42%	39.02%	5.51%	8.05%	47.34%	12.44%	-0.63%	2.37%	1.68%
광역평균	0.15%	67.42%	39.02%	5.51%	8.05%	47.34%	12.44%	-0.63%	2.37%	1.68%

○ 재정효율성 분야

특광역시	재정효율성 분야									
자치단체	지방세징 수율제고 노력도	지방세체 납액축소 노력도	경상세외 수입확충 노력도	세외수입 체납액축 소노력도	탄력세율 적용 노력도	인건비절 감노력도	지방의회 경비절감 노력도	업무추진 비절감 노력도	행사축제 경비절감 노력도	민감이전 경비절감 노력도
서울본청	0.9958	-0.4752	1.0446	0.0522	1.0000	-0.0194	0.1355	0.1068	0.2183	-0.0359
부산본청	1.0071	-0.2056	1.0994	-0.1525	1.0000	-0.0200	0.1205	0.2050	-0.0098	-0.1596
대구본청	1.0058	-0.1192	1.0286	-0.0903	1.0000	0.0434	0.1301	0.2679	0.0795	-0.2490
인천본청	0.9885	-0.4010	1.0262	-0.3159	1.0000	0.1797	0.1871	0.2257	0.3697	-0.0032
광주본청	1.0078	-0.3555	1.1117	-0.2823	1.0000	-0.0240	0.0794	0.0881	-0.6406	-0.2840
대전본청	1.0011	-0.2920	1.1371	-0.0738	1.0000	0.0410	0.1860	0.1304	-0.3170	0.0521
울산본청	0.9975	-0.1979	1.1630	-0.4368	1.0000	0.0421	0.1594	0.1910	-0.2117	-0.0369
유형평균	1.0005	-0.2924	1.0872	-0.1856	1.0000	0.0347	0.1426	0.1735	-0.0731	-0.1024
광역평균	1.0005	-0.2924	1.0872	-0.1856	1.0000	0.0347	0.1426	0.1735	-0.0731	-0.1024

○ 재정계획성 분야

특광역시	재정계획성 분야				
자치단체	중기재정계획반영비율	예산집행률	정책사업투자비율	투융자심사사업예산 편성비율(자체제외)	투융자심사사업예산 편성비율(자체포함)
서울본청	101.90%	88.73%	29.98%	47.12%	69.81%
부산본청	99.24%	92.95%	32.80%	73.52%	78.90%
대구본청	101.38%	90.13%	35.25%	49.66%	52.41%
인천본청	89.45%	85.52%	40.72%	26.80%	28.73%
광주본청	99.33%	89.40%	32.01%	42.06%	41.48%
대전본청	101.30%	86.84%	37.57%	91.24%	92.90%
울산본청	102.07%	85.41%	40.15%	80.43%	62.45%
유형평균	99.24%	88.42%	35.50%	58.69%	60.95%
광역평균	99.24%	88.42%	35.50%	58.69%	60.95%

(2) 도 유형

○ 재정건전성 분야

도 유형	재정건전성 분야									
자치단체	통합재정 수지비율	경상수지 비율	지방채무 잔액지수	지방채무 상환비율	장래세대 부담비율	자체세입 비율	자체세입 증감률 (2010)	자체세입 증감률 (2009)	자체세입 증감률 (2008)	자체세입 증감률 (2007)
경기도본청	-1.65%	74.77%	33.77%	6.63%	15.54%	51.56%	12.69%	1.47%	-5.53%	-1.65%
강원도본청	0.30%	70.19%	48.20%	9.06%	9.29%	16.55%	35.20%	-7.37%	-11.66%	-11.95%
충북본청	-1.38%	62.30%	46.66%	8.87%	9.04%	21.21%	43.32%	-7.24%	-3.16%	-2.60%
충남본청	-1.25%	67.22%	49.70%	8.03%	8.75%	24.10%	34.65%	-1.74%	3.18%	-1.90%
전북본청	-0.79%	73.83%	39.48%	7.17%	5.74%	19.17%	33.79%	-7.34%	19.00%	-2.21%
전남본청	-1.97%	75.21%	42.10%	7.80%	5.92%	11.26%	54.86%	-12.81%	12.84%	4.27%
경북본청	-0.74%	68.67%	34.73%	6.22%	4.47%	18.75%	44.08%	-2.19%	-7.71%	3.56%
경남본청	-3.03%	75.38%	51.55%	7.37%	9.53%	30.95%	39.63%	-11.39%	13.80%	6.61%
제주도본청	0.33%	69.84%	36.25%	4.89%	4.93%	20.10%	21.23%	-3.51%	1.63%	2.20%
유형평균	-1.13%	70.82%	42.49%	7.34%	8.13%	23.74%	35.49%	-5.79%	2.49%	-0.41%
도평균	-1.13%	70.82%	42.49%	7.34%	8.13%	23.74%	35.49%	-5.79%	2.49%	-0.41%

○ 재정효율성 분야

도 유형	재정효율성 분야									
자치단체	지방세징수율제고 노력도	지방세체납액축소 노력도	경상세외수입확충 노력도	세외수입체납액축소 노력도	탄력세율 적용 노력도	인건비 절감 노력도	지방의회 경비절감 노력도	업무추진 비절감 노력도	행사축제 경비절감 노력도	민감이전 경비절감 노력도
경기도본청	0.9974	-0.2670	1.0444	-0.1285	1.0000	0.0179	0.0872	0.1857	0.1318	0.0653
강원도본청	1.0064	-0.1246	1.1025	0.1393	1.0025	0.0311	0.1415	0.2010	0.0649	-0.1499
충북본청	1.0052	-0.1527	1.0347	-0.0922	1.0000	0.0155	0.2105	0.2299	-0.5914	-0.0343
충남본청	1.0128	-0.1791	1.0687	-0.8342	1.0000	0.0705	0.0964	0.1504	-0.1418	-0.1064
전북본청	1.0080	-0.1335	1.2459	-0.2052	1.0000	0.0200	0.0772	0.1998	-0.3076	0.0049
전남본청	0.9958	-0.2557	1.1907	0.1857	1.0001	0.0675	-0.0568	0.0262	0.3176	-0.0539
경북본청	1.0149	-0.1038	1.1104	0.3502	1.0001	0.0151	0.0377	0.0948	0.1682	-0.1507
경남본청	0.9956	-0.2587	0.9973	-0.3433	1.0000	0.0251	0.0684	0.0896	0.2867	-0.2485
제주도본청	0.9955	-0.4638	1.0782	-0.0078	1.0000	0.0000	-0.0484	0.2300	-0.0898	0.1965
유형평균	1.0035	-0.2154	1.0970	-0.1040	1.0003	0.0328	0.0682	0.1564	-0.0179	-0.0530
도평균	1.0035	-0.2154	1.0970	-0.1040	1.0003	0.0328	0.0682	0.1564	-0.0179	-0.0530

○ 재정계획성 분야

도 유형	재정계획성 분야				
자치단체	중기재정계획반영비율	예산집행률	정책사업투자비비율	투융자심사사업예산 편성비율(자체제외)	투융자심사사업예산 편성비율(자체포함)
경기도본청	98.29%	96.17%	32.38%	16.30%	22.67%
강원도본청	100.15%	96.35%	60.23%	100.25%	100.00%
충북본청	101.02%	96.02%	45.00%	128.96%	107.21%
충남본청	97.48%	95.98%	44.66%	100.17%	76.73%
전북본청	100.01%	95.73%	43.37%	100.00%	100.00%
전남본청	100.16%	94.24%	58.69%	0.00%	67.49%
경북본청	95.21%	96.82%	49.02%	71.99%	74.13%
경남본청	98.58%	95.11%	46.16%	88.29%	77.12%
제주도본청	103.21%	87.68%	58.47%	0.00%	76.65%
유형평균	99.35%	94.90%	48.67%	75.75%	78.00%
도평균	99.35%	94.90%	48.67%	75.75%	78.00%

(3) 시 단위

□ 시-1 유형

○ 재정건전성 분야

사-1 유형	재정건전성 분야									
자치단체	통합재정 수지비율	경상수지 비율	지방채무 잔액지수	지방채무 상환비율	장래세대 부담비율	자체세입 비율	자체세입 증감률 (2010)	자체세입 증감률 (2009)	자체세입 증감률 (2008)	자체세입 증감률 (2007)
경기수원시	-0.71%	67.36%	15.52%	3.13%	2.35%	45.46%	7.18%	-2.82%	8.17%	9.80%
경기성남시	-14.85%	55.89%	0.55%	0.16%	0.13%	51.01%	4.60%	-3.80%	5.61%	22.64%
경기안양시	3.92%	58.34%	11.60%	1.26%	1.37%	40.43%	-4.39%	-5.26%	22.82%	8.73%
경기부천시	4.30%	66.37%	11.99%	2.28%	2.09%	33.37%	0.73%	-1.41%	8.48%	12.31%
경기안산시	3.67%	55.33%	3.34%	0.36%	0.68%	39.22%	8.30%	-3.80%	10.22%	15.38%
경기고양시	-3.54%	58.69%	24.88%	2.06%	2.60%	39.05%	6.79%	0.72%	5.66%	18.68%
경기남양주시	-3.17%	63.24%	13.75%	1.49%	4.43%	26.69%	9.84%	7.76%	9.59%	20.74%
경기용인시	0.65%	41.26%	7.39%	0.53%	1.46%	46.30%	8.14%	1.02%	6.80%	15.72%
경기화성시	0.92%	56.14%	26.74%	2.10%	5.19%	41.48%	5.12%	7.03%	22.12%	31.30%
충북청주시	-4.62%	60.53%	17.35%	1.68%	2.51%	29.02%	0.70%	-0.75%	9.62%	-1.24%
충남천안시	1.14%	65.19%	33.39%	3.77%	5.23%	38.80%	-0.84%	9.47%	3.50%	7.32%
전북전주시	-1.78%	57.55%	27.02%	3.81%	3.11%	26.56%	4.33%	-0.75%	3.07%	19.86%
경북포항시	-3.53%	56.61%	22.28%	2.25%	3.33%	27.10%	-13.86%	-0.72%	20.58%	-12.14%
경남(신창원시)	-2.28%	62.00%	8.71%	1.47%	1.69%	29.81%	-0.58%	-1.08%	12.73%	16.67%
경남김해시	3.23%	50.32%	34.26%	3.68%	5.26%	24.21%	1.76%	3.75%	8.03%	14.88%
사-1 평균	-1.11%	58.32%	17.25%	2.00%	2.76%	35.90%	2.52%	0.62%	10.47%	13.38%
시평균	-0.39%	60.71%	15.06%	1.47%	2.99%	22.89%	1.43%	2.32%	11.11%	14.26%

○ 재정효율성 분야

시-1 유형	재정효율성 분야									
자치단체	지방세징 수율제고 노력도	지방세체 납액축소 노력도	경상세외 수입확충 노력도	세외수입 체납액축 소노력도	탄력세율 적용 노력도	인건비 절감 노력도	지방의회 경비절감 노력도	업무추진 비절감 노력도	행사축제 경비절감 노력도	민감이전 경비절감 노력도
경기수원시	0.9981	-0.3631	1.0378	-0.0613	0.9951	0.0036	0.0508	0.1249	-0.0276	0.2914
경기성남시	0.9976	-0.2759	1.0978	-0.3719	0.9963	-0.0304	0.0196	0.2819	-0.2856	-0.4485
경기안양시	1.0000	-0.2344	1.0138	-0.0535	0.9946	-0.0125	0.0669	0.2125	0.0212	0.2448
경기부천시	1.0048	-0.3298	0.9787	-0.1734	0.9933	0.0468	0.1216	0.2024	0.0012	-0.6120
경기안산시	0.9978	-0.2386	1.2018	-0.0837	0.9937	-0.0206	0.0218	0.1885	0.2990	-0.0025
경기고양시	0.9745	-0.5232	1.0659	-0.1007	0.9950	0.0411	-0.0012	0.1506	0.4046	0.2990
경기남양주시	0.9779	-0.3383	1.0728	-0.0265	0.9938	0.0725	0.1377	0.1376	-0.1431	-0.2077
경기용인시	0.9946	-0.2483	1.0327	-0.0730	0.9971	0.0453	0.3160	0.2421	0.0699	-0.1650
경기화성시	0.9804	-0.5385	1.0016	0.2460	0.9975	0.0039	0.1853	0.3457	0.0269	-0.3163
충북청주시	0.9952	-0.3719	1.0689	-0.0238	0.9946	-0.0556	0.2043	0.1633	-0.2968	-0.2131
충남천안시	0.9940	-0.4608	1.1188	-0.2326	0.9950	0.0060	0.0795	0.2568	-0.1411	0.1252
전북전주시	1.0009	-0.5241	1.0892	-0.0695	0.9929	0.0283	-0.0160	0.2579	0.1885	0.0118
경북포항시	0.9885	-0.2338	1.0436	-0.0366	0.9953	-0.0063	0.1276	0.0876	-0.5472	-0.3701
경남(산)창원시	1.0036	-0.1136	1.0598	-0.0995	0.9960	-0.0123	-0.0013	0.1282	-0.3729	-0.0357
경남김해시	1.0001	-0.2231	0.9886	-0.0765	0.9956	0.0839	0.2263	0.0587	-0.1307	0.2827
시-1평균	0.9939	-0.3345	1.0581	-0.0824	0.9951	0.0129	0.1026	0.1892	-0.0623	-0.0744
시평균	0.9951	-0.2821	1.0584	-0.0983	0.9943	0.0042	0.1271	0.1766	-0.1324	-0.0492

○ 재정계획성 분야

사-1 유형	재정계획성 분야				
자치단체	중기재정계획 반영비율	예산집행률	정책사업투자비율	투융자심사사업예산 편성비율(자체제외)	투융자심사사업예산 편성비율(자체포함)
경기수원시	99.71%	83.93%	43.33%	49.14%	50.35%
경기성남시	78.61%	79.97%	38.20%	46.09%	51.93%
경기안양시	110.75%	78.93%	36.17%	47.00%	47.52%
경기부천시	94.67%	75.39%	39.11%	76.34%	67.71%
경기안산시	92.89%	81.14%	34.78%	88.49%	78.20%
경기고양시	87.22%	81.17%	45.08%	15.93%	14.49%
경기남양주시	121.69%	79.93%	55.52%	92.82%	47.63%
경기용인시	104.10%	86.86%	55.29%	35.78%	32.22%
경기화성시	98.82%	87.24%	54.28%	0.00%	0.00%
충북청주시	95.95%	85.42%	40.32%	58.89%	49.56%
충남천안시	96.97%	81.62%	47.18%	86.07%	100.22%
전북전주시	101.07%	88.90%	36.79%	75.54%	77.64%
경북포항시	96.74%	86.03%	46.26%	33.63%	31.46%
경남(산청완)	101.45%	77.48%	47.34%	86.52%	62.11%
경남김해시	99.63%	86.08%	46.62%	40.68%	94.25%
사-1 평균	98.69%	82.67%	44.42%	55.53%	53.69%
시평균	97.04%	81.87%	51.33%	64.17%	66.59%

□ 시-2 유형

○ 재정건전성 분야

시-2 유형	재정건전성 분야									
자치단체	통합재정 수지비율	경상수지 비율	지방채무 잔액지수	지방채무 상환비율	장래세대 부담비율	자체세입 비율	자체세입 증감률 (2010)	자체세입 증감률 (2009)	자체세입 증감률 (2008)	자체세입 증감률 (2007)
경기의정부시	-11.95%	65.32%	6.01%	1.46%	4.77%	22.48%	-1.08%	-2.92%	5.31%	15.87%
경기광명시	4.42%	58.32%	5.31%	1.57%	1.12%	31.65%	4.88%	1.48%	8.35%	14.34%
경기평택시	3.89%	57.54%	16.38%	2.88%	2.86%	30.82%	7.22%	4.42%	7.20%	26.30%
경기과천시	-1.78%	71.56%	0.08%	0.03%	0.11%	32.97%	7.47%	-3.30%	10.66%	22.63%
경기구리시	-8.21%	68.36%	8.59%	0.84%	1.71%	24.71%	-2.20%	3.83%	9.21%	20.19%
경기오산시	-3.10%	69.97%	6.62%	1.49%	2.60%	33.33%	6.86%	3.74%	3.63%	26.82%
경기시흥시	5.57%	72.31%	45.73%	4.88%	8.84%	34.10%	-0.37%	2.29%	12.17%	16.50%
경기군포시	10.78%	55.29%	10.65%	1.74%	1.32%	37.10%	4.57%	2.26%	5.74%	7.94%
경기하남시	-0.06%	79.84%	10.07%	2.25%	2.23%	27.55%	4.92%	5.15%	9.55%	19.13%
경기파주시	3.38%	53.68%	22.36%	2.75%	3.12%	38.15%	8.90%	-1.24%	18.36%	26.87%
경기이천시	-8.49%	57.65%	15.83%	1.63%	3.36%	26.88%	-4.26%	5.20%	13.94%	16.59%
경기안성시	0.27%	55.73%	3.87%	0.62%	1.00%	28.59%	6.13%	3.63%	19.34%	5.90%
경기김포시	-5.94%	52.69%	14.90%	0.26%	4.13%	26.92%	11.09%	12.89%	6.36%	22.79%
경기광주시	3.98%	56.32%	19.99%	2.13%	5.21%	42.31%	8.65%	5.09%	11.84%	20.98%
경기양주시	-5.60%	62.14%	19.36%	1.89%	7.59%	24.52%	2.17%	9.23%	38.25%	17.75%
강원원주시	-3.74%	60.07%	22.90%	1.80%	2.76%	21.80%	0.61%	-3.44%	10.18%	14.85%
충남아산시	-2.88%	59.30%	13.94%	0.72%	3.29%	33.50%	11.36%	-0.91%	16.11%	15.24%
경북구미시	-2.91%	64.88%	18.61%	1.36%	4.30%	31.90%	4.88%	11.36%	6.75%	8.02%
경남거제시	-6.18%	56.45%	22.02%	1.48%	4.99%	26.33%	-13.55%	19.01%	43.93%	13.59%
경남양산시	-0.63%	47.70%	26.53%	1.82%	4.73%	29.96%	-3.21%	4.68%	20.71%	22.63%
시-2 평균	-1.46%	61.26%	15.49%	1.68%	3.50%	30.28%	3.25%	4.12%	13.88%	17.75%
시평균	-0.39%	60.71%	15.06%	1.47%	2.99%	22.89%	1.43%	2.32%	11.11%	14.26%

○ 재정효율성 분야

사-2 유형	재정효율성 분야									
자치단체	지방세징 수율제고 노력도	지방세체 납액축소 노력도	경상세외 수입확충 노력도	세외수입 체납액축 소노력도	탄력세율 적용 노력도	인건비 절감 노력도	지방의회 경비절감 노력도	업무추진 비절감 노력도	행사축제 경비절감 노력도	민감이전 경비절감 노력도
경기의정부시	0.9914	-0.5463	0.9561	-0.0809	0.9947	0.0235	0.0691	0.2346	-0.0751	-0.3685
경기광명시	0.9916	-0.2971	1.0605	-0.3212	0.9932	-0.0220	0.1291	0.2411	0.0306	-0.4488
경기평택시	0.9937	-0.5985	1.0074	-0.0664	0.9985	0.0294	0.2105	0.3136	-0.3939	-0.4182
경기과천시	0.9975	-0.2525	1.0293	0.1186	0.9968	-0.1701	0.1805	0.2914	-0.5319	-0.4573
경기구리시	0.9831	-0.2619	1.0701	0.0347	0.9934	-0.1349	0.2118	0.1237	0.2725	-0.0865
경기오산시	0.9877	-0.3283	1.1158	-0.2477	0.9962	-0.0151	0.2235	0.4373	-0.2300	0.0098
경기시흥시	0.9878	-0.3089	1.0250	-0.1064	0.9943	-0.0377	0.0376	0.3217	-0.7541	0.2872
경기군포시	0.9782	-0.2326	1.1290	0.4658	0.9936	-0.0674	0.1658	0.4178	0.2351	-0.3737
경기하남시	1.0040	-0.2480	1.2060	0.2440	0.9954	-0.0611	0.1947	0.1104	-0.1077	-0.6014
경기파주시	0.9700	-0.7038	0.9611	-0.0360	0.9967	0.1066	0.2206	0.0663	-0.2028	-0.3027
경기이천시	0.9895	-0.2821	1.1302	-0.7308	0.9975	-0.0321	0.1364	0.2659	0.1057	-0.1098
경기안성시	0.9958	-0.3239	1.0362	-0.0567	0.9969	0.0037	0.0228	0.0834	0.0613	-0.3511
경기김포시	0.9984	-0.3740	1.1442	-0.0829	0.9963	-0.0602	0.1434	0.0788	-0.0556	0.1562
경기광주시	0.9953	-0.3709	1.1024	-0.1254	0.9962	0.0478	-0.0215	0.0926	-0.5459	-0.4565
경기양주시	1.0023	-0.2448	1.0781	-0.0486	0.9964	0.0030	0.0234	0.1874	-0.0834	0.4659
강원원주시	0.9900	-0.2794	1.0206	-0.0260	0.9957	0.0979	0.2015	0.1511	-0.5738	0.1102
충남아산시	1.0019	-0.4026	1.0308	0.0159	0.9965	0.0004	0.0607	0.1569	-0.0312	0.2606
경북구미시	0.9992	-0.1831	1.0159	0.0320	0.9965	0.0265	0.0439	0.0795	0.2165	0.6264
경남거제시	0.9941	-0.2726	1.0493	-0.0488	0.9979	0.0801	0.1518	0.0332	-0.4140	-0.5006
경남양산시	0.9812	-0.2904	0.9084	0.0821	0.9979	0.0003	0.1138	0.1082	-1.2428	0.3568
사-2 평균	0.9916	-0.3401	1.0538	-0.0492	0.9960	-0.0091	0.1260	0.1897	-0.2160	-0.1101
시평균	0.9951	-0.2821	1.0584	-0.0983	0.9943	0.0042	0.1271	0.1766	-0.1324	-0.0492

○ 재정계획성 분야

사-2 유형	재정계획성 분야				
자치단체	중기재정계획 반영비율	예산집행률	정책사업투자비율	투융자심사사업예산 편성비율(자체제외)	투융자심사사업예산 편성비율(자체포함)
경기의정부시	100.55%	84.85%	46.66%	66.23%	67.28%
경기광명시	94.07%	78.48%	29.17%	33.33%	63.98%
경기평택시	78.32%	82.18%	59.77%	67.84%	65.92%
경기과천시	84.15%	78.78%	41.11%	0.00%	100.00%
경기구리시	97.08%	76.68%	49.63%	61.38%	59.56%
경기도산시	103.41%	73.74%	42.31%	47.00%	47.00%
경기시흥시	92.59%	74.88%	37.46%	33.29%	69.84%
경기군포시	108.03%	75.65%	39.67%	0.00%	125.45%
경기하남시	117.16%	74.11%	50.45%	28.79%	59.02%
경기파주시	88.71%	82.49%	46.27%	40.70%	59.96%
경기이천시	86.68%	81.49%	60.63%	31.15%	34.77%
경기안성시	100.62%	78.13%	52.46%	99.85%	89.73%
경기김포시	69.76%	68.63%	71.81%	90.83%	73.96%
경기광주시	102.84%	80.16%	51.69%	34.24%	17.46%
경기양주시	104.47%	85.51%	61.23%	63.55%	40.61%
강원원주시	98.52%	81.95%	50.14%	65.40%	40.49%
충남아산시	89.01%	81.43%	57.17%	45.57%	57.08%
경북구미시	111.95%	82.97%	66.75%	57.97%	53.45%
경남거제시	97.39%	83.90%	60.91%	60.95%	66.99%
경남양산시	100.46%	87.89%	51.49%	75.35%	49.17%
사-2 평균	96.29%	79.69%	51.34%	55.75%	62.09%
시평균	97.04%	81.87%	51.33%	64.17%	66.59%

□ 시-3 유형

○ 재정건전성 분야

시-3 유형	재정건전성 분야									
자치단체	통합재정 수지비율	경상수지 비율	지방채무 잔액지수	지방채무 상환비율	장래세대 부담비율	자체세입 비율	자체세입 증감률 (2010)	자체세입 증감률 (2009)	자체세입 증감률 (2008)	자체세입 증감률 (2007)
경기동두천시	-3.30%	52.48%	12.33%	1.28%	2.81%	13.91%	1.70%	5.84%	11.86%	12.57%
경기의왕시	-7.41%	67.32%	6.97%	0.98%	2.02%	24.94%	4.83%	8.00%	8.04%	17.31%
경기포천시	-1.62%	51.76%	8.22%	1.43%	2.07%	22.16%	-1.96%	20.25%	-0.34%	23.73%
강원춘천시	-4.48%	65.01%	11.34%	1.41%	3.38%	19.46%	2.42%	1.73%	0.98%	20.05%
강원강릉시	-1.54%	60.80%	24.96%	2.08%	3.96%	17.09%	1.69%	-4.08%	4.89%	19.35%
충북충주시	1.03%	65.18%	9.52%	1.27%	1.44%	13.82%	2.44%	-0.54%	7.78%	10.55%
충남서산시	-1.42%	54.71%	7.73%	1.24%	4.41%	20.68%	13.35%	-3.72%	18.14%	-0.60%
충남계룡시	-3.87%	61.69%	9.66%	2.73%	2.31%	11.64%	-3.13%	1.00%	14.42%	6.39%
전북군산시	-2.77%	67.89%	8.81%	0.60%	1.51%	17.98%	-1.07%	9.37%	13.15%	18.83%
전북익산시	-4.33%	64.66%	25.20%	0.65%	5.46%	14.68%	2.49%	-0.08%	14.31%	12.66%
전남목포시	-5.71%	69.61%	28.42%	2.83%	5.20%	18.05%	2.05%	-2.53%	9.90%	14.01%
전남여수시	-1.10%	66.28%	17.12%	1.64%	7.27%	19.49%	-5.66%	-6.35%	13.83%	0.95%
전남순천시	0.38%	52.73%	11.93%	0.88%	1.97%	14.40%	1.42%	3.22%	12.81%	12.39%
전남광양시	-7.32%	78.95%	7.24%	0.61%	1.93%	24.79%	-32.03%	28.84%	12.80%	-9.77%
경북경주시	15.47%	60.38%	9.11%	0.41%	2.28%	17.80%	-5.45%	5.18%	8.03%	16.96%
경북경산시	1.82%	60.71%	24.31%	0.52%	3.43%	20.66%	7.32%	-3.99%	8.36%	15.17%
경남진주시	-2.43%	50.85%	8.62%	1.20%	1.76%	18.07%	1.73%	1.02%	8.90%	13.05%
경남통영시	-10.67%	72.57%	15.30%	1.25%	2.93%	11.30%	-4.91%	-5.71%	23.45%	19.48%
경남사천시	2.90%	66.21%	11.99%	1.88%	2.11%	11.52%	1.00%	-6.74%	13.76%	16.26%
시-3 평균	-1.91%	62.62%	13.62%	1.31%	3.07%	17.50%	-0.62%	2.67%	10.79%	12.60%
시평균	-0.39%	60.71%	15.06%	1.47%	2.99%	22.89%	1.43%	2.32%	11.11%	14.26%

○ 재정효율성 분야

사-3 유형	재정효율성 분야									
자치단체	지방세징 수율제고 노력도	지방세체 납액축소 노력도	경상세외 수입확충 노력도	세외수입 체납액축 소노력도	탄력세율 적용 노력도	인건비 절감 노력도	지방의회 경비절감 노력도	업무추진 비절감 노력도	행사축제 경비절감 노력도	민감이전 경비절감 노력도
경기동두천시	0.9617	-0.4232	1.0674	-0.0669	0.9941	0.0029	0.2403	0.1149	0.0707	-0.0259
경기의왕시	0.9961	-0.2625	1.0421	-0.0413	0.9946	-0.0911	-0.0129	0.0759	-0.3482	0.4234
경기포천시	0.9912	-0.3190	1.0511	-0.1916	0.9959	-0.0448	0.0317	0.1674	-0.0524	-0.2010
강원춘천시	0.9922	-0.2169	1.0107	-0.1066	0.9936	0.0454	0.0328	0.2106	-0.0295	0.2691
강원강릉시	0.9953	-0.2628	1.0102	-0.0472	0.9926	0.0059	0.2215	0.3674	0.0129	-0.1745
충북충주시	0.9968	-0.2678	1.0169	-0.0870	0.9944	-0.0471	0.2649	0.1269	-0.0369	0.1212
충남서산시	1.0052	-0.1209	1.0597	0.0708	0.9954	0.0246	0.1920	0.2796	0.2104	0.2193
충남계룡시	0.9982	-0.1751	1.0386	-0.0155	0.9917	0.0054	0.1677	0.3007	-0.4780	0.2564
전북군산시	0.9912	-0.2347	1.0730	-0.0842	0.9930	-0.0115	0.0270	0.0877	0.1252	-0.1545
전북익산시	1.0061	-0.1563	1.0617	-0.0943	0.9910	0.0322	0.0448	0.0368	0.2320	0.1757
전남목포시	1.0356	-0.1817	0.9867	-0.0889	0.9928	0.0271	0.0176	0.1107	-0.1510	0.2811
전남여수시	0.9939	-0.1789	1.0318	-0.0565	0.9949	-0.0091	0.0987	0.0463	-0.6778	-0.1608
전남순천시	0.9984	-0.1796	1.0855	-0.2935	0.9947	0.0279	0.1321	0.2023	-0.3153	-0.3786
전남광양시	1.0217	0.0871	1.1900	-0.1425	0.9977	0.0163	0.1414	0.1796	-0.4895	0.2730
경북경주시	0.9908	-0.2326	1.1378	-0.1509	0.9941	-0.0002	0.1000	0.1496	-0.4137	0.2711
경북경산시	1.0053	-0.0889	1.0264	-0.0291	0.9937	0.0071	0.1401	0.1717	0.5182	-0.2246
경남진주시	0.9817	-0.2441	1.0456	-0.5990	0.9941	0.0049	0.1816	0.0533	0.0195	0.2911
경남통영시	0.9983	-0.1369	1.0499	-0.0261	0.9960	0.0665	0.0649	0.1395	0.2542	0.0989
경남사천시	0.9978	-0.2667	0.9991	-0.0367	0.9953	0.0026	0.0123	0.0862	-0.9525	-0.5054
사-3 평균	0.9978	-0.2032	1.0518	-0.1098	0.9942	0.0034	0.1105	0.1530	-0.1317	0.0450
시평균	0.9951	-0.2821	1.0584	-0.0983	0.9943	0.0042	0.1271	0.1766	-0.1324	-0.0492

○ 재정계획성 분야

사-3 유형	재정계획성 분야				
자치단체	중기재정계획 반영비율	예산집행률	정책사업투자비율	투융자심사사업예산 편성비율(자체제외)	투융자심사사업예산 편성비율(자체포함)
경기동두천시	97.28%	82.47%	55.45%	91.25%	57.78%
경기의왕시	104.36%	75.91%	62.70%	75.30%	60.21%
경기포천시	98.84%	86.27%	51.51%	29.40%	86.80%
강원춘천시	89.43%	83.83%	52.41%	59.22%	61.87%
강원강릉시	89.13%	88.70%	46.80%	50.48%	53.60%
충북충주시	99.85%	80.95%	61.23%	69.02%	83.66%
충남서산시	100.43%	84.54%	53.08%	92.50%	92.50%
충남계룡시	83.66%	79.92%	55.66%	30.21%	39.36%
전북군산시	95.86%	82.68%	43.12%	84.40%	68.83%
전북익산시	100.07%	77.91%	46.69%	87.02%	83.60%
전남목포시	91.38%	86.47%	34.70%	40.04%	47.23%
전남여수시	97.40%	83.65%	62.11%	52.91%	66.18%
전남순천시	100.91%	76.75%	59.19%	88.07%	95.72%
전남광양시	106.89%	79.96%	56.85%	100.22%	103.42%
경북경주시	104.64%	78.21%	57.35%	43.37%	41.76%
경북경산시	105.79%	87.20%	41.54%	71.44%	74.06%
경남진주시	89.22%	83.05%	52.70%	58.73%	64.83%
경남통영시	94.09%	82.26%	58.96%	52.63%	64.69%
경남사천시	99.28%	83.97%	58.20%	100.82%	99.23%
사-3 평균	97.29%	82.35%	53.17%	67.21%	70.81%
시평균	97.04%	81.87%	51.33%	64.17%	66.59%

□ 시-4 유형

○ 재정건전성 분야

시-4 유형	재정건전성 분야									
자치단체	통합재정 수지비율	경상수지 비율	지방채무 잔액지수	지방채무 상환비율	장래세대 부담비율	자체세입 비율	자체세입 증감률 (2010)	자체세입 증감률 (2009)	자체세입 증감률 (2008)	자체세입 증감률 (2007)
강원동해시	7.33%	60.79%	37.76%	1.68%	3.83%	14.45%	-0.10%	4.68%	10.33%	4.04%
강원태백시	4.01%	70.66%	21.56%	1.97%	4.01%	8.76%	-2.35%	-8.76%	13.82%	9.91%
강원속초시	4.21%	59.10%	51.92%	0.89%	3.31%	14.72%	3.52%	-2.79%	2.00%	-0.98%
강원삼척시	-2.70%	57.03%	0.76%	0.86%	0.60%	6.90%	3.34%	-9.85%	13.34%	14.90%
충북제천시	-5.24%	61.67%	0.28%	0.34%	0.41%	12.16%	0.45%	-1.43%	0.71%	20.35%
충남공주시	-0.64%	73.77%	9.65%	0.24%	2.09%	10.48%	-1.68%	9.44%	-3.87%	23.89%
충남보령시	4.34%	61.55%	36.35%	1.34%	8.53%	9.76%	-3.24%	1.45%	7.66%	14.69%
충남논산시	2.74%	68.33%	10.03%	0.53%	1.87%	10.77%	-1.35%	9.72%	14.31%	-17.05%
전북정읍시	2.06%	57.24%	18.47%	0.77%	3.34%	7.73%	0.41%	-4.84%	8.35%	14.49%
전북남원시	9.25%	58.02%	5.56%	0.38%	1.40%	6.30%	-5.05%	-4.52%	19.07%	11.31%
전북김제시	-2.42%	61.03%	0.92%	0.96%	0.49%	7.75%	4.64%	-16.55%	23.76%	14.95%
전남나주시	4.15%	52.34%	11.86%	0.72%	4.63%	9.73%	15.97%	4.60%	6.05%	18.23%
경북김천시	8.03%	55.46%	4.82%	1.10%	1.60%	11.43%	0.87%	1.23%	6.82%	18.15%
경북안동시	0.89%	60.41%	3.47%	0.68%	1.03%	9.30%	-0.25%	7.85%	6.73%	16.43%
경북영주시	6.15%	57.68%	14.01%	1.92%	2.30%	10.84%	-2.25%	7.68%	7.31%	13.70%
경북영천시	4.53%	54.01%	17.57%	1.31%	3.72%	12.93%	-0.17%	9.32%	12.04%	15.69%
경북상주시	4.14%	59.12%	11.08%	0.95%	2.09%	6.58%	-6.68%	10.48%	-4.96%	37.50%
경북문경시	1.61%	59.48%	12.33%	1.17%	2.24%	7.93%	4.11%	0.80%	15.70%	13.83%
경남밀양시	1.37%	54.69%	3.53%	0.99%	0.81%	15.70%	3.06%	8.54%	12.01%	2.00%
시-4 평균	2.83%	60.13%	14.31%	0.99%	2.54%	10.22%	0.70%	1.43%	9.01%	12.95%
시평균	-0.39%	60.71%	15.06%	1.47%	2.99%	22.89%	1.43%	2.32%	11.11%	14.26%

○ 재정효율성 분야

시-4 유형	재정효율성 분야									
자치단체	지방세징 수율제고 노력도	지방세체 납액축소 노력도	경상세외 수입확충 노력도	세외수입 체납액축 소노력도	탄력세율 적용 노력도	인건비 절감 노력도	지방의회 경비절감 노력도	업무추진 비절감 노력도	행사축제 경비절감 노력도	민감이전 경비절감 노력도
강원동해시	0.9874	-0.2802	1.0703	-1.1415	0.9923	-0.0610	0.3074	0.2255	-0.7355	-0.3642
강원태백시	0.9610	-0.6980	1.0263	-0.0646	0.9930	0.0060	0.2152	0.2519	0.0812	-0.2953
강원속초시	0.9951	-0.2709	1.1852	-0.1712	0.9939	0.0223	0.2410	0.1817	0.1054	0.1143
강원삼척시	0.9987	-0.2765	1.1643	-0.0909	0.9898	0.0507	0.1388	0.1636	0.0277	-0.1103
충북제천시	0.9907	-0.4514	0.9771	-0.5109	0.9961	0.0168	0.2030	0.1595	-0.5544	-0.0460
충남공주시	0.9874	-0.2554	1.0268	-0.1110	0.9927	0.0218	0.0692	0.2358	-0.2997	-0.2220
충남보령시	1.0006	-0.2167	1.0283	-0.0398	0.9972	0.0239	0.3876	0.2235	-0.4042	-0.1981
충남논산시	1.0119	-0.1465	1.0869	-0.0387	0.9904	0.0097	0.3298	0.3359	-0.3540	-0.0385
전북정읍시	1.0027	-0.1678	1.0117	-0.0181	0.9881	0.0044	0.0920	0.1426	0.2850	0.3183
전북남원시	1.0086	-0.4316	1.0268	-0.1041	0.9888	0.0319	0.0439	0.1046	0.0833	0.3392
전북김제시	0.9945	-0.4607	1.0106	-0.1478	0.9888	-0.0055	0.0033	0.0662	0.8040	0.3488
전남나주시	1.0164	-0.2036	1.0307	-0.0007	0.9924	-0.0057	0.3783	0.4016	-0.0964	0.1505
경북김천시	0.9955	-0.1838	0.9977	-0.1042	0.9931	0.0706	0.0340	0.0818	0.0923	0.1364
경북안동시	0.9953	-0.1358	1.1649	-0.0590	0.9914	0.0028	0.1134	0.0655	0.0039	-0.0548
경북영주시	1.0025	-0.1428	1.0170	-0.0501	0.9925	0.0195	0.1632	0.2059	-0.2766	-0.4713
경북영천시	1.0094	-0.1102	1.0690	-0.0494	0.9922	-0.0368	0.0710	0.1374	-0.0750	-0.2380
경북상주시	1.0046	-0.1426	1.0113	-0.0729	0.9887	0.0455	0.1595	0.1011	-0.4082	-0.3948
경북문경시	0.9871	-0.1710	1.1331	-0.0492	0.9898	-0.0026	0.1316	0.1514	-0.2357	-0.3079
경남밀양시	0.9920	-0.1707	1.2950	-0.0431	0.9971	0.0176	0.0422	0.1160	0.0462	0.2039
시-4 평균	0.9969	-0.2587	1.0702	-0.1509	0.9920	0.0122	0.1644	0.1764	-0.1006	-0.0594
시평균	0.9951	-0.2821	1.0584	-0.0983	0.9943	0.0042	0.1271	0.1766	-0.1324	-0.0492

○ 재정계획성 분야

시-4 유형	재정계획성 분야				
자치단체	중기재정계획 반영비율	예산집행률	정책사업투자비비율	투융자심사사업예산 편성비율(자체제외)	투융자심사사업예산 편성비율(자체포함)
강원동해시	110.96%	89.77%	47.85%	49.15%	89.08%
강원태백시	102.00%	80.01%	56.92%	119.28%	104.76%
강원속초시	82.38%	87.29%	51.10%	62.19%	58.36%
강원삼척시	104.61%	89.16%	65.91%	64.13%	55.53%
충북제천시	95.13%	87.86%	57.07%	100.00%	74.82%
충남공주시	103.33%	80.82%	58.49%	98.88%	97.44%
충남보령시	90.79%	75.09%	58.46%	0.00%	99.58%
충남논산시	86.57%	81.33%	51.70%	102.66%	88.39%
전북정읍시	95.41%	84.77%	47.18%	73.80%	76.76%
전북남원시	105.90%	84.69%	52.66%	100.00%	95.08%
전북김제시	95.05%	87.23%	50.82%	75.46%	92.80%
전남나주시	97.78%	73.79%	56.35%	90.20%	90.95%
경북김천시	101.73%	80.43%	52.77%	87.39%	91.15%
경북안동시	100.31%	80.95%	58.95%	75.76%	75.11%
경북영주시	97.92%	84.35%	52.32%	40.43%	49.60%
경북영천시	97.12%	78.18%	50.72%	63.40%	41.28%
경북상주시	90.75%	79.86%	61.90%	56.38%	61.02%
경북문경시	88.69%	86.43%	56.99%	54.65%	66.23%
경남밀양시	83.20%	85.87%	55.57%	65.07%	60.75%
시-4 평균	96.30%	83.05%	54.93%	76.60%	77.30%
시평균	97.04%	81.87%	51.33%	64.17%	66.59%

(4) 군 단위

□ 군-1 유형

○ 재정건전성 분야

군-1 유형	재정건전성 분야									
자치단체	통합재정 수지비율	경상수지 비율	지방채무 잔액지수	지방채무 상환비율	장래세대 부담비율	자체세입 비율	자체세입 증감률 (2010)	자체세입 증감률 (2009)	자체세입 증감률 (2008)	자체세입 증감률 (2007)
부산기장군	1.34%	53.66%	0.00%	0.12%	0.19%	19.60%	-10.34%	10.34%	13.28%	17.82%
대구달성군	-3.38%	51.04%	1.93%	0.48%	0.53%	20.85%	1.51%	9.80%	11.60%	14.98%
인천강화군	1.43%	69.86%	4.40%	0.02%	1.16%	8.93%	-2.14%	3.49%	10.56%	19.77%
울산울주군	-3.23%	55.26%	0.00%	0.00%	0.24%	34.20%	-8.43%	-16.83%	29.30%	25.45%
경기여주군	-1.67%	73.05%	0.29%	0.25%	0.23%	21.78%	-23.82%	0.47%	25.93%	31.15%
경기가평군	-3.36%	65.83%	10.22%	1.36%	3.39%	14.10%	-0.15%	7.51%	10.19%	19.52%
경기양평군	7.26%	69.25%	14.37%	0.56%	2.32%	13.80%	4.05%	-1.18%	8.65%	24.22%
충북청원군	1.73%	53.42%	0.47%	0.03%	0.19%	24.14%	12.41%	9.69%	4.82%	21.47%
충북진천군	7.19%	72.95%	13.27%	1.05%	2.47%	18.33%	9.85%	1.16%	15.22%	7.90%
충북음성군	-4.85%	61.69%	4.55%	0.59%	1.12%	17.98%	2.96%	-2.97%	13.22%	28.24%
충북단양군	-0.90%	69.07%	10.30%	1.61%	2.26%	7.86%	0.41%	1.30%	1.38%	16.28%
충남연기군	-5.02%	64.66%	25.48%	0.68%	9.03%	16.24%	2.82%	-12.22%	19.57%	21.34%
충남홍성군	1.23%	88.76%	11.02%	0.68%	2.94%	8.91%	-7.77%	5.23%	8.33%	23.15%
충남예산군	0.46%	63.67%	5.32%	0.19%	1.09%	10.74%	-5.06%	3.39%	11.64%	14.35%
충남당진군	-7.19%	57.55%	8.38%	0.09%	2.22%	21.81%	11.37%	21.10%	13.50%	22.26%
전북완주군	-5.26%	64.33%	11.87%	0.59%	2.92%	10.29%	-4.34%	10.06%	3.95%	34.51%
전남영암군	-5.03%	62.43%	5.04%	0.49%	0.87%	12.52%	-22.53%	17.90%	52.58%	19.69%
전남무안군	5.27%	57.16%	19.69%	1.58%	3.13%	7.31%	-8.98%	12.19%	25.85%	14.59%
경북칠곡군	1.09%	68.76%	27.50%	2.26%	6.47%	19.30%	-0.57%	2.18%	2.94%	16.82%
경남함안군	-0.25%	57.46%	7.14%	1.12%	1.57%	15.01%	-0.16%	8.92%	15.67%	25.47%
경남고성군	2.67%	64.71%	10.80%	0.40%	2.14%	8.65%	6.59%	-0.20%	14.47%	-16.16%
군-1 평균	-0.50%	64.03%	9.14%	0.67%	2.21%	15.83%	-2.01%	4.35%	14.89%	19.18%
군평균	0.37%	63.73%	7.65%	0.58%	1.73%	8.72%	-6.96%	2.57%	11.87%	19.70%

○ 재정효율성 분야

군-1 유형	재정효율성 분야									
자치단체	지방세징수율제고 노력도	지방세체납액축소 노력도	경상세외수입확충 노력도	세외수입체납액축소 노력도	탄력세율 적용 노력도	인건비 절감 노력도	지방의회 경비절감 노력도	업무추진 비절감 노력도	행사축제 경비절감 노력도	민감이전 경비절감 노력도
부산기장군	0.9897	-0.2758	1.0589	-0.0988	0.9947	0.0748	0.0585	0.4476	-0.1625	0.0971
대구달성군	1.0014	-0.2477	0.9994	-0.0831	0.9953	0.0475	0.2144	0.2126	-1.2427	-0.3764
인천강화군	0.9741	-0.4713	1.0530	-0.0358	0.9920	-0.0022	0.2410	0.2435	-0.4883	-0.0382
울산울주군	0.9914	-0.2026	0.9635	0.0176	0.9960	0.0687	0.0411	0.1950	-0.4903	0.1702
경기여주군	0.9920	-0.4671	1.0581	-0.0168	0.9969	-0.0493	0.2308	0.2183	0.1664	0.1209
경기가평군	0.9792	-0.4699	1.1123	-0.2927	0.9958	-0.0054	0.2534	0.4194	-0.3259	-0.1327
경기양평군	0.9982	-0.3496	1.0708	-0.0929	0.9953	0.0406	0.2995	0.1108	-0.1114	-0.3600
충북청원군	0.9904	-0.5573	1.2776	-0.0934	0.9965	0.0079	0.1909	0.2696	-0.6702	-0.0318
충북진천군	1.0060	-0.1980	1.0756	-0.0665	0.9988	-0.0511	0.3427	0.2184	-0.5747	0.1868
충북음성군	0.9921	-0.6456	1.0204	-0.1889	1.0000	0.0114	0.1167	0.1069	-0.4612	-0.2527
충북단양군	0.9952	-0.2318	1.0300	-0.1204	0.9959	0.1554	0.2172	0.1142	-0.2369	-0.0954
충남연기군	0.9875	-0.3580	1.0126	-0.1073	0.9949	-0.0045	0.2180	0.1802	-0.0156	0.2076
충남홍성군	0.9891	-0.3893	1.2333	0.0833	0.9911	0.0141	0.4409	0.2277	-0.5421	0.6101
충남예산군	0.9965	-0.4631	1.0053	-0.1664	0.9907	-0.0210	0.0641	0.0043	-0.3539	-0.1397
충남당진군	0.9970	-0.3060	1.1228	-0.4141	0.9955	-0.0064	0.4406	0.2064	0.1365	0.1694
전북완주군	0.9991	-0.1714	1.0634	0.1689	0.9946	0.0206	-0.0188	0.2333	-0.2109	0.0164
전남영암군	1.0028	-0.0772	1.0708	-0.2495	0.9956	0.0034	0.0554	0.2626	-0.5750	-0.3938
전남무안군	1.0046	-0.2644	1.1274	-0.0195	0.9899	0.0006	0.1664	0.0307	-0.1722	-0.3535
경북칠곡군	0.9905	-0.4855	0.8462	-0.0872	0.9931	0.0382	0.2586	0.3220	0.0182	0.5809
경남함안군	0.9952	-0.3242	1.0060	-0.0795	0.9976	0.0165	0.1672	0.0071	-0.4612	-0.3112
경남고성군	0.9986	-0.3032	1.0662	-0.0836	0.9951	0.0266	0.1249	0.0296	-0.3056	-0.1083
군-1 평균	0.9938	-0.3457	1.0607	-0.0965	0.9950	0.0184	0.1964	0.1933	-0.3371	-0.0207
군평균	0.9970	-0.3058	1.0271	-0.0913	0.9919	0.0135	0.1826	0.1587	-0.3330	-0.1592

○ 재정계획성 분야

군-1 유형	재정계획성 분야				
자치단체	중기재정계획 반영비율	예산집행률	정책사업투자비율	투융자심사사업예산 편성비율(자체제외)	투융자심사사업예산 편성비율(자체포함)
부산기장군	104.50%	76.78%	54.61%	50.05%	53.24%
대구달성군	96.94%	77.94%	51.78%	0.00%	66.40%
인천강화군	68.65%	84.41%	64.51%	33.50%	45.07%
울산울주군	98.01%	82.44%	53.71%	97.56%	80.90%
경기여주군	101.92%	80.37%	61.01%	0.00%	41.34%
경기파평군	100.53%	78.76%	61.47%	91.76%	72.81%
경기양평군	118.44%	86.95%	66.46%	100.00%	55.62%
충북청원군	86.43%	85.40%	56.06%	59.05%	57.69%
충북진천군	115.67%	86.10%	56.76%	63.05%	60.65%
충북음성군	83.91%	85.43%	50.09%	77.07%	58.28%
충북단양군	86.00%	80.66%	63.47%	7.16%	76.49%
충남연기군	90.88%	83.79%	60.40%	76.66%	62.81%
충남홍성군	94.44%	81.63%	60.06%	0.00%	104.42%
충남예산군	91.67%	85.20%	57.38%	90.23%	74.67%
충남당진군	92.47%	83.91%	60.83%	63.47%	58.08%
전북완주군	86.60%	72.60%	63.10%	70.34%	59.42%
전남영암군	82.10%	82.56%	54.40%	63.54%	66.07%
전남무안군	96.10%	81.37%	53.81%	0.00%	93.40%
경북칠곡군	87.99%	83.66%	47.32%	60.63%	64.35%
경남함안군	98.68%	84.49%	57.89%	90.30%	96.25%
경남고성군	91.51%	82.24%	61.20%	75.12%	64.03%
군-1 평균	93.98%	82.22%	57.92%	64.97%	67.24%
군평균	95.50 %	80.65%	61.99%	68.57%	70.97%

□ 군-2 유형

○ 재정건전성 분야

군-2 유형	재정건전성 분야									
자치단체	통합재정 수지비율	경상수지 비율	지방채무 잔액지수	지방채무 상환비율	장래세대 부담비율	자체세입 비율	자체세입 증감률 (2010)	자체세입 증감률 (2009)	자체세입 증감률 (2008)	자체세입 증감률 (2007)
인천옹진군	-3.10%	88.88%	4.05%	0.07%	1.35%	5.30%	-10.91%	-48.84%	82.80%	42.38%
경기연천군	2.31%	49.31%	3.69%	0.23%	1.38%	17.78%	7.57%	6.30%	6.33%	17.14%
강원홍천군	-2.81%	54.61%	2.48%	0.06%	0.60%	11.17%	-2.76%	3.41%	8.49%	23.74%
강원횡성군	4.18%	56.59%	4.78%	0.57%	0.94%	8.18%	16.37%	-11.92%	8.77%	30.29%
강원평창군	-4.58%	60.90%	14.11%	0.59%	1.38%	9.76%	-2.21%	-18.31%	-24.79%	55.82%
강원정선군	9.03%	62.39%	8.78%	0.57%	1.29%	13.40%	7.00%	-2.02%	15.71%	-5.43%
강원철원군	-1.74%	53.78%	19.00%	1.73%	2.86%	7.05%	-6.30%	-5.31%	10.73%	18.81%
충북옥천군	-6.84%	70.28%	10.09%	0.14%	2.22%	7.78%	-2.85%	0.49%	8.20%	17.96%
충북괴산군	-0.73%	62.18%	0.00%	0.00%	0.16%	5.13%	-5.67%	1.83%	27.61%	9.09%
충북증평군	11.16%	64.94%	9.84%	1.09%	1.81%	11.29%	4.70%	8.61%	8.33%	14.99%
충남금산군	-1.07%	77.70%	5.23%	1.25%	1.29%	9.73%	4.71%	7.37%	3.80%	14.53%
충남부여군	4.21%	65.07%	16.01%	0.41%	2.66%	7.20%	-5.84%	4.12%	7.93%	21.51%
충남서천군	5.69%	64.36%	7.80%	0.81%	1.90%	7.02%	-7.19%	2.12%	-6.14%	39.40%
충남태안군	3.24%	62.72%	0.00%	0.47%	0.27%	8.75%	-21.08%	-9.99%	41.40%	27.34%
전남화순군	-1.66%	52.23%	8.99%	0.72%	2.77%	13.04%	-15.11%	18.21%	4.64%	17.24%
전남해남군	-1.14%	64.96%	9.17%	0.26%	2.06%	5.93%	-6.91%	-2.52%	14.54%	13.62%
전남영광군	5.56%	62.29%	7.35%	0.99%	2.44%	7.96%	-37.92%	14.40%	6.99%	-4.46%
경북고령군	6.36%	69.00%	5.31%	0.77%	1.17%	7.63%	-9.19%	5.69%	9.73%	14.72%
경북울진군	-0.09%	75.88%	5.65%	0.18%	1.36%	5.87%	-57.18%	50.08%	6.14%	2.82%
경남창녕군	0.50%	55.72%	3.62%	0.62%	0.97%	7.82%	-13.38%	2.93%	-0.01%	25.72%
경남하동군	-6.19%	72.24%	7.31%	0.87%	1.76%	6.04%	-3.65%	-17.99%	6.90%	23.96%
경남거창군	-2.61%	52.12%	7.36%	1.12%	1.59%	6.44%	-14.12%	13.89%	13.44%	9.49%
군-2 평균	0.89%	63.55%	7.30%	0.61%	1.55%	8.65%	-8.27%	1.03%	11.89%	19.58%
군평균	0.37%	63.73%	7.65%	0.58%	1.73%	8.72%	-6.96%	2.57%	11.87%	19.70%

○ 재정효율성 분야

군-2 유형	재정효율성 분야									
자치단체	지방세징 수율제고 노력도	지방세체 납액축소 노력도	경상세외 수입확충 노력도	세외수입 체납액축 소노력도	탄력세율 적용 노력도	인건비 절감 노력도	지방의회 경비절감 노력도	업무추진 비절감 노력도	행사축제 경비절감 노력도	민감이전 경비절감 노력도
인천옹진군	0.9815	-0.3957	0.8579	-0.0069	0.9939	0.0148	0.2792	0.0782	-0.2614	-0.1488
경기연천군	0.9954	-0.2359	1.0626	-0.0898	0.9946	0.0093	0.4745	0.1155	-2.6115	-0.0432
강원홍천군	0.9924	-0.3421	1.0755	-0.0662	0.9942	0.0253	0.2615	0.2155	-0.3674	-0.2605
강원횡성군	0.9862	-0.5214	1.0260	-0.2011	0.9947	0.0272	0.2740	0.1980	-0.8218	-0.4281
강원평창군	1.0113	-0.2259	0.8348	-0.0931	0.9952	0.0603	0.3709	0.1478	-0.4185	-0.5330
강원정선군	0.9976	-0.3660	1.1719	-0.0811	0.9973	0.0067	0.5747	0.1079	-0.0534	-0.3074
강원철원군	0.9488	-0.6564	1.0103	-0.2089	0.9938	0.0734	0.0812	0.1220	-0.4987	-0.4530
충북옥천군	0.9982	-0.3141	1.0305	-0.0270	0.9931	-0.0430	0.1978	0.3954	-0.7937	-0.2932
충북괴산군	0.9950	-0.3848	1.0658	-0.1055	0.9937	-0.0456	0.4586	0.1698	-0.0297	-0.0688
충북증평군	1.0077	-0.2540	0.9892	-0.1043	0.9959	0.0310	0.2583	0.1714	-0.3203	0.0184
충남금산군	1.0144	-0.0479	0.9959	-0.2580	0.9925	-0.0091	0.2217	0.3846	0.1701	0.0094
충남부여군	0.9980	-0.0318	1.0752	-0.0615	0.9897	0.0076	0.2048	0.1001	-0.0767	0.0193
충남서천군	0.9929	-0.1271	1.0535	-0.3072	0.9895	0.1119	0.1879	0.2075	-0.2978	-0.1355
충남태안군	0.9664	-0.3146	0.9822	0.1183	0.9922	0.0371	0.2319	0.0200	-0.1420	-0.0967
전남화순군	1.0161	-0.1435	0.9724	0.0175	0.9936	0.0551	-0.0139	0.2437	-0.4609	0.0296
전남해남군	1.0012	-0.1680	1.0234	-0.1208	0.9904	0.0308	0.1506	0.2977	0.1653	-0.0062
전남영광군	0.9814	-0.2434	1.0387	0.0584	0.9907	-0.0045	0.1264	0.0521	0.1165	0.1149
경북고령군	1.0056	-0.1800	0.9654	-0.1009	0.9925	-0.0274	0.3350	0.0910	-0.2587	-0.2748
경북울진군	0.9756	-0.0128	1.0234	-0.0060	0.9898	-0.0233	0.0495	0.0338	-0.1440	-0.5091
경남창녕군	1.0020	-0.1267	0.8650	-0.2783	0.9930	0.0132	0.2086	0.0140	-0.8702	-0.1686
경남하동군	1.0125	-0.1581	1.0199	-0.2894	0.9966	0.0126	0.0781	0.0844	-1.0067	-0.5945
경남거창군	0.9768	-0.6664	1.0161	0.0022	1.0000	0.0170	0.0392	0.0627	-0.5612	-0.4042
군-2 평균	0.9935	-0.2689	1.0071	-0.1005	0.9935	0.0173	0.2296	0.1506	-0.4338	-0.2061
군평균	0.9970	-0.3058	1.0271	-0.0913	0.9919	0.0135	0.1826	0.1587	-0.3330	-0.1592

○ 재정계획성 분야

군-2 유형	재정계획성 분야				
자치단체	중기재정계획 반영비율	예산집행률	정책사업투자비율	투융자심사사업예산 편성비율(자체제외)	투융자심사사업예산 편성비율(자체포함)
인천옹진군	79.28%	83.25%	59.96%	50.00%	49.99%
경기연천군	113.83%	79.30%	63.58%	84.90%	87.11%
강원홍천군	88.12%	81.02%	63.59%	0.00%	62.19%
강원횡성군	98.26%	73.41%	60.15%	83.07%	85.28%
강원평창군	88.29%	90.66%	72.06%	108.30%	93.77%
강원정선군	104.58%	80.44%	72.33%	20.77%	43.88%
강원철원군	101.51%	87.41%	59.74%	39.44%	51.46%
충북옥천군	97.56%	83.39%	64.80%	0.00%	116.04%
충북괴산군	86.06%	78.19%	67.64%	170.47%	65.10%
충북증평군	94.58%	83.33%	53.85%	111.13%	111.53%
충남금산군	90.68%	79.88%	64.95%	87.53%	108.72%
충남부여군	98.43%	76.35%	61.18%	36.97%	50.98%
충남서천군	98.43%	77.92%	54.79%	87.22%	90.08%
충남태안군	101.94%	73.23%	56.73%	70.67%	70.81%
전남화순군	98.98%	79.38%	58.68%	98.21%	99.52%
전남해남군	96.73%	83.03%	53.72%	62.07%	71.95%
전남영광군	83.74%	79.81%	56.98%	37.68%	46.63%
경북고령군	95.20%	78.19%	59.82%	39.16%	46.77%
경북울진군	125.74%	65.53%	64.18%	35.73%	37.58%
경남창녕군	88.45%	79.44%	62.30%	25.22%	31.22%
경남하동군	95.19%	84.41%	61.08%	56.06%	68.44%
경남거창군	84.89%	82.61%	61.43%	36.76%	45.39%
군-2 평균	95.93%	80.01%	61.52%	67.07%	69.75%
군평균	95.50%	80.65%	61.99%	68.57%	70.97%

□ 군-3 유형

○ 재정건전성 분야

군-3 유형	재정건전성 분야									
자치단체	통합재정 수지비율	경상수지 비율	지방채무 잔액지수	지방채무 상환비율	장래세대 부담비율	자체세입 비율	자체세입 증감률 (2010)	자체세입 증감률 (2009)	자체세입 증감률 (2008)	자체세입 증감률 (2007)
강원영월군	1.80%	67.89%	4.48%	0.19%	0.83%	6.01%	8.24%	-3.65%	6.21%	19.43%
강원인제군	7.83%	58.53%	9.80%	0.25%	1.59%	5.75%	-12.51%	-29.93%	-19.21%	114.59%
강원고성군	1.96%	77.75%	13.70%	0.65%	2.19%	6.88%	-7.12%	-8.00%	13.80%	17.06%
강원양양군	-1.12%	70.49%	27.16%	3.01%	4.25%	6.90%	5.70%	-16.48%	-10.83%	32.78%
충북영동군	-0.07%	57.98%	1.05%	0.04%	0.35%	5.31%	-14.55%	6.44%	14.18%	18.07%
전북고창군	3.64%	64.44%	4.67%	0.00%	0.96%	4.46%	-8.42%	6.12%	7.44%	8.96%
전북부안군	-3.32%	63.42%	9.33%	1.22%	3.04%	5.55%	-12.52%	10.81%	13.42%	8.47%
전남담양군	6.50%	55.67%	5.45%	0.46%	1.46%	8.53%	-12.43%	25.87%	-12.53%	48.49%
전남고흥군	-3.78%	58.16%	7.23%	0.29%	1.51%	5.19%	-11.82%	4.39%	27.60%	16.32%
전남강진군	-0.14%	61.05%	5.75%	0.25%	1.44%	6.59%	-5.98%	21.01%	19.35%	17.02%
전남장성군	3.07%	54.83%	6.16%	0.77%	1.35%	8.02%	-3.48%	11.49%	16.02%	27.50%
전남완도군	-3.15%	67.02%	0.11%	0.46%	0.30%	4.49%	-13.73%	-0.98%	10.01%	27.36%
전남신안군	0.17%	97.04%	30.85%	2.65%	5.55%	2.80%	-7.30%	-11.72%	18.99%	32.82%
경북의성군	0.25%	62.01%	5.32%	0.41%	1.68%	5.32%	-9.43%	9.84%	16.90%	12.09%
경북청도군	-0.85%	48.40%	3.35%	0.61%	0.73%	6.62%	5.16%	1.59%	14.57%	5.83%
경북성주군	-2.18%	59.64%	12.60%	0.48%	2.81%	7.74%	-4.82%	9.79%	8.58%	18.76%
경북예천군	-1.40%	58.96%	11.30%	0.90%	2.44%	5.66%	-7.12%	-0.07%	-0.72%	15.41%
경북울릉군	4.15%	135.06%	7.50%	0.18%	5.94%	3.82%	-12.86%	27.62%	-13.86%	12.71%
경남의령군	6.15%	57.33%	5.32%	0.28%	1.06%	7.46%	-25.48%	23.28%	6.01%	42.75%
경남남해군	0.09%	68.03%	8.93%	1.34%	1.95%	5.26%	-6.80%	-4.22%	9.73%	15.23%
경남산청군	4.17%	53.18%	5.95%	0.29%	1.05%	6.16%	-0.84%	4.50%	8.95%	8.14%
경남함양군	3.89%	54.92%	0.00%	0.01%	0.18%	5.47%	-5.43%	10.01%	36.44%	14.30%
군-3 평균	1.26%	65.99%	8.46%	0.67%	1.94%	5.91%	-7.43%	4.44%	8.68%	24.28%
군평균	0.37%	63.73%	7.65%	0.58%	1.73%	8.72%	-6.96%	2.57%	11.87%	19.70%

○ 재정효율성 분야

군-3 유형	재정효율성 분야									
자치단체	지방세징수율제고 노력도	지방세체납액축소 노력도	경상세외수입확충 노력도	세외수입체납액축소 노력도	탄력세율 적용 노력도	인건비 절감 노력도	지방의회 경비절감 노력도	업무추진비절감 노력도	행사축제 경비절감 노력도	민감이전 경비절감 노력도
강원영월군	0.9786	-0.2064	1.3571	-0.7738	0.9923	0.0313	0.2848	0.2138	-0.2131	-0.2037
강원인제군	0.9488	-0.7921	0.8626	-0.2148	0.9940	0.0027	0.2679	0.2257	-1.0872	-0.2224
강원고성군	1.0014	-0.1108	0.9462	0.1745	0.9944	0.0328	0.2718	0.1623	-0.1752	0.0117
강원양양군	1.0048	-0.3453	0.9216	-0.1589	0.9948	0.0115	0.2059	0.2442	0.0697	-0.0936
충북영동군	0.9946	-0.3202	1.0250	0.0429	0.9916	-0.0073	0.1650	0.4570	-0.5733	-0.2405
전북고창군	1.0084	-0.4556	1.0422	-0.0676	0.9866	0.0117	0.0241	0.0800	-0.5875	-0.1804
전북부안군	0.9935	-0.3008	1.1031	0.0097	0.9857	-0.0170	0.2486	0.0356	-0.2559	-0.0240
전남담양군	1.1158	0.0240	1.1024	0.0021	0.9904	-0.0316	0.0600	0.0472	-0.3584	-0.1720
전남고흥군	0.9994	-0.2321	1.0014	-0.0921	0.9871	0.0408	0.1875	0.0492	-0.5688	-0.5141
전남강진군	1.0105	-0.3641	1.0617	-0.1008	0.9888	0.0201	0.0497	0.0014	-0.1031	0.1539
전남장성군	1.0158	-0.2296	0.9988	-0.1450	0.9931	0.0325	0.1371	0.2221	-0.3804	-0.1534
전남완도군	0.9876	-1.1092	0.9653	-0.0263	0.9882	-0.0297	-0.0127	0.0678	-0.1221	0.0628
전남신안군	1.0095	-0.3056	0.9150	-0.0853	0.9825	0.0161	0.0678	0.2288	-0.0769	-0.3139
경북의성군	0.9856	-0.1630	1.0274	-0.1874	0.9843	-0.0230	0.2629	0.1619	-0.3856	0.0132
경북청도군	0.9746	-0.5904	0.9561	-0.0945	0.9903	-0.0568	0.2254	0.2192	-0.1916	-0.4811
경북성주군	1.0029	-0.1291	0.9631	-0.0658	0.9902	0.0042	0.1833	0.1153	0.0452	-0.1996
경북예천군	1.0023	-0.2151	0.8184	0.3348	0.9862	-0.0110	0.3922	0.0779	-0.3439	-0.0928
경북울릉군	0.9838	-0.4199	1.1113	-0.0895	0.9850	0.0913	0.2015	0.1035	0.0470	-0.3112
경남의령군	1.0145	-0.2592	1.0385	-0.0949	0.9942	-0.0002	0.1682	0.2571	-1.0175	-0.5066
경남남해군	0.9676	-0.8159	1.0406	-0.0229	0.9956	0.0321	0.0440	0.0040	-0.3855	-0.2077
경남산청군	1.0011	-0.1324	1.0266	-0.1945	0.9909	-0.0077	0.1516	0.0263	-0.4474	-0.6038
경남함양군	0.9856	-0.5659	1.1282	-0.1180	0.9970	0.0106	0.1020	0.1187	-0.1192	-0.2223
군-3 평균	0.9994	-0.3654	1.0188	-0.0895	0.9901	0.0070	0.1676	0.1418	-0.3287	-0.2046
군평균	0.9970	-0.3058	1.0271	-0.0913	0.9919	0.0135	0.1826	0.1587	-0.3330	-0.1592

○ 재정계획성 분야

군-3 유형	재정계획성 분야				
자치단체	중기재정계획반영비율	예산집행률	정책사업투자비비율	투융자심사사업예산 편성비율(자체제외)	투융자심사사업예산 편성비율(자체포함)
강원영월군	100.02%	77.19%	72.01%	61.08%	78.53%
강원인제군	89.95%	78.64%	67.76%	72.00%	73.79%
강원고성군	106.26%	84.48%	64.45%	71.08%	72.90%
강원양양군	95.73%	88.58%	58.96%	49.61%	58.57%
충북영동군	92.08%	76.64%	64.35%	96.09%	68.32%
전북고창군	95.45%	80.53%	60.46%	64.96%	69.32%
전북부안군	86.81%	84.50%	56.02%	49.10%	72.31%
전남담양군	99.72%	77.31%	59.39%	122.34%	98.27%
전남고흥군	101.06%	84.31%	58.98%	52.82%	69.03%
전남강진군	91.87%	86.23%	54.36%	41.58%	50.48%
전남장성군	108.41%	77.99%	61.06%	70.23%	80.00%
전남완도군	104.89%	76.59%	63.67%	69.21%	69.21%
전남신안군	97.80%	78.57%	69.83%	97.27%	97.27%
경북의성군	89.09%	79.88%	63.59%	60.78%	62.46%
경북청도군	89.37%	82.72%	62.19%	47.59%	45.21%
경북성주군	95.58%	82.05%	64.47%	54.82%	70.38%
경북예천군	88.85%	86.32%	59.55%	97.98%	76.98%
경북울릉군	89.17%	65.83%	73.84%	17.87%	17.87%
경남의령군	97.88%	70.49%	61.67%	100.44%	90.06%
경남남해군	98.87%	81.66%	58.67%	67.16%	65.67%
경남산청군	112.09%	80.73%	65.72%	60.83%	62.86%
경남함양군	93.77%	79.37%	74.14%	36.71%	79.24%
군-3 평균	96.58%	80.03%	63.41%	66.43%	69.49%
군평균	95.50%	80.65%	61.99%	68.57%	70.97%

□ 군-4 유형

○ 재정건전성 분야

군-4 유형	재정건전성 분야									
자치단체	통합재정 수지비율	경상수지 비율	지방채무 잔액지수	지방채무 상환비율	장래세대 부담비율	자체세입 비율	자체세입 증감률 (2010)	자체세입 증감률 (2009)	자체세입 증감률 (2008)	자체세입 증감률 (2007)
강원화천군	2.05%	58.47%	6.06%	0.58%	0.92%	4.39%	-3.25%	0.25%	13.43%	32.77%
강원양구군	-1.58%	56.40%	8.53%	0.92%	1.71%	4.19%	-14.71%	-13.98%	9.38%	28.05%
충북보은군	-4.90%	61.12%	2.52%	0.02%	0.70%	6.43%	-10.41%	8.32%	12.27%	19.79%
충남청양군	1.82%	67.56%	0.00%	0.00%	0.32%	6.28%	3.40%	0.59%	16.38%	12.25%
전북진안군	8.74%	64.28%	3.07%	0.10%	0.85%	3.37%	-11.86%	-14.36%	8.84%	-0.95%
전북무주군	-2.52%	59.65%	1.94%	0.00%	0.90%	5.44%	-2.44%	5.15%	10.40%	8.92%
전북장수군	-0.47%	57.02%	0.00%	0.07%	0.42%	4.09%	-14.52%	7.35%	-3.65%	15.55%
전북임실군	-0.86%	53.14%	5.98%	0.78%	1.76%	3.97%	-8.59%	-17.01%	29.04%	25.56%
전북순창군	-2.71%	54.57%	1.48%	0.21%	0.62%	3.93%	-8.27%	7.17%	12.90%	11.17%
전남곡성군	6.18%	73.31%	5.48%	0.12%	1.09%	5.06%	-0.99%	-12.68%	4.66%	15.93%
전남구례군	1.32%	56.66%	1.87%	0.00%	0.64%	4.91%	-8.76%	-18.35%	28.25%	24.52%
전남보성군	2.21%	59.32%	2.05%	0.13%	0.49%	5.27%	-5.14%	10.78%	20.60%	19.67%
전남장흥군	-4.37%	67.91%	7.11%	0.16%	1.16%	3.86%	-13.74%	-6.04%	6.34%	22.80%
전남함평군	-0.07%	66.51%	7.54%	0.87%	1.22%	4.92%	-14.53%	8.91%	7.74%	6.93%
전남진도군	-4.26%	67.81%	8.36%	0.38%	1.68%	3.73%	-22.72%	11.84%	25.22%	3.90%
경북군위군	0.19%	68.49%	14.29%	0.41%	2.67%	5.28%	-17.26%	13.47%	-4.16%	12.82%
경북청송군	-3.16%	64.02%	8.46%	0.29%	1.77%	4.50%	-21.56%	11.70%	6.07%	11.77%
경북영양군	1.90%	53.57%	11.13%	0.79%	2.18%	2.69%	-27.64%	5.50%	15.73%	-5.06%
경북영덕군	-1.19%	50.58%	14.92%	1.11%	2.67%	4.89%	-2.48%	3.39%	4.48%	11.73%
경북봉화군	-7.09%	56.62%	2.79%	0.51%	0.83%	4.68%	3.06%	0.87%	16.17%	23.32%
경남합천군	3.71%	69.14%	5.56%	0.32%	1.09%	5.33%	-8.23%	-3.17%	15.86%	25.16%
군-4 평균	-0.24%	61.25%	5.67%	0.37%	1.22%	4.63%	-10.03%	0.46%	12.19%	15.55%
군평균	0.37%	63.73%	7.65%	0.58%	1.73%	8.72%	-6.96%	2.57%	11.87%	19.70%

○ 재정효율성 분야

군-4 유형	재정효율성 분야									
자치단체	지방세징수율제고 노력도	지방세체납액축소 노력도	경상세외수입확충 노력도	세외수입체납액축소 노력도	탄력세율 적용 노력도	인건비 절감 노력도	지방의회 경비절감 노력도	업무추진 비절감 노력도	행사축제 경비절감 노력도	민감이전 경비절감 노력도
강원화천군	0.9824	-0.3779	1.1037	-0.4204	0.9929	0.0024	0.0663	0.2215	-0.1430	-0.4223
강원양구군	0.9764	-0.3388	1.0374	-0.0805	0.9930	-0.0234	0.0587	0.1883	0.0715	-0.0177
충북보은군	1.0049	-0.2998	1.0786	-0.1910	1.0000	0.0060	0.3389	0.4143	0.0085	-0.0048
충남청양군	0.9820	-0.2848	1.2224	-0.0802	0.9881	0.0025	0.1588	0.1779	-0.2428	0.0866
전북진안군	1.0096	-0.3204	0.9017	0.0947	0.9856	-0.0301	0.0227	0.0261	-0.1253	-0.2255
전북무주군	1.0172	-0.0430	1.0996	-0.0021	0.9874	0.0323	0.0609	0.0850	-0.0152	0.0149
전북장수군	1.0173	-0.2554	1.1084	-0.2553	0.9870	0.0656	0.0197	0.1031	-0.1205	-0.0452
전북임실군	1.0666	0.2726	1.0103	-0.0771	0.9890	0.0098	0.0002	0.2427	-0.3133	-0.0345
전북순창군	1.0045	-0.1885	1.0317	0.3274	0.9851	-0.0031	0.0401	0.0640	0.0605	-0.0216
전남곡성군	0.9968	-0.3051	0.9518	-0.1517	0.9903	0.0012	0.1227	0.0256	-0.1668	0.1239
전남구례군	1.0068	-0.4173	0.9922	-0.0177	0.9905	0.0347	0.1047	0.1240	-0.2780	-0.0970
전남보성군	1.0113	-0.3246	1.0417	-0.2506	0.9853	-0.0016	0.1988	0.0204	-0.1810	-0.3753
전남장흥군	1.0034	-0.0217	1.0373	-0.4053	0.9859	0.0265	0.0952	0.0559	-0.5824	-0.3943
전남함평군	1.0198	-0.1378	1.0210	-0.0152	0.9906	0.0509	0.1205	0.3460	-0.3001	-0.0317
전남진도군	0.9924	-0.2779	0.9736	0.0025	0.9896	-0.0040	0.1760	0.3798	-0.2288	-0.1215
경북군위군	0.9243	-1.0748	0.9938	-0.1092	0.9904	-0.0019	0.1376	0.2036	-0.4183	-0.5312
경북청송군	1.0002	-0.0679	1.0103	-0.0400	0.9855	0.0449	0.3664	0.1815	-0.6233	-0.5820
경북영양군	1.0041	-0.0373	0.9888	-0.0884	0.9829	0.0020	0.3921	0.1212	-0.4732	-0.4679
경북영덕군	0.9878	-0.4900	0.9475	-0.0006	0.9873	0.0125	0.1194	0.0837	-0.1149	-0.3647
경북봉화군	0.9970	-0.1622	0.9193	0.1430	0.9894	0.0402	0.1543	0.0833	-0.3257	-0.4099
경남합천군	1.0246	0.0695	1.0199	-0.0286	0.9901	-0.0252	0.0904	0.0071	-0.2688	-0.3016
군-4 평균	1.0014	-0.2421	1.0234	-0.0784	0.9888	0.0115	0.1354	0.1502	-0.2277	-0.2011
군평균	0.9970	-0.3058	1.0271	-0.0913	0.9919	0.0135	0.1826	0.1587	-0.3330	-0.1592

○ 재정계획성 분야

군-4 유형	재정계획성 분야				
자치단체	중기재정계획 반영비율	예산집행률	정책사업투자비율	투융자심사사업예산 편성비율(자체제외)	투융자심사사업예산 편성비율(자체포함)
강원화천군	105.59%	72.96%	66.81%	83.39%	81.95%
강원양구군	96.22%	78.35%	70.24%	44.81%	51.19%
충북보은군	87.98%	86.86%	63.05%	0.00%	100.00%
충남청양군	101.75%	77.06%	61.07%	0.00%	83.26%
전북진안군	103.42%	75.81%	65.88%	57.19%	54.17%
전북무주군	94.59%	78.39%	69.40%	37.28%	39.76%
전북장수군	98.88%	79.94%	66.80%	96.90%	66.12%
전북임실군	91.71%	78.86%	69.27%	71.28%	77.41%
전북순창군	107.59%	78.90%	65.23%	100.00%	92.27%
전남곡성군	90.01%	81.50%	62.18%	105.44%	105.44%
전남구례군	86.71%	83.28%	65.94%	48.73%	48.73%
전남보성군	100.31%	79.60%	60.34%	100.00%	98.92%
전남장흥군	96.21%	85.70%	58.59%	51.98%	74.04%
전남함평군	96.88%	84.31%	53.60%	140.87%	132.29%
전남진도군	88.29%	77.17%	57.87%	43.33%	65.21%
경북군위군	97.74%	81.42%	70.78%	98.75%	78.58%
경북청송군	101.03%	79.77%	69.35%	98.44%	94.40%
경북영양군	90.55%	76.88%	67.28%	100.95%	103.01%
경북영덕군	82.38%	82.28%	65.93%	22.15%	33.92%
경북봉화군	87.84%	86.73%	73.83%	82.27%	80.23%
경남합천군	98.95%	83.03%	62.89%	61.13%	67.31%
군-4 평균	95.46%	80.42%	65.06%	76.05%	77.53%
군평균	95.50%	80.65%	61.99%	68.57%	70.97%

(5) 자치구 단위

□ 구-1 유형

○ 재정건전성 분야

구-1 유형	재정건전성 분야									
자치단체	통합재정 수지비율	경상수지 비율	지방채무 잔액지수	지방채무 상환비율	장래세대 부담비율	자체세입 비율	자체세입 증감률 (2010)	자체세입 증감률 (2009)	자체세입 증감률 (2008)	자체세입 증감률 (2007)
서울종로구	-7.66%	126.82%	0.00%	0.17%	0.34%	44.96%	-4.42%	1.08%	16.21%	15.44%
서울중구	-2.33%	101.72%	0.00%	0.00%	0.31%	58.41%	2.39%	-6.10%	6.81%	16.54%
서울용산구	-12.99%	98.78%	0.00%	0.00%	0.76%	33.88%	2.96%	-2.75%	25.96%	22.04%
서울성동구	-2.08%	144.08%	0.00%	0.00%	0.26%	21.47%	-3.87%	13.33%	32.28%	14.22%
서울동대문구	-10.21%	128.88%	0.00%	0.00%	1.02%	20.39%	-0.14%	3.99%	30.64%	8.56%
서울마포구	-0.41%	108.66%	0.00%	0.00%	0.56%	26.66%	3.77%	-0.05%	20.13%	13.89%
서울양천구	-5.31%	82.93%	0.00%	0.00%	0.50%	26.87%	1.98%	-3.28%	16.28%	24.18%
서울영등포구	-3.83%	113.54%	0.00%	0.00%	0.60%	40.93%	1.97%	-1.52%	11.73%	18.03%
서울동작구	-3.76%	122.95%	0.00%	0.00%	0.78%	23.02%	0.78%	4.55%	33.66%	7.54%
서울서초구	-14.04%	100.29%	0.00%	0.00%	0.20%	57.74%	7.68%	-11.38%	-7.58%	22.61%
서울강남구	-5.14%	80.81%	0.00%	0.00%	0.35%	56.33%	4.97%	-7.65%	-5.07%	23.84%
서울송파구	-9.32%	132.50%	0.00%	0.00%	0.39%	45.25%	5.98%	-10.71%	3.87%	23.95%
서울강동구	-10.44%	104.82%	0.00%	0.00%	0.46%	25.63%	0.23%	2.91%	16.07%	19.73%
구-1 평균	-6.73%	111.29%	0.00%	0.01%	0.50%	37.04%	1.87%	-1.35%	15.46%	17.74%
구 평균	-3.84%	118.37%	2.98%	0.32%	1.27%	19.59%	1.57%	0.64%	16.81%	11.28%

○ 재정효율성 분야

구-1 유형	재정효율성 분야									
자치단체	지방세징 수율제고 노력도	지방세체 납액축소 노력도	경상세외 수입확충 노력도	세외수입 채납액축 소노력도	탄력세율 적용 노력도	인건비 절감 노력도	지방의회 경비절감 노력도	업무추진 비절감 노력도	행사축제 경비절감 노력도	민감이전 경비절감 노력도
서울종로구	1.0011	0.0783	1.0193	0.0061	0.9956	0.0280	0.0880	0.3971	0.0334	-0.1892
서울중구	1.0026	-0.4023	0.9918	-0.0507	0.9979	-0.0056	0.1444	0.3978	-0.1538	-0.3019
서울용산구	1.0023	-0.4323	1.0554	-0.1540	0.9933	0.0437	0.0376	0.2572	-1.3394	-0.6792
서울성동구	1.0007	-0.5839	1.0336	0.0211	0.9863	0.0300	0.0720	0.3095	-0.4858	-0.1357
서울동대문구	0.9907	-0.5158	1.0044	-0.1159	0.9826	0.0070	0.0830	0.2064	-0.1643	-0.4201
서울마포구	0.9966	-0.5198	0.9605	-0.1308	0.9875	0.0608	0.0623	0.3218	0.0154	0.5625
서울양천구	1.0066	0.0242	1.0144	-0.0125	0.9839	0.1193	0.1123	0.4065	0.1568	-5.0524
서울영등포구	0.9997	-0.4234	1.0184	-0.0674	0.9927	0.0036	0.3306	0.3458	0.0613	0.0710
서울동작구	0.9887	-1.1985	1.0100	-0.0292	0.9802	0.0628	0.0980	0.2504	-0.2351	-0.9551
서울서초구	0.9991	-0.2125	0.9580	-0.1253	0.9960	0.1175	0.1406	0.3609	-0.0264	-0.1545
서울강남구	1.0033	-0.0700	1.0655	-0.0757	0.9971	0.0747	0.0138	0.2318	-0.3605	-0.2571
서울송파구	1.0010	-0.1533	1.0795	-0.0757	0.9923	0.0270	0.1682	0.2476	-0.1718	-0.5504
서울강동구	1.0023	-1.5373	1.0219	-0.0720	0.9853	0.0603	0.0506	0.3374	-0.0409	-0.2529
구-1 평균	0.9996	-0.4574	1.0179	-0.0679	0.9901	0.0484	0.1078	0.3131	-0.2085	-0.6396
구 평균	1.0018	-0.3156	1.0200	-0.0673	0.9780	0.0339	0.1607	0.2516	-0.1454	-0.1959

○ 재정계획성 분야

구-1 유형	재정계획성 분야				
자치단체	중기재정계획반영비율	예산집행률	정책사업투자비율	투융자심사사업예산 편성비율(자체제외)	투융자심사사업예산 편성비율(자체포함)
서울종로구	83.40%	82.14%	27.98%	0.00%	0.00%
서울중구	93.68%	81.66%	38.37%	46.70%	46.70%
서울용산구	115.02%	82.12%	26.59%	0.00%	74.22%
서울성동구	106.53%	80.34%	34.22%	0.00%	0.00%
서울동대문구	91.58%	75.87%	29.48%	37.45%	40.80%
서울마포구	98.24%	79.08%	24.11%	0.00%	0.00%
서울양천구	90.11%	86.95%	32.69%	0.00%	0.00%
서울영등포구	102.40%	83.02%	30.20%	0.00%	0.00%
서울동작구	102.46%	85.24%	21.72%	86.25%	88.10%
서울서초구	107.87%	80.17%	45.86%	81.35%	85.53%
서울강남구	98.71%	82.95%	29.65%	63.40%	46.05%
서울송파구	98.02%	87.75%	28.45%	0.00%	72.18%
서울강동구	95.90%	84.90%	32.75%	0.00%	0.00%
구-1 평균	98.76%	82.48%	30.93%	63.03%	56.70%
구 평균	97.70%	86.43%	26.74%	72.36%	74.70%

○ 재정건전성 분야

구·2유형	재정건전성 분야									
자치단체	통합재정 수지비율	경상수지 비율	지방채무 잔액지수	지방채무 상환비율	장래세대 부담비율	자체세입 비율	자체세입 증감률 (2010)	자체세입 증감률 (2009)	자체세입 증감률 (2008)	자체세입 증감률 (2007)
서울광진구	-6.96%	98.18%	0.00%	0.00%	1.14%	27.45%	0.84%	2.86%	25.42%	26.48%
서울중랑구	-5.17%	114.83%	0.00%	0.17%	0.56%	16.33%	1.44%	9.66%	54.15%	13.58%
서울성북구	-3.06%	98.86%	0.00%	0.00%	0.29%	20.17%	0.52%	5.43%	30.15%	7.03%
서울강북구	-6.74%	90.26%	0.00%	0.00%	0.39%	17.01%	0.70%	9.16%	54.18%	7.36%
서울도봉구	-1.77%	95.56%	0.00%	0.00%	0.43%	18.91%	2.67%	7.32%	52.62%	6.97%
서울노원구	-8.59%	123.23%	0.00%	0.00%	0.68%	15.23%	0.19%	8.11%	25.19%	12.98%
서울은평구	-6.84%	121.59%	0.00%	0.00%	0.33%	16.97%	1.34%	6.55%	58.27%	10.66%
서울서대문구	-4.71%	110.12%	0.00%	0.00%	0.53%	20.36%	1.97%	6.08%	34.61%	7.14%
서울강서구	-8.80%	122.31%	0.00%	0.00%	0.37%	22.19%	0.94%	1.39%	19.95%	10.89%
서울구로구	-2.37%	114.02%	0.00%	0.00%	0.58%	22.52%	2.39%	3.92%	39.66%	4.70%
서울금천구	-0.17%	100.34%	0.00%	0.00%	0.32%	24.06%	5.77%	12.03%	50.46%	8.73%
서울관악구	-9.94%	123.51%	0.00%	0.00%	0.22%	19.09%	0.77%	7.13%	36.33%	6.27%
구·2 평균	-5.43%	109.40%	0.00%	0.01%	0.49%	20.03%	1.63%	6.64%	40.08%	10.23%
구 평균	-3.84%	118.37%	2.98%	0.32%	1.27%	19.59%	1.57%	0.64%	16.81%	11.28%

○ 재정효율성 분야

구-2 유형	재정효율성 분야									
자치단체	지방세징 수율제고 노력도	지방세체 납액축소 노력도	경상세외 수입확충 노력도	세외수입 체납액축 소노력도	탄력세율 적용 노력도	인건비 절감 노력도	지방의회 경비절감 노력도	업무추진 비절감 노력도	행사축제 경비절감 노력도	민감이전 경비절감 노력도
서울광진구	0.9906	-0.7751	1.0397	-0.0763	0.9819	0.0266	0.0292	0.4025	0.1198	-0.2649
서울중랑구	0.9979	-0.9709	1.0272	-0.0347	0.9665	0.0048	0.0947	0.3266	0.1792	0.0808
서울성북구	0.9910	-0.8831	1.0210	-0.0583	0.9764	0.0901	0.0000	0.2712	0.2443	-0.0037
서울강북구	1.0002	-0.4434	1.0035	0.0007	0.9696	0.0515	0.1117	0.3524	-0.0949	0.1351
서울도봉구	1.0001	-0.3830	1.0230	-0.0527	0.9716	0.0629	0.2262	0.2972	-0.2186	-0.2551
서울노원구	0.9976	-0.6005	0.9948	-0.1101	0.9726	0.0051	-0.0131	0.3453	-0.0592	-0.1621
서울은평구	1.0035	-0.2960	1.0732	-0.1217	0.9700	0.0311	0.0447	0.1994	-0.1187	-0.0965
서울서대문구	1.0018	-0.5245	1.0109	-0.1389	0.9802	0.0223	0.0441	0.3600	0.1079	0.2949
서울강서구	1.0004	-0.2811	1.0305	-0.0668	0.9833	0.0475	0.0851	0.2767	0.1744	0.1044
서울구로구	0.9989	-0.6088	1.0082	-0.0456	0.9812	0.0128	0.1357	0.3063	-0.0190	-0.6767
서울금천구	1.0151	-0.6827	1.0963	-0.0916	0.9856	0.0680	0.1246	0.4238	0.0257	-0.0902
서울관악구	0.9928	-0.5838	1.0409	-0.1044	0.9710	0.0491	0.1651	0.3316	-0.2664	0.0908
구-2 평균	0.9991	-0.5861	1.0308	-0.0750	0.9758	0.0393	0.0873	0.3244	0.0062	-0.0703
구 평균	1.0018	-0.3156	1.0200	-0.0673	0.9780	0.0339	0.1607	0.2516	-0.1454	-0.1959

○ 재정계획성 분야

구-2 유형	재정계획성 분야				
자치단체	중기재정계획 반영비율	예산집행률	정책사업투자비율	투융자심사사업예산 편성비율(자체제외)	투융자심사사업예산 편성비율(자체포함)
서울광진구	85.89%	87.07%	24.48%	0.00%	0.00%
서울중랑구	92.40%	88.70%	24.93%	208.62%	119.61%
서울성북구	113.39%	88.18%	31.74%	56.25%	56.25%
서울강북구	88.35%	85.35%	22.02%	0.00%	114.68%
서울도봉구	123.13%	85.88%	26.91%	0.00%	0.00%
서울노원구	105.90%	91.57%	25.41%	0.00%	111.95%
서울은평구	104.14%	84.36%	24.53%	27.47%	31.45%
서울서대문구	107.18%	85.92%	29.11%	0.00%	0.00%
서울강서구	97.38%	85.48%	23.22%	0.00%	0.00%
서울구로구	98.36%	87.00%	25.95%	0.00%	100.00%
서울금천구	96.86%	82.33%	25.32%	0.00%	0.00%
서울관악구	103.54%	86.41%	27.29%	100.00%	80.68%
구-2 평균	101.38%	86.52%	25.91%	78.47%	87.80%
구 평균	97.70%	86.43%	26.74%	72.36%	74.70%

□ 구-3유형

○ 재정건전성 분야

구-3 유형	재정건전성 분야									
자치단체	통합재정 수지비율	경상수지 비율	지방채무 잔액지수	지방채무 상환비율	장래세대 부담비율	자체세입 비율	자체세입 증감률 (2010)	자체세입 증감률 (2009)	자체세입 증감률 (2008)	자체세입 증감률 (2007)
부산중구	-3.08%	110.93%	0.00%	0.00%	0.83%	15.56%	2.82%	-1.55%	9.49%	4.23%
부산진구	-1.81%	122.41%	0.38%	0.03%	0.58%	16.54%	2.13%	-5.21%	7.00%	4.68%
부산동래구	-4.78%	116.38%	0.48%	0.10%	0.78%	14.72%	2.66%	-9.00%	11.79%	4.84%
부산해운대구	-0.44%	165.40%	1.59%	0.32%	1.52%	16.56%	2.21%	-3.36%	16.46%	4.07%
부산강서구	-5.39%	115.82%	0.25%	0.82%	4.35%	21.49%	-2.77%	11.86%	16.47%	39.98%
부산사상구	4.79%	138.48%	0.00%	0.08%	0.66%	13.67%	3.90%	0.25%	9.66%	6.06%
대구중구	-6.32%	117.10%	2.98%	0.10%	2.47%	15.38%	-2.03%	-0.85%	5.97%	12.38%
대구수성구	-6.99%	111.14%	0.08%	0.10%	0.35%	16.19%	-1.45%	-5.47%	7.02%	11.70%
대구달서구	-2.33%	120.23%	6.22%	0.55%	1.72%	16.13%	2.76%	-2.64%	6.55%	8.00%
인천중구	3.72%	81.23%	2.53%	0.23%	1.66%	23.33%	9.55%	11.73%	26.37%	13.21%
인천동구	-11.93%	105.19%	0.00%	0.00%	0.82%	10.12%	-8.59%	7.53%	9.46%	11.81%
인천남구	-4.89%	117.87%	16.88%	1.13%	3.92%	13.79%	3.24%	-3.43%	16.06%	11.15%
인천연수구	0.09%	88.72%	0.00%	0.14%	0.55%	20.09%	3.03%	15.56%	20.72%	13.07%
인천남동구	-2.11%	103.61%	0.63%	0.10%	0.51%	19.09%	0.73%	-0.04%	16.60%	42.48%
인천부평구	-7.09%	109.41%	18.45%	0.76%	4.36%	12.85%	-0.93%	-1.95%	10.93%	8.29%
인천계양구	-4.03%	109.02%	7.40%	0.77%	4.58%	14.70%	4.56%	-0.63%	10.41%	7.01%
인천서구	-5.33%	104.78%	18.59%	1.15%	3.50%	25.17%	-0.59%	17.10%	28.11%	13.42%
대전서구	3.67%	101.15%	4.87%	0.63%	1.08%	16.81%	4.44%	-0.77%	3.37%	3.81%
대전유성구	-3.01%	120.93%	4.01%	0.34%	1.33%	21.87%	3.14%	-1.40%	10.89%	4.38%
울산남구	-7.65%	92.65%	3.59%	0.32%	0.83%	24.44%	0.91%	0.91%	15.21%	14.20%
울산동구	-2.49%	103.34%	0.75%	0.11%	0.63%	20.35%	-6.41%	-1.17%	14.80%	16.52%
울산북구	-1.23%	101.91%	0.84%	0.49%	0.76%	24.18%	20.33%	-7.87%	20.95%	13.73%
구-3 평균	-3.12%	111.71%	4.11%	0.38%	1.72%	17.87%	1.98%	0.89%	13.38%	12.23%
구 평균	-3.84%	118.37%	2.98%	0.32%	1.27%	19.59%	1.57%	0.64%	16.81%	11.28%

○ 재정효율성 분야

구-3 유형	재정효율성 분야									
자치단체	지방세징 수율제고 노력도	지방세체 납액축소 노력도	경상세외 수입확충 노력도	세외수입 체납액축 소노력도	탄력세율 적용 노력도	인건비 절감 노력도	지방의회 경비절감 노력도	업무추진 비절감 노력도	행사축제 경비절감 노력도	민감이전 경비절감 노력도
부산중구	1.0003	-0.2060	1.0278	-0.1500	0.9900	-0.0033	0.1161	0.1982	0.3104	-0.5386
부산진구	1.0201	-0.1751	1.0070	-0.0763	0.9753	0.0552	0.0456	0.0998	0.0612	-0.1359
부산동래구	1.0054	-0.1537	1.0233	-0.0845	0.9698	0.0395	0.1836	0.3629	0.2925	-0.1552
부산해운대구	1.0033	-0.0205	1.0214	-0.0806	0.9775	0.0304	0.1442	0.1209	0.0768	0.4654
부산강서구	0.9737	-1.0277	1.0768	-0.1020	0.9952	0.0544	0.1320	0.0600	-1.0846	-0.0355
부산사상구	1.0059	-0.2518	1.0344	-0.1175	0.9788	-0.0331	0.1110	0.2450	-0.4557	0.4038
대구중구	1.0027	0.1156	0.9461	0.0332	0.9903	-0.0353	0.0964	0.2088	-0.1128	-0.3333
대구수성구	1.0112	-0.0675	1.0176	-0.0383	0.9776	0.0155	0.0882	0.2201	0.0347	0.2582
대구달서구	1.0094	-0.0093	1.0131	-0.0672	0.9758	0.0168	0.2523	0.2842	-0.4178	-0.2531
인천중구	1.0000	-0.2311	1.0732	0.0666	0.9956	0.0239	0.2171	0.1160	-0.1395	-0.2084
인천동구	0.9928	-0.4055	1.0007	-0.1099	0.9829	0.0430	0.2399	0.1219	0.1354	-0.1947
인천남구	1.0016	-0.1781	0.9983	-0.0463	0.9705	0.0211	0.1010	0.1403	-0.1502	-0.2245
인천연수구	0.9841	-0.6634	1.0197	-0.0668	0.9864	0.0219	0.0652	0.1386	-0.2515	-0.2632
인천남동구	1.0078	-0.2278	0.9892	-0.0862	0.9832	-0.0200	0.1791	0.1837	0.1939	-0.2954
인천부평구	1.0026	-0.0827	1.0072	-0.0456	0.9714	-0.0277	0.1746	0.2071	-0.3451	-0.2671
인천계양구	0.9970	-0.1941	1.0264	-0.0561	0.9676	-0.0107	0.2743	0.1345	0.1034	-0.4353
인천서구	1.0009	-0.2178	1.0765	-0.0673	0.9894	-0.0199	0.2519	0.1645	-0.0197	-0.2463
대전서구	0.9962	-0.1166	1.0181	-0.0829	0.9721	-0.0292	0.2472	0.0834	0.2098	-0.4449
대전유성구	1.0098	-0.1110	1.0314	-0.0857	0.9873	0.0249	0.2997	0.2683	0.0260	-0.1363
울산남구	1.0056	-0.0987	1.0522	0.0105	0.9841	0.0136	0.2198	0.0440	0.0166	0.3757
울산동구	1.0066	0.2081	1.0438	-0.0566	0.9844	0.0276	0.4337	0.1740	-0.3274	-0.2665
울산북구	1.0139	0.0593	1.1290	-0.1933	0.9892	0.0297	0.4020	0.1437	-0.2687	0.3011
구-3 평균	1.0023	-0.1843	1.0288	-0.0683	0.9816	0.0108	0.1943	0.1691	-0.0960	-0.1195
구 평균	1.0018	-0.3156	1.0200	-0.0673	0.9780	0.0339	0.1607	0.2516	-0.1454	-0.1959

○ 재정계획성 분야

구-3 유형	재정계획성 분야				
자치단체	중기재정계획 반영비율	예산집행률	정책사업투자비율	투융자심사사업예산 편성비율(자체제외)	투융자심사사업예산 편성비율(자체포함)
부산중구	98.62%	83.23%	40.14%	0.00%	83.16%
부산진구	105.96%	90.80%	20.68%	0.00%	147.95%
부산동래구	84.82%	92.92%	21.05%	130.00%	130.00%
부산해운대구	98.14%	89.07%	22.31%	0.00%	100.00%
부산강서구	83.21%	90.30%	47.41%	137.06%	80.78%
부산사상구	101.83%	84.92%	27.08%	0.00%	100.00%
대구중구	86.61%	85.45%	28.46%	100.00%	69.44%
대구수성구	96.66%	86.24%	15.24%	0.00%	0.00%
대구달서구	99.89%	92.70%	19.22%	0.00%	45.96%
인천중구	106.87%	69.03%	51.82%	0.00%	99.59%
인천동구	87.96%	81.35%	33.37%	0.00%	59.52%
인천남구	107.44%	93.51%	30.50%	0.00%	20.44%
인천연수구	96.72%	82.51%	19.97%	0.00%	73.99%
인천남동구	95.12%	80.38%	33.27%	0.00%	44.60%
인천부평구	105.81%	91.04%	28.38%	107.78%	104.52%
인천계양구	88.74%	87.63%	28.33%	0.00%	14.75%
인천서구	72.67%	87.60%	37.63%	0.00%	114.57%
대전서구	103.61%	89.50%	13.82%	85.15%	88.13%
대전유성구	95.79%	75.47%	30.27%	0.00%	42.82%
울산남구	76.13%	82.50%	31.85%	69.65%	69.86%
울산동구	93.29%	84.01%	32.25%	0.00%	83.96%
울산북구	98.92%	85.84%	31.89%	55.00%	56.76%
구-3 평균	94.77%	85.73%	29.32%	76.07%	77.66%
구 평균	97.70%	86.43%	26.74%	72.36%	74.70%

□ 구-4 유형

○ 재정건전성 분야

구-4 유형	재정건전성 분야									
자치단체	통합재정 수지비율	경상수지 비율	지방채무 잔액지수	지방채무 상환비율	장래세대 부담비율	자체세입 비율	자체세입 증감률 (2010)	자체세입 증감률 (2009)	자체세입 증감률 (2008)	자체세입 증감률 (2007)
부산서구	2.83%	128.69%	8.11%	1.54%	2.59%	6.39%	3.88%	-8.78%	12.98%	1.64%
부산동구	-1.41%	133.57%	18.05%	2.24%	5.80%	11.36%	-0.96%	2.28%	7.72%	10.01%
부산영도구	-11.58%	128.47%	7.62%	0.66%	3.17%	7.09%	-8.58%	-2.17%	14.44%	7.97%
부산남구	-3.29%	133.31%	10.84%	1.50%	2.19%	12.70%	-0.58%	-10.21%	11.26%	15.13%
부산북구	-0.03%	181.38%	0.38%	0.12%	0.69%	8.41%	1.78%	-6.64%	10.93%	3.22%
부산사하구	-2.62%	139.52%	0.32%	0.21%	1.05%	13.46%	3.63%	-3.01%	11.69%	5.88%
부산금정구	2.66%	142.39%	0.00%	0.00%	0.47%	12.92%	9.35%	-6.27%	4.33%	5.41%
부산연제구	-2.14%	123.76%	0.00%	0.00%	0.69%	13.35%	2.75%	-6.59%	11.39%	0.33%
부산수영구	-0.93%	127.00%	0.88%	0.18%	0.54%	13.63%	0.00%	-2.89%	14.33%	7.11%
대구동구	-3.00%	114.69%	1.44%	0.39%	0.66%	9.47%	1.71%	-0.06%	6.06%	12.31%
대구서구	1.10%	114.60%	1.30%	0.49%	0.74%	10.93%	0.09%	-1.00%	5.86%	0.26%
대구남구	-5.07%	114.55%	0.00%	0.02%	1.04%	6.67%	-6.80%	-4.06%	10.00%	2.84%
대구북구	-3.16%	107.35%	3.26%	0.65%	1.44%	12.68%	1.34%	-1.24%	7.23%	0.14%
광주동구	-0.22%	120.93%	3.19%	0.60%	2.31%	8.95%	-1.58%	-4.93%	3.37%	10.20%
광주서구	-9.39%	141.32%	8.32%	0.57%	2.22%	14.12%	6.37%	4.31%	2.26%	12.47%
광주남구	0.07%	157.08%	6.23%	1.11%	2.46%	7.82%	7.90%	-3.07%	6.53%	5.17%
광주북구	-4.33%	183.96%	2.21%	0.29%	1.00%	10.96%	0.44%	1.72%	6.59%	8.26%
광주광산구	-2.77%	174.35%	3.69%	0.48%	1.09%	14.29%	-0.08%	13.97%	13.11%	10.40%
대전동구	-5.20%	149.06%	23.36%	1.33%	3.75%	8.77%	-5.75%	8.59%	4.81%	12.16%
대전중구	1.16%	115.08%	7.42%	0.37%	2.05%	10.95%	3.55%	-1.88%	-0.14%	8.77%
대전대덕구	1.32%	117.28%	8.54%	0.56%	1.48%	11.85%	3.74%	-0.24%	7.21%	5.78%
울산중구	2.27%	102.17%	0.00%	0.01%	0.40%	9.78%	-1.63%	-5.12%	11.79%	10.42%
구-4 평균	-1.99%	134.11%	5.23%	0.61%	1.72%	10.75%	0.93%	-1.70%	8.35%	7.09%
구 평균	-3.84%	118.37%	2.98%	0.32%	1.27%	19.59%	1.57%	0.64%	16.81%	11.28%

○ 재정효율성 분야

구-4 유형	재정효율성 분야									
자치단체	지방세징수율제고 노력도	지방세체납액축소 노력도	경상세외수입확충 노력도	세외수입체납액축소 노력도	탄력세율적용 노력도	인건비절감 노력도	지방의회경비절감 노력도	업무추진비절감 노력도	행사축제경비절감 노력도	민감이전경비절감 노력도
부산서구	0.9952	-0.1212	0.9894	-0.0739	0.9599	0.1005	0.2665	0.2849	-0.5312	-0.0308
부산동구	1.0007	-0.4495	1.0437	-0.0611	0.9821	0.0215	0.1727	0.1176	-0.3392	-0.2396
부산영도구	1.0196	0.1554	1.0066	-0.0787	0.9614	0.1197	0.1646	0.1698	-0.3002	-0.1300
부산남구	1.0002	-0.7278	0.9725	-0.0749	0.9691	0.0727	0.2941	0.2285	-0.0922	-0.1603
부산북구	1.0071	0.1055	1.0248	-0.0985	0.9553	0.0246	0.1252	0.1631	-0.3280	-0.3987
부산사하구	1.0099	-0.1070	1.0237	-0.0880	0.9742	-0.0005	0.2621	0.2342	-0.0486	-0.1029
부산금정구	1.0057	-0.2262	1.0202	-0.0659	0.9739	0.0720	0.1846	0.3103	-0.4842	0.3148
부산연제구	1.0094	-0.1953	1.0316	-0.0980	0.9730	0.0429	0.0671	0.2411	-0.2444	-0.1217
부산수영구	1.0009	-0.1878	1.0342	-0.1287	0.9738	0.0115	0.5192	0.3132	-0.2656	-0.2241
대구동구	1.0041	-0.1194	0.9839	-0.0414	0.9708	0.0295	0.2227	0.2857	-3.7790	-0.1521
대구서구	1.0006	-0.1197	0.9853	-0.0009	0.9684	0.0080	0.0663	0.4293	0.3444	-0.2225
대구남구	0.9981	-0.0501	0.9512	-0.0395	0.9541	0.0074	0.2207	0.3903	-0.4353	-0.1432
대구북구	1.0034	-0.2485	0.9968	-0.0354	0.9720	0.0946	0.2472	0.4076	0.0037	-0.1561
광주동구	0.9909	-0.4725	0.9741	-0.0390	0.9771	-0.0073	0.1312	0.2447	0.4765	-0.1001
광주서구	1.0035	-0.9644	1.0267	-0.1131	0.9779	0.1531	0.2007	0.3333	-0.1108	0.4210
광주남구	0.9922	-0.3833	1.0154	-0.0947	0.9576	0.0221	0.1549	0.1857	0.0694	0.2947
광주북구	1.0078	-0.0570	1.0267	-0.1052	0.9623	0.0146	0.1182	0.1017	-0.0174	0.5693
광주광산구	1.0160	-0.0980	1.0830	-0.1158	0.9779	0.0696	0.1507	0.1527	0.5014	0.5332
대전동구	1.0127	-0.0346	0.9875	0.0640	0.9657	0.0667	0.1819	0.3553	0.5297	-0.2133
대전중구	1.0022	-0.1661	1.0004	-0.0105	0.9693	0.0052	0.2466	0.2763	-0.2405	-1.0727
대전대덕구	1.0040	-0.1150	1.0079	-0.0443	0.9791	-0.0174	0.2565	0.3364	0.3053	-0.0428
울산중구	1.0021	-0.1624	0.9595	-0.0127	0.9547	0.0851	0.1113	0.1178	-0.2961	-0.3534
구-4 평균	1.0039	-0.2157	1.0066	-0.0616	0.9686	0.0453	0.1984	0.2582	-0.2401	-0.0787
구 평균	1.0018	-0.3156	1.0200	-0.0673	0.9780	0.0339	0.1607	0.2516	-0.1454	-0.1959

○ 재정계획성 분야

구-4 유형	재정계획성 분야				
자치단체	중기재정계획 반영비율	예산집행률	정책사업투자비율	투융자심사사업예산 편성비율(자체제외)	투융자심사사업예산 편성비율(자체포함)
부산서구	97.56%	84.76%	27.49%	0.00%	100.00%
부산동구	89.22%	91.87%	21.07%	0.00%	0.00%
부산영도구	92.98%	92.77%	32.99%	44.00%	55.94%
부산남구	98.01%	92.69%	25.17%	0.00%	94.32%
부산북구	101.50%	92.42%	20.00%	60.20%	65.96%
부산사하구	101.44%	92.67%	21.84%	0.00%	106.00%
부산금정구	92.33%	89.14%	29.05%	79.09%	79.09%
부산연제구	107.18%	88.13%	22.19%	0.00%	0.00%
부산수영구	96.10%	88.67%	23.87%	0.00%	72.00%
대구동구	97.40%	89.46%	24.06%	0.00%	0.00%
대구서구	98.02%	94.09%	9.92%	0.00%	0.00%
대구남구	93.56%	85.87%	18.40%	53.33%	62.52%
대구북구	96.42%	92.95%	14.63%	37.33%	59.56%
광주동구	105.32%	79.68%	19.39%	100.00%	100.00%
광주서구	107.75%	87.96%	27.21%	0.00%	91.69%
광주남구	101.42%	83.49%	20.14%	93.21%	91.33%
광주북구	94.94%	91.72%	14.27%	100.00%	82.30%
광주광산구	103.22%	92.33%	18.46%	0.00%	100.00%
대전동구	89.74%	91.44%	22.41%	0.00%	30.39%
대전중구	99.09%	89.35%	21.26%	41.01%	46.66%
대전대덕구	103.66%	90.55%	20.80%	67.57%	70.46%
울산중구	89.18%	84.95%	32.78%	103.08%	101.54%
구-4 평균	98.00%	89.41%	22.15%	70.80%	74.20%
구 평균	97.70%	86.43%	26.74%	72.36%	74.70%

V. 지방재정분석 결과의 활용

1. 분석결과 공개
2. 분석결과 활용
3. 우수단체 인센티브 부여

V. 지방재정분석 결과의 활용

1. 분석결과 공개

- 자치단체 유형별 분석결과 공개
 - 유사 자치단체별로 재정위상 확인 및 점검
 - 유사 자치단체와의 재정분석 결과 비교
- 재정분석 결과는 자치단체 유형별(시·도, 시·군·구)로 공개
- 공개방식은 순위(서열)제와 등급제 중 등급제를 채택(종전과 동일)
- 등급의 수는 유형별 자치단체 수를 고려하여 광역자치단체는 3등급제, 기초자치단체는 5등급제를 적용
- 등급별 자치단체 수의 분포는 균등분포를 원칙으로 하고, 나머지는 중간등급 우선의 상하 대칭분포 형태임

<표 V-1> 광역자치단체 등급별 분포

	계	가	나	다
특별·광역시	7	1	5	1
도	9	2	5	2

<표 V-2> 기초자치단체 등급별 분포

	계	가	나	다	라	마
시	73	7	15	29	15	7
군	86	9	17	34	17	9
자치구	69	7	14	27	14	7

2. 분석결과 활용

- 재정상태, 재정건전화 노력도 등을 주민이 이해하기 쉽게 도식화하여 자치단체별 홈페이지 등에 게시토록 의무화
- 각 지표별 의미와 시사점에 대한 설명, 재정규모·인구·재정력 등이 유사한 자치단체와 비교 등을 새로 반영
 - ※ 현재 재정공시를 통해 재정분석 결과를 공개하도록 되어 있으나, 주민이 자료를 찾거나 이해하기 어렵다는 점을 보완
- 재정분석의 평가결과에 대해 유사 자치단체별로 비교·공개하여 지역주민과 자치단체의 관심도 제고
 - 주요 재정운영 지표의 온라인 공개
 - * 지방재정분석 종합 포털(Portal) 운영
- 보통교부세와의 연계 활용
 - 보통교부세 「자체노력 항목」과 재정분석 「건전재정 노력도 지표」는 자치단체별 건전재정 운용 실태를 분석·평가하기 위한 것이라는 점에서 목적과 취지가 동일
 - 금번 보통교부세 자체노력 항목 분리 산정 및 확대개편과 연계하여 재정분석 결과를 적극 활용
 - * 개편된 보통교부세 자체노력 항목 중 자치단체 재정운용 관련항목은 재정분석 「재정운영 노력도 지표」로 일괄 반영하여 각 항목별로 재정분석 결과를 직접 활용
- 부진단체에 대해 재정진단을 실시하고 재정건전화 이행 우수단체에 대해서 재정인센티브를 부여
 - 재정 건전성과 효율성이 현저하게 부진한 단체를 심층진단 단체로 선정
 - 현지실사를 통한 심층 재정진단 실시
 - 재정건전화계획의 수립·이행 권고
 - 자가 재정진단에 활용

- 대정부 지방재정정책 및 운영 방향성 수립 기준으로 활용
- 재정건설팅의 장점을 부각하도록 조치

3. 우수단체 인센티브 부여

가. 우수단체 인센티브 부여

- 지방재정운영의 건전성, 효율성을 유도하고, 재정분석제도의 신뢰성 확보를 위해 재정분석결과 우수단체에 인센티브 지원
 - 인센티브 지원근거 : 지방재정법 제57조
 - 정부포상 실시

나. 재정분석 우수단체 선정

- 선정기준
 - 재정건전성, 재정효율성 및 재정계획성의 세 분야 점수를 종합한 종합점수가 우수한 단체로 선정
- 우수단체 선정 : 26개 자치단체

유형	우수단체
특·광역시	대전
도	경북, 전북
시	경기용인시, 충남서산시, 경기안산시, 전남나주시, 전북남원시, 전남광양시, 강원삼척시
군	울산울주군, 부산기장군, 전남담양군, 강원정선군, 충북청원군, 전북임실군, 전북장수군, 경남함양군, 충북보은군
자치구	서울강남구, 서울금천구, 서울중구 울산북구, 인천중구, 울산동구, 부산금정구

* 자치구는 특별시와 광역시를 구분하여 선정

VI. 지방재정분석의 성과와 반성

1. 지방재정분석의 성과
2. 지방재정분석의 반성
3. 지방재정분석의 발전방향

VI. 지방재정분석의 성과와 반성

1. 지방재정분석의 성과

가. 유사단체별 자율 재정분석진단 강화

- 유사단체 재정비교표를 공개하여 자가재정진단 유도
 - 14개 자치단체 유형별로 지표값, 평균, 사분위수 등을 제시함으로써 자치단체 스스로 재정운영 실태와 재정위상(financial position)을 확인
 - 상위수준 목표 설정과 이를 기준으로 향후 재정운용 방향과 개선전략 수립·이행
 - 재정분석 결과를 자치단체 유형별(인구수, 재정력, 인구증감률 등)로 분석하거나 도식화를 통해 분석결과를 쉽게 이용할 수 있도록 정보 제공
 - 재정운영에 대한 개선목표의 설정이 가능하도록 유사단체 재정비교표를 작성하여 공표

나. 통합재정분석을 위한 기반 구축

- 사업예산제도, 복식부기회계제도 등 새로운 결산정보를 포함하여 저량(stock) 및 유량(flow) 정보를 연계하여 분석
- 대상회계를 가능한 통합회계(일반회계, 기타특별회계, 기금회계, 공기업특별회계) 중심으로 재정분석 실시
- 국제기준(global standard)을 반영 : 통합재정수지(IMF)

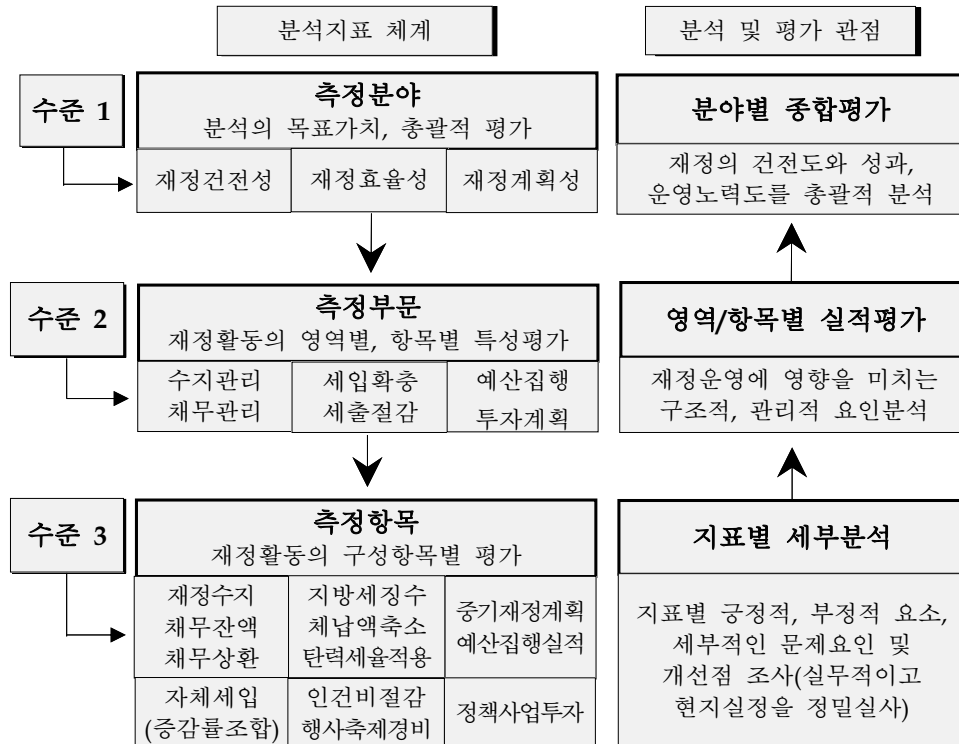
다. 재정컨설팅 기능 강화

- 재정 건전성·효율성·계획성 등 종합적 재정운영 상황 판단을 통해 불건전 요인과 비효율적인 관리 사항을 사전에 파악하도록 유도
- 재정여건 분석, 문제요인(구조적, 관리적) 발굴에 초점을 두고 수요자 위주의 개선전략을 제시하는 재정컨설팅 기능 강화
- 불건전·비효율 단체에 대해 재정건전화계획과 세부투자 전략에 입각한 재정지원 유도 기능
- 재정 분야별 문제점 해소를 위한 재정운영방안을 마련하여 다음 연도 세입 및 세출예산에 환류·반영되도록 유도
- 재정 컨설팅 보고서 작성 매뉴얼 제공
- 정밀진단 및 심층인터뷰를 통한 개선방안 모색

라. 분석 수준 및 단계별 분석방법 강화

- 전체적으로 측정분야 -> 측정부문 -> 측정항목 -> 재정분석지표의 단계를 체계화하고 이들 각 단계별로 그에 적합한 분석 수준을 설정
 - 수준 1 : 재정건전성, 재정효율성, 재정계획성 분야별로 건전도와 운영성과를 총괄적으로 분석·평가
 - 수준 2 : 재정활동의 영역별, 항목별로 운영실적과 특성을 조사
 - 수준 3 : 측정항목별 문제요인, 긍정·부정적 요소를 발견하여 대안 마련
- 재정운영이 부진한 원인과 배경을 구체적으로 분석하고 이를 기초로 분야별 종합평가를 실시
 - 미시적 접근 : 분석 수준을 세부화하여 구체적인 특성과 이슈를 발견
 - 거시적 접근 : 세부적 분석내용을 총괄하여 재정운영 상황을 종합평가

<그림 VI-1> 지방재정분석 단계별 수준과 평가 관점



마. 재정분석 결과의 활용 강화

- 재정분석 결과를 지방교부세 배분과 직접 연계함으로써 분석결과를 향후 재정운영에 적극 환류·반영
 - 재정효율성 지표(세입확충 노력 관련 5개 지표, 세출절감 노력 관련 5개 지표)를 보통교부세 자체노력분 배분기준으로 사용

2. 지방재정분석의 반성

- 계량지표 타당성 검토 및 질적 평가 보완 필요
 - 계량지표에 대한 타당성 시뮬레이션, 사업예산, 발생주의 재무지표 타당성 검토 필요
 - 재정공시 측면에서 핵심지표에 대해 유사단체들이 상호 비교할 수 있도록 비율지표와 함께 1인당 지표도 함께 보여주는 것이 필요함

- 공공서비스 제공 관련 재정성과 측정을 위한 질적 지표 보완
- 지방자치단체의 재정문제 요인을 발견하도록 비계량지표 등 질적 분석을 추가 실시
- 비계량 지표를 활용한 질적 분석이 이루어질 수 있도록 지표체계를 보완할 필요성이 있음
- 예) 예산투입 대비 산출지표 : “일자리 창출 예산 대비 일자리 창출수”

비과세·감면규모가 크므로 이를 지표화

- 지방자치단체 상시적 재정운영 분석 미흡
 - 지방재정운영 모니터링
 - 반기별, 분기별, 월별 재정운영상황 분석방안
- 재정컨설팅 관련 분석모델과 매뉴얼 개발 필요
 - 재정분석 목적과 분석결과 활용도 제고를 토대로 분석틀 모색
 - 재정컨설팅 기준 및 분석모델 개발
- 재정분석지표에 대한 판단기준 개발 필요
 - 재정분석지표에 대한 적정 수준 판단기준
 - 자치단체 유형별 과거 경험치 분석 및 시뮬레이션
- 주요 재정현안에 대한 이슈분석 미흡
 - 지방재정 주요 현안과제의 상시 모니터링
 - 재정운용상 문제요인 발견 및 실태진단
 - 행정적, 재정적 조치 및 정책방안 마련

3. 지방재정분석제도의 발전방향

가. 통합적 재정분석시스템 기반 구축

- 통합재정 관련 범위와 기준 수립
 - 연결회계제도 도입
- 재정분석과 공기업분석의 통합 연구
 - 현재 공기업경영평가가 분리되어 이루어지고 있어 실질적인 통합 분석이 이루어지지 못하고 있으므로, 재정분석에서 공기업 관련 지표를 포함하여 분석의 범위를 확대
 - 예) 채무지표의 경우 지방공사·공단채의 채무 누락으로 자치단체의 채무부담과 채무상환능력이 어느 수준에 있는가를 파악하기 곤란함
 - 지방공사·공단의 채무가 곧 지자체의 부담으로 이어지므로 재정분석과의 연결고리를 통해서 간접 경영되는 지방공사·공단의 채무를 확인하는 것이 요구됨
 - 공기업 부채를 포함한 총부채 현황을 파악하는 관점에서 BTL을 채무범위에 포함할 것인지 검토 필요
 - 지방공사·공단, 제3섹터까지 채무를 파악하기 위해서는 각 범주별로 나누어서 재정분석을 실시하는 방법도 있음

나. 지방재정의 성과분석시스템 기반 구축

- 예산과 회계 관련 성과정보를 재정분석과 연계
 - 사업원가와 비용정보 산출 기준 개발
 - 지방행정서비스 관련 재정성과분석 모델 개발
 - 사업예산제도(2008년), 복식부기회계(2007년) 도입이 이루어지고 이제 3~4년이 경과한 시점에서 이들 정보를 분석하도록 사업예산과 복식부기회계 관련 지표도 조합해서 재정분석 방향을 검토

○ 재무회계 정보의 활용을 통한 성과분석 강화

- 재무회계의 재무분석지표 검토
- 재정분석지표에서 유량(flow), 저장(stock) 정보 구분
- 지방재정분석에서 여러 유용한 정보를 제공하고 세대 간의 형평성을 갖기 위해 복식부기회계제도에서 부채와 자산을 연계하는 정보 산출

다. 지방자치단체의 자율재정분석시스템 강화

○ 유사단체 재정비교표 및 자가 재정분석기법의 개발

- 미국 ICMA의 FTMS(재정동향평가시스템)의 추세분석과 같이 자치단체의 재정동향 파악 필요
- 자율적인 재정분석진단시스템을 위해서는 연도간 재정분석지표의 일관성 확보 필요
- 미국 지방정부는 재정분석진단지표 중에서 당해단체에 적용되는 핵심지표를 통해 재정운영 상황과 재정 건전성 여부를 자가진단
- 미국의 FTMS는 재정지표의 추세(10년)를 이용하여 재정상황 분석
- * 데이터를 5년 단위로 공시하는 것은 좋은 대안임

○ 지표의 일관성 및 추세분석 강화

- 현재 대부분의 지표들은 거의 단년도이거나 2~3년 간의 지표들의 평균을 사용하고 있어서, 어느 특정 자치단체의 장기적인 추세 파악이 어려움
- 지표의 잦은 변동으로 인해 안정성이 낮아지고 추세분석이 약화되고 있으므로 추세분석을 강화하는 방향으로 전환
- 재정문제는 갑자기 좋거나 나빠질 수 없는 것이므로 추세분석을 통해 재정운영 상황을 점검하는 것이 매우 중요함

라. 재정분석 결과의 유용성 제고

- 재정분석 결과를 판단하는 경우 건전성, 효율성, 계획성 분야 간 관계를 설정하여 정보가 주는 의미와 유용성을 높이는 것이 필요
 - 재정분석 지표들 간의 연계성 및 체계성 확보
 - 정책의 피드백(feed back)을 통해 차년도 정책방향을 설정하고 정부부처와의 협의 및 제도 개선에 재정분석결과를 활용
 - 각 분야별 종합지수 발굴을 통해 트렌드를 파악
- * (예) 건전성종합지수, 세입강화지수, 세출효율성지수 등
- 재정분석 결과물을 활용하여 문제요인을 발견하고 개선 권고를 할 수 있도록 결과분석에서 제도개선의 방안 도출
 - 재정운영 상황과 문제요인을 재정컨설팅으로 해결
 - 재정진단시스템에서 잘못된 신호(signal)를 주면 않되므로, 심층진단에서 무엇을, 어디를 보아야 하는지를 파악

마. 재정분석제도와 사전경보시스템의 관계 정립

(1) 양 제도 간의 관계

- 재정위기관리대책으로서 건전성에 초점을 두는 「지방재정 사전경보시스템」이 도입됨에 따라 그동안 종합점검시스템으로 지방재정의 상태와 운영상황을 분석·진단하는 기능을 수행해 온 지방재정분석제도에 변화가 예상됨
- 이에 따라 재정분석제도를 전반적으로 검토하고, 이를 토대로 재정분석과 사전경보시스템의 관계를 정립하는 것이 필요함. 이와 관련하여 목적, 대상·시기, 지표, 초점 등을 비교 검토하면 다음과 같음
 - 첫째, 목적 측면에서 재정분석제도는 지방재정의 건전성·효율성·책임성 등의 다양한 관점에서 종합분석·진단하여 건전화를 유도하는 반면에 사전경보시스템은 재정위험을 사전에 예측·판단하기 위한 모니터링과 재

정위기상황을 예방하기 위한 재정위기관리제도에 해당함

- 둘째, 대상 및 시기는 재정분석제도는 전 자치단체를 대상으로 지방재정의 전반적 사항을 정기적으로 분석하나, 사전경보시스템은 건전화 판단요인을 중심으로 상시적으로 재정위험 상황을 예측함
- 셋째, 지표 측면에서 재정분석제도는 건전성·효율성·계획성 등 다양한 분석지표로 구성되는데 비해, 사전경보시스템은 수지적자, 채무상환능력 등 재정위험을 판단하기 위한 지표를 중심으로 구성
- 넷째, 분석초점은 재정분석제도는 지방재정 전반을 종합적으로 분석진단하고 문제요인에 대해 개선전략을 마련하는데 초점을 두는 반면, 사전경보시스템은 상시 모니터링을 통해 재정위기상황을 사전 예측·판단하여 재정위기를 예방하는데 초점을 두고 있음
- 다섯째, 결과활용 면에서 재정분석제도는 재정분석결과를 등급화하여 공개하고 유사단체 재정비교표를 통해 개선목표와 건전화를 유도하며, 또한 분석결과를 보통교부세 배분과 연계하는 등 차등적 재정지원 기준으로 사용되는 반면에 사전경보시스템은 재정위기단체 식별 및 재정건전화계획 수립 및 이행을 통해 재정건전화를 유도하는 기능을 수행함

○ 이와 같은 재정분석제도와 사전경보시스템 간의 관계를 요약·정리하면 <그림 VI-2>과 같다.

<그림 VI-2> 재정분석제도와 지방재정 사전경보시스템의 비교



(2) 관계정립을 위한 정책대안

① 단기적 방안

- 단기적 방안은 지방재정분석의 전체 틀 속에서 사전경보시스템을 운용하는 접근방식을 생각할 수 있음. 즉, 재정분석제도와 사전경보시스템의 고유기능을 유지하면서 재정건전화 관리는 재정분석 결과를 토대로 사전경보시스템에 의해 운영하는 방법임
 - 이는 「지방재정의 사전경보시스템」에 대한 제도적 인프라 구축이 완비되는 시점 즉, 재정위기 단체 여부를 판단하기 위한 건전화판단지표와 건전화판단비율이 객관적으로 설정되기 이전까지는 결국 복수의 재정위험 관련 정량지표와 함께 해당단체의 재정여건 및 재정상황에 대한 질적 분석이 필요하기 때문임
 - 예를 들어, 재정위험을 초래한 원인과 배경(재정위험이 일시적 현상인가,

구조적 문제인가 등), 재정위험에의 노출가능성, 재정위기의 전망과 해소 능력을 종합적으로 고려하는 것이 바람직함

- 이처럼 재정위험 판단을 위한 기초인프라 구축이 완비되지 않은 경우 재정 위기 상황을 맞는 실제 이슈와 논점이 무엇인가를 정확하게 파악하는 것이 중요함. 예컨대, 재정위험이 채무급증 문제인지, 인구감소와 지역경제 쇠퇴로 인한 현금부족 문제인지, 또는 공기업 경영적자로 인한 위기인가를 분석할 필요가 있음.¹⁾

- 이러한 배경 하에서는 재정 건전성 관리방안으로서 재정분석 결과를 토대로 조기경보시스템이 작동되도록 운영하되, 양 제도 간의 연계 강화를 통해 건전성을 확보하는 것이 바람직할 것임

② 장기적 방안

- 장기적 방안은 지방재정 사전경보시스템을 재정위기단체를 중심으로 심층진단 및 재정건전화 조치를 실시하는 지방재정건전화관리제도로 운영하는 방안임. 현재 우리나라의 경우 재정건전성이 문제시되어 재정이 악화되는 경우 우선 1단계에서는 단일 지표에서 시작하여 점차로 다수 지표에 걸쳐 재정위험신호가 나타나게 될 것임

- 특히 이들 재정위험지표는 상호 연결되어 있는데, 예컨대 공기업부실로 인해 채무가 급증하고 재정적자가 누적되면 이로 인해 재정수지가 악화되고 채무상환능력이 떨어져 심각한 재정위기 상황을 맞는 단계로 발전하게 될 것임

- 즉, 미국이나 일본 사례와 같이 실제로 지방정부의 재정위기가 현실화되어 재정파산을 선언하고 재정건전화 조치가 이루어지는 단계에서는 건전화 판단지표에 대해 재정위기를 판단하는 절대적 기준(건전화판단비율)을 설정하여 활용하는 것이 바람직함. 즉, 일본의 건전화판단비율인 연결실질적자비율 30% 이상, 채무상환비율 35% 이상 등 절대적 기준을 초과

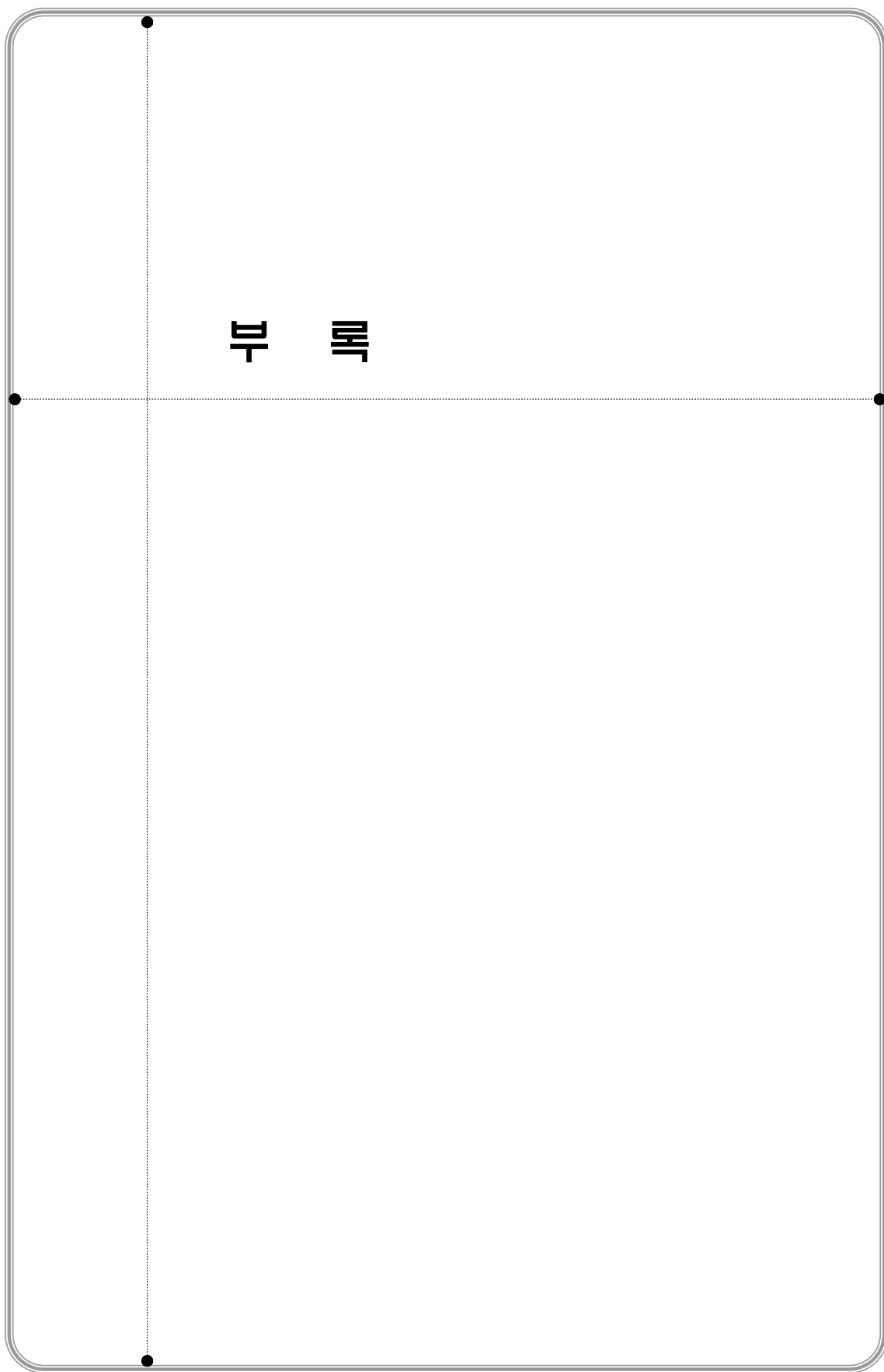
1) 예컨대, K시는 공영개발사업의 토지미분양으로 인해 채무급증 및 재정수지가 악화된 사례로 전반적인 재정위기 상황은 아니라고 볼 수 있다. 그러나 일본 유바리시와 같이 인구감소와 무리한 관광리조트 개발에 따른 채무증가로 재정파산을 선언하는 사례도 있다. 따라서 재정위기상황이 일시적인가? 구조적 문제로 회복이 불가능한가를 객관적으로 판단하는 것이 필요하다.

하면 재정위기단체로 지정하는 것임

- 현행 「지방재정 사전경보시스템」은 이와 같은 건전화판단비율이 기준선을 초과하면 재정위기 상황이라고 판단하는 절대적 기준이 아님. 특히 우리의 경우 실제로 재정파산의 경험이 없기 때문에, 단일지표에 의해 재정위험이나 재정위기를 결정하기에는 어려움이 있을 것으로 판단됨
- 따라서 장기적 방안은 재정분석제도는 지방재정의 종합점검시스템으로서 매년 정기적으로 지방재정 전반을 분석·진단하는데 초점을 두고, 사전경보시스템은 상시 모니터링을 통해 재정위험에의 노출 가능성을 사전 예측하고 심각한 수준에 달한 단체를 재정위기관리 단체로 지정하여 심층진단 및 재정건전화 방안을 실시하는 것이 바람직할 것임
- 종합적으로 지방재정을 둘러싼 환경변화와 그동안 지적되어 온 재정분석 관련 쟁점을 토대로, 다음과 같은 관점에서 향후 바람직한 지방재정분석제도의 발전방향을 제시할 수 있음

<그림 VI-3> 지방재정분석제도의 발전방향





부 부

부록 1 재정분석지표 매뉴얼

2011년도 지방재정분석지표

분야		분석지표	분석기간	대상회계	점수산정방법		비고
					광역	기초	
I. 건전성 (재정상태 지표)		1. 통합재정수지비율	단년도	통합회계	G	Z	국제기준
		2. 경상수지비율	단년도	통합회계	G	Z	복식부기
		3. 지방채무잔액지수	단년도	통합회계	G	Z	
		4. 지방채무상환비율	과거4년 미래4년	통합회계	G	Z	
		5. 장래세대부담비율	단년도	통합회계	G	Z	복식부기
		6. 자체세입비율(증감률 조합)	2년	일반회계	G	Z	
II. 효율성 (재정운용 노력지표)	세입	7. 지방세징수율 제고 노력도	2년	일반회계	G	Z	보통교부세 연계
		8. 지방세체납액 축소 노력도	2년	일반회계	G	Z	
		9. 경상세외수입 확충 노력도	4년	일반회계	G	Z	
		10. 세외수입체납액 축소 노력도	2년	일반회계	G	Z	
		11. 탄력세율 적용 노력도	단년도	일반회계	G	Z	
	세출	12. 인건비 절감 노력도	단년도	일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	G	Z	
		13. 지방의회경비 절감 노력도	단년도	일반회계, 기타특별회계	G	Z	
		14. 업무추진비 절감 노력도	단년도	일반회계, 기타특별회계	G	Z	
		15. 행사축제경비 절감 노력도	2년	일반회계, 기타특별회계	G	Z	
		16. 민간이전경비 절감 노력도	2년	일반회계, 기타특별회계	G	Z	
III. 계획성		17. 중기재정계획 반영비율	단년도	일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	○	○	사업예산
		18. 예산집행률	단년도	일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	○	○	
		19. 정책사업투자비율	단년도	일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	G	Z	
		20. 투융자심사사업 예산편성비율	단년도	일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계	○	○	

주 : 1) 통합회계: 일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계, 기금

2) Z표시는 표준점수(Z-score)를 의미함

3) G, ○표시는 각각 등급제(통계기준에 의한 등구간 등급화), 선험적/이론적 등급제를 의미함

◆ 참고지표 : 6개

- ① 실질수지비율, ② 행정운영경비비율(증감률 조합), ③ 시설비지출비율,
④ 유동비율, ⑤ 자산가동유지비비율, ⑥ 고정순자산비율(증감률 조합)

1. 통합재정수지 비율

지표유형	건전성		지표내용	재정수지	
개요(정의)	당해연도의 세입과 세출을 비교하여 재정활동의 적자 또는 흑자 등 재정운영수지를 측정하는 지표				
해석 및 특징	지방재정의 성과 및 안정성을 파악할 수 있는 지표로 통합재정수지비율이 높을수록 재정운영의 건전성이 우수함				
산정공식	통합재정수지비율 = (세입-지출 및 순융자) / 통합재정규모 × 100 ※ 정부(행정안전부) 통합재정수지 기준에 의함				
측정시점(기간)	2010회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	e-호조시스템		
지표특징	거시/미시 : 거시적 지표 특성 : 일반지표, 정책유도지표				
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 높을수록 바람직				
대상회계	통합회계(일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계, 기금회계)				
제출서식	통합재정수지비율				
	(단위 : 백만원)				
	세입액(A)	지출 및 순융자 (B)		통합재정규모 (C)	통합재정수지 비율 (A-B)/C×100
		소계 (B=a+b)	지출액 (a)		
	※ 통합재정규모 = 지출 및 순융자				
검증자료	e-호조시스템상의 통합재정수지	연락처			
		작성자 (작성부서)			

2. 경상수지비율

지표유형	건전성		지표내용	재정수지																	
개요(정의)	복식부기 재정운영보고서의 경상수익 대비 경상비용의 비율																				
해석 및 특징	자치단체의 경상적 수지와 비용 구조를 판단할 수 있는 지표로 비율이 높을수록 경상수익으로 경상비용을 충당하기 어려워 건전성이 낮음																				
산정공식	경상수지비율 = $\frac{\text{경상비용}}{\text{경상수익}} \times 100(\%)$ ※ 경상비용 : 인건비+운영비+재정보전금+조정교부금+교육비특별회계전출금 ※ 경상수익 : 지방세수익+경상세외수익+지방교부세+재정보전금+조정교부금 - 지방교부세는 보통·특별·분권·부동산교부세를 모두 포함하여 작성																				
측정시점(기간)	2010회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	e-호조시스템 복식부기 재무제표																		
지표특징	거시/미시 : 거시적 지표 특성 : 일반지표, 정책유도지표																				
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 낮은 것이 바람직																				
대상회계	통합회계(일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계, 기금회계)																				
제출서식	경상수지비율 (단위 : 백만원)																				
	<table><tr><th colspan="4">경상비용(A)</th><th colspan="4">경상수익(B)</th><th rowspan="2">지표값 (A/B) ×100</th></tr><tr><th>계</th><th>인건비</th><th>운영비</th><th>조정 교부금</th><th>계</th><th>지방세 수익</th><th>경상 세외 수익</th><th>지방 교부세 수익</th></tr></table>			경상비용(A)				경상수익(B)				지표값 (A/B) ×100	계	인건비	운영비	조정 교부금	계	지방세 수익	경상 세외 수익	지방 교부세 수익	
	경상비용(A)				경상수익(B)				지표값 (A/B) ×100												
	계	인건비	운영비	조정 교부금	계	지방세 수익	경상 세외 수익	지방 교부세 수익													
		①	②	③(광역)		⑥	⑦	⑧													
	재정 보전금	교육비특별회계 전출금			조정 교부금 수익	재정보전금수익															
	④(광역)	⑤(광역)			⑨(기초)	⑩(기초)															
검증자료	2010회계연도 복식부기 재무보고서 (성질별 재정운영보고서) ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶복식부기 재정운영보고서의 경상비용과 경상수익 내역을 확인		연락처																		
			작성자 (작성부서)																		

3. 지방채무잔액지수

지표유형	건전성	지표내용	부채관리																																																																																																																		
개요(정의)	일반재원 대비 지방채무 현재액의 비율을 측정하는 저량(stock) 지표																																																																																																																				
해석및특징	지방채무의 절대적 수준을 측정하는 지표로 그 비율이 낮을수록 재무구조가 건전한 것을 의미																																																																																																																				
산정공식	지방채무잔액지수 = $\frac{\text{지방채무 잔액}}{\text{일반재원 결산액}} \times 100(\%)$ ※ 지방채무잔액은 2012년 지방채발행 총액한도제 산정시 적용하는 지방채무잔액 적용 ※ 일반재원 : 결산서상 세입 결산부문의 실제수납액 ⇒ 지방세(지방교육세 제외)+세외수입+지방교부세+조정교부금+재정보전금 ⇒ 세외수입은 경상적 세외수입과 임시적 세외수입을 모두 포함 ⇒ 지방교부세는 보통, 특별, 분권, 부동산교부세를 모두 포함 * 재정자주도 작성시 분자에 해당하는 일반재원과 동일한 범위를 포괄 ※ 지방채무 잔액 : 2010 채무결산보고서 작성기준의 지방채무 범위와 동일 ⇒ 지방채 증권+차입금+채무부담행위+보증채무이행책임액 ⇒ 시·도의 경우 지역개발채권 발행액도 지방채무의 범위에 포함 ⇒ 기금의 조성을 위한 지방채 발행액도 포함 ⇒ 지방채무 잔액은 원금기준으로 작성																																																																																																																				
측정시점(기간)	2010회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	e-호조 시스템 채무결산보고서																																																																																																																		
지표특징	거시/미시 : 거시적 지표 특성 : 일반지표, 주민관심지표																																																																																																																				
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 낮은 것이 바람직																																																																																																																				
대상회계	통합회계(일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계, 기금회계)																																																																																																																				
제출서식	지방채무잔액지수 (단위:백만원) <table><tr><th rowspan="2">구 분</th><th colspan="5">2010 지방채무 잔액(A)</th><th colspan="5">2010 일반재원 결산액(B)</th><th rowspan="2">지표값 (%) (A/B) × 100</th></tr><tr><th>계 A = (a+b+c+d)</th><th>지방 채 증 권 a</th><th>차 입 금 b</th><th>채무 부 담 행 위 c</th><th>보증 채 무 이 행 액 d</th><th>계 B = (e+f+g+h+i)</th><th>지 방 세 e</th><th>세 외 수 입 f</th><th>지 방 교 부 세 g</th><th>조 정 교 부 금 h</th><th>재 정 보 전 금 i</th></tr><tr><td>합 계</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>일반회계</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>기 타</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>특별회계</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>공 기 업</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>특별회계</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>기 금</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>			구 분	2010 지방채무 잔액(A)					2010 일반재원 결산액(B)					지표값 (%) (A/B) × 100	계 A = (a+b+c+d)	지방 채 증 권 a	차 입 금 b	채무 부 담 행 위 c	보증 채 무 이 행 액 d	계 B = (e+f+g+h+i)	지 방 세 e	세 외 수 입 f	지 방 교 부 세 g	조 정 교 부 금 h	재 정 보 전 금 i	합 계													일반회계													기 타													특별회계													공 기 업													특별회계													기 금												
구 분	2010 지방채무 잔액(A)					2010 일반재원 결산액(B)					지표값 (%) (A/B) × 100																																																																																																										
	계 A = (a+b+c+d)	지방 채 증 권 a	차 입 금 b	채무 부 담 행 위 c	보증 채 무 이 행 액 d	계 B = (e+f+g+h+i)	지 방 세 e	세 외 수 입 f	지 방 교 부 세 g	조 정 교 부 금 h		재 정 보 전 금 i																																																																																																									
합 계																																																																																																																					
일반회계																																																																																																																					
기 타																																																																																																																					
특별회계																																																																																																																					
공 기 업																																																																																																																					
특별회계																																																																																																																					
기 금																																																																																																																					
검증자료	2010회계연도 세입세출결산서, 채무결산보고서		연락처																																																																																																																		
	※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 채무결산보고서의 채무현황과 일치여부		작성자 (작성부서)																																																																																																																		

4. 지방채무상환비비율

지표유형	건전성		지표내용	부채관리																																					
개요(정의)	일반재원 대비 과거4년 및 미래4년 간 지방채무 상환액의 비율																																								
해석 및 특징	채무상환에 따른 단기적 재정운영의 안정도를 측정하는 지표로서 비율이 높을수록 미래채무상환의 압박이 가중되는 것을 의미함																																								
산정공식	지방채무상환비비율 = $\frac{\text{과거4년+미래4년간 평균 순지방비 채무상환액}}{\text{과거4년+미래4년간 평균 일반재원결산액}} \times 100(\%)$ ☞ 과거4년 : 2007, 2008, 2009, 2010년, 미래4년 : 2011, 2012, 2013, 2014년 ※ 2012년 지방채발행 총액한도액 산정시 적용하는 자치단체별 지방채무상환비 비율을 적용 ※ 일반재원 : 결산서상 세입 결산부문의 실제수납액 ⇒ 지방세(지방교육세 제외)+세외수입+지방교부세+조정교부금+재정보전금 ⇒ 세외수입은 경상적 세외수입과 임시적 세외수입을 모두 포함 ⇒ 지방교부세는 보통, 특별, 분권, 부동산교부세를 모두 포함 * 재정자주도 작성시 분자에 해당하는 일반재원과 동일한 범위를 포괄 ※ 순지방비 채무상환액은 조기상환액, 차환액, 국·도비 채무상환액 제외																																								
측정시점(기간)	2007~2010회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	e-호조 시스템 채무결산보고서																																						
지표특징	거시/미시 : 거시적 지표 특성 : 일반지표, 주민관심지표																																								
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 낮은 것이 바람직																																								
대상회계	통합회계(일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계, 기금회계)																																								
제출서식	지방채무상환비비율 (단위 : 백만원) <table><tr><th colspan="5">과거4년+미래4년간 평균 지방채무상환액(A)</th><th colspan="6">과거4년+미래4년간 평균 일반재원 결산액(B)</th><th rowspan="2">지표값 (%) (A/B)× 100</th></tr><tr><th>계 A = {a - (b+c+d+e)}</th><th>채무 상환액 (a)</th><th>조기 상환액 (b)</th><th>차환액 (c)</th><th>국비 지원 상환 (d)</th><th>도비 지원 상환 (e)</th><th>계 B=(f+g +h+i+j)</th><th>지 방 세 (f)</th><th>세 외 수 입 (g)</th><th>지 방 교 부 세 (h)</th><th>조 정 교 부 금 (i)</th><th>재 정 보 전 금 (j)</th></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>*기초단체 만 해당</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>				과거4년+미래4년간 평균 지방채무상환액(A)					과거4년+미래4년간 평균 일반재원 결산액(B)						지표값 (%) (A/B)× 100	계 A = {a - (b+c+d+e)}	채무 상환액 (a)	조기 상환액 (b)	차환액 (c)	국비 지원 상환 (d)	도비 지원 상환 (e)	계 B=(f+g +h+i+j)	지 방 세 (f)	세 외 수 입 (g)	지 방 교 부 세 (h)	조 정 교 부 금 (i)	재 정 보 전 금 (j)						*기초단체 만 해당							
과거4년+미래4년간 평균 지방채무상환액(A)					과거4년+미래4년간 평균 일반재원 결산액(B)						지표값 (%) (A/B)× 100																														
계 A = {a - (b+c+d+e)}	채무 상환액 (a)	조기 상환액 (b)	차환액 (c)	국비 지원 상환 (d)	도비 지원 상환 (e)	계 B=(f+g +h+i+j)	지 방 세 (f)	세 외 수 입 (g)	지 방 교 부 세 (h)	조 정 교 부 금 (i)		재 정 보 전 금 (j)																													
					*기초단체 만 해당																																				
검증자료	2007~2010회계연도 세입세출결산서, 채무결산보고서		연락처																																						
	※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 세입세출결산서, 채무결산보고서 내용과 일치 여부		작성자 (작성부서)																																						

5. 장래세대부담비율

지표유형	건전성		지표내용	부채관리						
개요(정의)	현재 형성된 사회자본과 후세대의 채무부담 수준을 비교분석하는 지표									
해석및특징	유형고정자산 대비 부채합계의 비율을 측정하는 재정 건전성 지표로 그 비율이 높을수록 장래세대의 채무부담이 가중되는 것으로 판단									
산정공식	부채합계 장래세대부담비율 = ----- × 100(%) 유형고정자산 ※ 유형고정자산 : 일반유형자산 + 주민편의시설 + 사회기반시설 ※ 부채합계 : 복식부기 재정상태보고서 상의 유동부채+장기차입부채									
측정시점(기간)	2010회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	e-호조시스템 복식부기 재무보고서							
지표특징	거시/미시 : 거시적 지표 특성 : 일반지표, 주민관심지표									
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 낮은 것이 바람직									
대상회계	통합회계(일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계, 기금회계)									
제출서식	장래세대부담비율									
	(단위:백만원)									
	구분	부채총액(A)				유형고정자산(B)				지표값 (A/B)× 100
		계 A= a+b	유동 부채 (a)	장기 차입 부채 (b)	기타 비유동 부채	계 B= c+d+e	일반 유형 자산 (c)	주민 편의 시설 (d)	사회 기반 시설 (e)	
	합 계									
	일반회계									
	기 타 특별회계									
	공기업 특별회계									
	기금회계									
	내부거래(△)									
※기타비유동부채는 통계관리 목적상 자료입력 요망										
검증자료	2010회계연도 복식부기 재무보고서(재정상태보고서) ※ 현장검증시 확인사항(✓)		연락처							
	▶ 재정상태보고서의 일반유형자산, 주민편의시설, 사회기반시설 ▶ 유동부채, 장기차입부채, 기타비유동부채 확인		작성자 (작성부서)							

6. 자체세입비율(증감률 조합)

지표유형	건전성	지표내용	재정능력
개요(정의)	자체세입 조달능력 및 재정의 안정적 성장상태를 측정하는 지표		
해석 및 특징	세입총액에서 자체세입이 차지하는 비중과 자체세입의 연도간(또는 중·장기 추세) 증감 정도를 파악할 수 있는 지표로 비율이 높을수록 재정운영상 재원확보의 안정성이 높은 것을 의미		
산정공식	⑥-1 자체세입비율(%) = $\frac{\text{자체세입(지방세+경상세외수입) 실제수납액}}{\text{세입결산액}} \times 100(\%)$ ⑥-2 자체세입증감률(%) = $\frac{2010\text{년도 자체세입 실제수납액} - 2009\text{년도 자체세입 실제수납액}}{2009\text{년도 자체세입 실제수납액}} \times 100(\%)$ ※ 지방세 실제수납액 : 보통세(111) + 목적세(112) - 지방교육세(112-04) 및 과년도분(지난년도 수입)113-01 제외 ※ 경상세외수입 실제수납액 : 경상적 세외수입(210) - 임시적 세외수입(220) 제외		
측정시점(기간)	2006~2010회계연도 결산 * 5년 경향	자료산출 (외부통계)	지방세시스템(위택스) 세외수입정보시스템 e-호조 시스템
지표특징	거시/미시 : 거시적 지표 특성 : 일반지표, 주민관심지표		
목표·기준치 (바람직한상태)	지표값이 높은 것이 바람직		
대상회계	일반회계		

제출서식	⑥-1 자체세입비율 (단위 : 백만원)							
	연도	자체세입액(A)					세입 결산액 (B)	지표값 (A/B) ×100
		계 (A= a+e)	지방세			경상세외수입 실제수납액 (e)		
			실제수납액 (a=b+c-d)	보통세 (b)	목적세 (c)			
	2010							
	2009							
	2008							
	2007							
	2006							
	제출서식	⑥-2 자체세입증감률 (단위 : 백만원)						
연도		현년도 자체세입액(A)	전년도 자체세입액(B)	지표값(%) $\{(A-B)/B\} \times 100$				
2010								
2009								
2008								
2007								
2006								
검증자료	2006~2010회계연도 세입세출결산서 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 지방세 보통세, 목적세 실제수납액 확인 - 지방교육세(112-04) 제외 ▶ 경상적 세외수입 실제수납액 확인		연락처					
			작성자 (작성부서)					

7. 지방세징수율 제고 노력도

지표유형	효율성		지표내용	세입확충		
개요(정의)	지방세의 징수실적과 징수노력을 측정하는 비율 지표					
해석 및 특징	지방세 징수율의 연도간(또는 중·장기 추세) 변화 정도를 파악할 수 있는 지표로 비율이 높을수록 징수노력이 높은 것을 의미					
산정공식	지방세징수율 제고노력도 = 2010년도 지방세징수율 / 2009년도 지방세징수율 ※ 지방세징수율(%) = (지방세 실제수납액 / 지방세 징수결정액) × 100 ※ 과년도분 및 주행세, 지방소비세 부과징수실적은 제외					
측정시점(기간)	2009~2010회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	지방세시스템(위택스) e-호조시스템			
지표특징	거시/미시 : 거시적 지표 특성 : 보통교부세 연계지표					
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 높은 것이 바람직					
대상회계	일반회계					
제출서식	지방세징수율 제고 노력도 (단위 : 백만원)					
	2010년 지방세징수율			2009년 지방세징수율		
	계 A=(a/b) × 100	실제수납액- (과년도분, 주행세, 지방소비세 실제수납액) (a)	징수결정액- (과년도분, 주행세, 지방소비세 징수결정액) (b)	계 B=(c/d) × 100	실제수납액- (과년도분, 주행세, 지방소비세 실제수납액) (c)	징수결정액- (과년도분, 주행세, 지방소비세 징수결정액) (d)
검증자료	2009~2010회계연도 세입세출결산서 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 지방세의 부과액, 징수액 세입 목별조서의 주행세(111-10), 지방소비세(111-11), 지난년도 수입액(113-01) 확인		연락처			
			작성자 (작성부서)			

※ 재정효율성(재정운용노력) 관련 지표를 실제 지방교부세 산정에 적용할 때에는 지표값 산정공식이 일부 변경될 수 있음

8. 지방세 체납액 축소 노력도

지표유형	효율성	지표내용	세입확충				
개요(정의)	체납된 지방세의 징수실적과 관리노력을 측정하는 비율 지표						
해석 및 특징	지방세 체납액의 연도별 변화 정도를 파악할 수 있는 지표로 체납액이 감소할수록 체납 지방세 관리 및 축소 노력이 높은 것을 의미						
산정공식	지방세 체납액 축소 노력도 = 1 - (2010년도 말 지방세 체납누계액 / 2009년도 말 지방세 체납누계액) ※ 주행세 체납액은 산정에서 제외 ※ 미수납액(결손처분+ 다음연도 이월액) 기준으로 작성						
측정시점(기간)	2009~2010회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	지방세시스템(위텍스) e-호조시스템				
지표특징	거시/미시 : 거시적 지표 특성 : 보통교부세 연계지표						
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 높은 것이 바람직						
대상회계	일반회계						
제출서식	지방세 체납액 축소 노력도 (단위 : 백만원)						
	2010년도 말 현재 체납누계액			2009년도 말 현재 체납누계액			지표값 1-(A/B)
	반영액 (A=a-b)	체납 누계액 (a)	주행세 체납 누계액(b)	반영액 (B=c-d)	체납 누계액 (c)	주행세 체납 누계액(d)	
검증자료	2009~2010회계연도 세입세출결산서 ※현장검증시 확인사항(✓) ▶ 지방세 체납액, 체납징수액 ▶ 연도말 체납누계액 확인				연락처		
					작성자 (작성부서)		

※ 재정효율성(재정운용노력) 관련 지표를 실제 지방교부세 산정에 적용할 때에는 지표값 산정공식이 일부 변경될 수 있음

9. 경상세외수입 확충 노력도

지표유형	효율성	지표내용	세입확충					
개요(정의)	자치단체의 경상세외수입의 증대노력을 유도하기 위한 지표							
해석 및 특징	경상세외수입 확충의 성과를 파악할 수 있는 지표로, 지표값이 높을수록 경상세외수입 확충을 위한 자구노력 수준이 높은 것을 의미							
산정공식	경상세외수입 확충 노력도 = 2010년도 기준 최근 3년간 경상세외수입 평균징수액 2009년도 기준 최근 3년간 경상세외수입 평균징수액 ※ 경상적세외수입(210) - 이자수입(216)을 제외하여 작성							
측정시점(기간)	2007~2010회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	세외수입정보시스템 e-호조시스템					
지표특징	거시/미시 : 미시적 지표 특성 : 보통교부세 연계지표							
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 높은 것이 바람직							
대상회계	일반회계							
제출서식	경상세외수입 확충 노력도 (단위 : 백만원)							
	전년도 기준 최근 3년간 경상세외수입 평균징수액(A)		전전년도 기준 최근 3년간 경상세외수입 평균징수액(B)					
	지표값 (A/B)							
	평균	2008	2009	2010	평균	2007	2008	2009
2010년도 기준 최근 경상세외수입 실제수납액		2009년도 기준 최근 경상세외수입 실제수납액						
2010년				-				
2009년				2009년				
2008년				2008년				
-				2007년				
검증자료	※현장검증시 확인사항(✓) 세외수입정보시스템 자료 활용 세입세출총괄 설명의 가. 세입결산총괄		연락처 작성자 (작성부서)					

※ 재정보율성(재정운용노력) 관련 지표를 실제 지방교부세 산정에 적용할 때에는 지표값 산정공식이 일부 변경될 수 있음

10. 세외수입 체납액 축소 노력도

지표유형	효율성	지표내용	세입확충
개요(정의)	지방자치단체의 세외수입 체납액 축소를 유도하기 위한 지표		
해석 및 특징	세외수입 체납액의 연도별 변화 정도를 파악할 수 있는 지표로 체납액이 감소할수록 체납 세외수입 관리 및 축소 노력이 높은 것을 의미		
산정공식	세외수입 체납액 축소 노력도 = $1 - \frac{2010\text{년도 말 현재 체납누계액}}{2009\text{년도 말 현재 체납누계액}}$ ※ 세외수입 = 경상세외수입 + 임시세외수입 ※ 미수납액(결손처분+ 다음연도 이월액) 기준으로 작성		
측정시점(기간)	2009~2010회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	세외수입정보시스템 e-호조시스템
지표특징	거시/미시 : 미시적 지표 특성 : 보통교부세 연계지표		
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 높은 것이 바람직		
대상회계	일반회계		
제출서식	세외수입 체납액 축소 노력도 (단위 : 백만원)		
	2010년도말 현재 체납 누계액(A)	2009년도말 현재 체납누계액(B)	지표값 1-(A/B)
검증자료	※현장검증시 확인사항(✓) 세외수입정보시스템 자료 활용 세입세출총괄 설명의 가. 세입결산 총괄		연락처
			작성자 (작성부서)

※ 재정효율성(재정운용노력) 관련 지표를 실제 지방교부세 산정에 적용할 때에는 지표값 산정공식이 일부 변경될 수 있음

11. 탄력세율 적용 노력도

지표유형	효율성	지표내용	세입확충								
개요(정의)	자치단체가 자체세입 확충을 위해 과세자주권을 어느 정도 활용하고 있는가를 측정하는 지표										
해석 및 특징	자치단체가 탄력세율을 활용하여 지방세를 추가로 확보할수록 자치단체의 세입확충 노력이 높은 것을 의미하고, 반대로 탄력세율을 활용하여 지방세가 감소한 경우 자치단체의 세입확충 노력이 낮은 것을 의미										
산정공식	탄력세율 적용 노력도 = $\frac{(2010년도\ 해당\ 자치단체의\ 적용세율로\ 징수한\ 해당\ 세목의\ 과세총액)}{(2010년도\ 해당\ 자치단체의\ 지방세법상\ 표준세율로\ 산출한\ 해당\ 세목의\ 과세총액)}$ ※ 탄력세율을 적용하지 않는 자치단체는 평균점수를 부여										
측정시점(기간)	2010회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	직접입력 및 근거자료 제출 세입세출결산서								
지표특징	거시/미시 : 거시적 지표 특성 : 보통교부세 연계지표										
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 높은 것이 바람직										
대상회계	일반회계										
제출서식	탄력세율 적용 노력도 (단위 : 백만원) <table border="1"> <thead> <tr> <th>탄력세율 적용세목</th><th>2010년도 해당 자치단체의 적용세율로 징수한 해당 세목의 과세총액 (A)</th><th>2010년도 해당 자치단체의 지방세법상 표준세율로 산출한 해당 세목의 과세총액 (B)</th><th>지표값 A/B</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> </tbody> </table>			탄력세율 적용세목	2010년도 해당 자치단체의 적용세율로 징수한 해당 세목의 과세총액 (A)	2010년도 해당 자치단체의 지방세법상 표준세율로 산출한 해당 세목의 과세총액 (B)	지표값 A/B				
탄력세율 적용세목	2010년도 해당 자치단체의 적용세율로 징수한 해당 세목의 과세총액 (A)	2010년도 해당 자치단체의 지방세법상 표준세율로 산출한 해당 세목의 과세총액 (B)	지표값 A/B								
검증자료	2010회계연도 세입세출결산서 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 지방세수입의 징수액 ▶ 지방세 세율관련 조례	연락처 작성자 (작성부서)									

※ 재정효율성(재정운용노력) 관련 지표를 실제 지방교부세 산정에 적용할 때에는 지표값 산정공식이 일부 변경될 수 있음

12. 인건비 절감 노력도

지표유형	효율성	지표내용	세출절감			
개요(정의)	행정안전부로부터 시달된 총액인건비 기준액과 비교하여 총액인건비를 실제 얼마나 절감하였는지를 측정하는 지표					
해석 및 특징	자치단체의 예산절감 노력을 판단할 수 있는 지표로 총액인건비 기준액보다 실제 결산상 지출된 인건비가 적을수록 예산절감 노력이 높은 것으로 분석					
산정공식	인건비 절감 노력도 = $\{1-(\text{인건비 결산액} / \text{총액인건비 기준액})\}$ ※ 총액인건비 기준액 : 2009년 말 행정안전부에서 자치단체에 시달한 총액인건비 기준액(총액인건비 기준액 : 행정안전부에서 일괄 통보) ※ 소방직 인건비는 제외 ※ 총액인건비 대상 과목(7개 항목) - 보수, 기타직보수, 무기계약근로자보수, 직급보조비, 성과상여금, 연금부담금, 국민건강보험금 ※ '10년 총액인건비 산정 시부터 적용					
측정시점(기간)	2010회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	e-호조시스템 직접입력			
지표특징	거시/미시 : 거시적 지표 특성 : 보통교부세 연계지표 ※ 기준인력을 준수하지 않은 단체는 값이 양호해도 인센티브 적용 제외					
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 높은 것이 바람직					
대상회계	일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계					
제출서식	인건비 절감 노력도 (단위 : 백만원)					
	2010년도 인건비 결산 반영액(A)		2010년도 총액인건비 반영액(B)	지표값 {1-(A/B)}		
	반영액 (A=a-b)	인건비 결산액 (a)	소방직 인건비 (b)		반영액 (B=c-d)	총액인건비 (c)
검증자료	2010회계연도 행정안전부 시달 총액인건비 기준액 자료 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 총액인건비 기준액과 총액인건비 결산액 확인 ▶ 소방직 인건비 현황 등 확인		연락처			
			작성자 (작성부서)			

※ 재정효율성(재정운용노력) 관련 지표를 실제 지방교부세 산정에 적용할 때에는 지표값 산정공식이 일부 변경될 수 있음

13. 지방의회 경비 절감 노력도

지표유형	효율성		지표내용	세출절감																										
개요(정의)	지방의회경비에 대한 절감 노력도를 파악할 수 있는 지표																													
해석 및 특징	자치단체가 지방의회를 운영하는데 소요되는 경비를 얼마나 절감하였는지를 판단하는 지표로 지표값이 클수록 의회경비 절감노력이 높은 것을 의미																													
산정공식	지방의회경비 절감 노력도 = 1 - $\frac{\text{지방의회경비 결산액}}{\text{지방의회경비 기준액}}$ ※ 지방의회 경비 중 3개 과목 - 국외여비(205-04), 의정운영공통경비(205-05), 기관운영업무추진비(205-06) ※ 지방의회경비 기준액은 2010.12.31 기준 의원 정원수를 기준																													
측정시점(기간)	2010회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	e-호조시스템 직접입력																											
지표특징	거시/미시 : 거시적 지표 특성 : 평가지표, 정책유도지표, 보통교부세 연계지표																													
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 높은 것이 바람직																													
대상회계	일반회계, 기타특별회계																													
제출서식	지방의회경비 절감 노력도 (단위 : 백만원) <table><tr><th colspan="4">지방의회경비 결산액(A)</th><th colspan="4">지방의회경비 기준액(B)</th><th rowspan="2">지표값 1-(A/B)</th></tr><tr><th>소계 (A=a+b+c)</th><th>국외여비 (a)</th><th>의정운영 공통경비 (b)</th><th>기관운영 업무추진비 (c)</th><th>소계 (B=d+e+f)</th><th>국외여비 (d)</th><th>의정운영 공통경비 (e)</th><th>기관운영 업무추진비 (f)</th></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table> ※ 기준액은 자치단체 직접입력, 결산액은 e호조 시스템으로 산출				지방의회경비 결산액(A)				지방의회경비 기준액(B)				지표값 1-(A/B)	소계 (A=a+b+c)	국외여비 (a)	의정운영 공통경비 (b)	기관운영 업무추진비 (c)	소계 (B=d+e+f)	국외여비 (d)	의정운영 공통경비 (e)	기관운영 업무추진비 (f)									
지방의회경비 결산액(A)				지방의회경비 기준액(B)				지표값 1-(A/B)																						
소계 (A=a+b+c)	국외여비 (a)	의정운영 공통경비 (b)	기관운영 업무추진비 (c)	소계 (B=d+e+f)	국외여비 (d)	의정운영 공통경비 (e)	기관운영 업무추진비 (f)																							
검증자료	2010회계연도 행정안전부 시달 지방의회 경비 기준액과 지방의회경비 결산액 증빙자료 ※ 현장검증시 확인사항(✓) 기준금액 관련 지방의회 의원정수, 상임위원회 수 등 확인 결산서 부속서류 기능별 성질별 결산액		연락처																											
			작성자 (작성부서)																											

※ 재정효율성(재정운용노력) 관련 지표를 실제 지방교부세 산정에 적용할 때에는 지표값 산정공식이 일부 변경될 수 있음

14. 업무추진비 절감 노력도

지표유형	효율성	지표내용	세출절감																				
개요(정의)	지방자치단체의 총 예산 중 업무추진비의 비율을 나타내는 지표																						
해석 및 특징	기관운영이나 시책추진에 필요한 추진비용을 기준금액 대비 얼마나 절감하였는지를 판단하는 지표로 지표값이 클수록 업무추진비 절감 노력이 높은 것을 의미																						
산정공식	업무추진비 절감노력도 = 1 - $\frac{\text{업무추진비 결산액}}{\text{업무추진비 기준액}}$ ※ 행정부 업무추진비 중 2개 과목 - 기관운영업무추진비(203-01), 시책추진업무추진비(203-03) ※ 기관운영업무추진비 대상 직위 현황은 2009년. 12. 31 기준이며, 2010년 중 조직개편에 따른 변동분은 증빙자료 제출시 추가로 반영 ※ 2010년도 조직개편 내용 증빙자료 미제출시 2009.12.31 기준으로 산출																						
측정시점(기간)	2010회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	e-호조시스템 직접 입력																				
지표특징	거시/미시 : 거시적 지표 특성 : 평가지표, 정책유도지표, 보통교부세 연계지표																						
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 높은 것이 바람직																						
대상회계	일반회계, 기타특별회계																						
제출서식	업무추진비 절감 노력도 (단위 : 백만원) <table><tr><th colspan="3">업무추진비 결산액(A)</th><th colspan="3">업무추진비 기준액(B)</th><th rowspan="2">지표값 1-(A/B)</th></tr><tr><th>소계 (A=a+b)</th><th>기관운영 업무추진비 (a)</th><th>시책추진 업무추진비 (b)</th><th>소계 (B=c+d)</th><th>기관운영 업무추진비 (c)</th><th>시책추진 업무추진비 (d)</th></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table> ※ 기준액은 자치단체 직접 입력, 결산액은 e-호조 시스템으로 산출			업무추진비 결산액(A)			업무추진비 기준액(B)			지표값 1-(A/B)	소계 (A=a+b)	기관운영 업무추진비 (a)	시책추진 업무추진비 (b)	소계 (B=c+d)	기관운영 업무추진비 (c)	시책추진 업무추진비 (d)							
업무추진비 결산액(A)			업무추진비 기준액(B)			지표값 1-(A/B)																	
소계 (A=a+b)	기관운영 업무추진비 (a)	시책추진 업무추진비 (b)	소계 (B=c+d)	기관운영 업무추진비 (c)	시책추진 업무추진비 (d)																		
검증자료	2010회계연도 행정안전부 시달 업무추진비 기준액과 업무추진비 결산액 증빙자료 ※ 현장검증시 확인사항(✓) 기준금액 관련 업무추진비 편성직위의 적합성 기준금액 관련 2010년 중 조직개편에 대한 증빙자료 등 결산서 부속서류 기능별 성질별 결산액		연락처 작성자 (작성부서)																				

※ 재정부효율성(재정부운용노력) 관련 지표를 실제 지방교부세 산정에 적용할 때에는 지표값 산정공식이 일부 변경될 수 있음

15. 행사·축제경비 절감 노력도

지표유형	효율성	지표내용	세출절감						
개요(정의)	행사축제를 위해 지출하는 경비의 절감수준을 측정하는 지표								
해석및특징	총 예산 중 행사축제경비의 비중이 감소할수록 자치단체의 재정운영 절감노력이 높은 것으로 판단								
산정공식	행사·축제경비 절감 노력도 = {1-(2010년도 행사축제경비비율 / 2009년도 행사축제경비비율)} ※ 행사·축제경비비율 = (행사축제경비/세출결산액)×100 ※ 행사·축제 관련 4개 과목 - 행사운영비(201-03), 행사실비보상금(301-10), 민간행사보조(307-04), 행사관련시설비(401-04) ※ 기획재정부가 인정하는 국제행사, 문광부가 인정하는 축제행사, 전국체전·전국소년체전·전국장애인체전은 제외 : 증빙자료 첨부 국제행사, 문광부 축제행사 목록은 행정안전부에서 통보 기타 행사·축제의 경우, 국비와 지방비를 모두 포함하여 산정								
측정시점(기간)	2009~2010회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	e-호조시스템 직접입력						
지표특징	거시/미시 : 미시적 지표 특성 : 주민관심지표, 정책유도지표, 보통교부세 연계지표								
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 높은 것이 바람직								
대상회계	일반회계, 기타특별회계								
제출서식	행사축제경비 절감 노력도 (단위 : 백만원)								
	2010년 행사축제경비(a)								
	계 (a)	201-03 (행사 운영비)	301-10 (행사실비 보상금)	307-04 (민간행사 보조)	401-04 (행사관련 시설비)	제외대상 행사축제 경비(b)	2010년 세출 결산액 (c)	A=(a-b)/c×100	지표값 1-(A/B)
	2009년 행사축제경비(d)				제외대상 행사축제 경비(e)	2009년 세출 결산액 (f)	B=(d-e)/f×100		
	계 (d)	201-03 (행사 운영비)	301-10 (행사실비 보상금)	307-04 (민간행사 보조)					401-04 (행사관련 시설비)
검증자료	2009~2010회계연도 세입세출결산서 부속서류 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 기획재정부가 인정하는 국제행사, 문광부가 인정하는 축제행사 및 전국체전·전국소년체전·전국장애인체전 등 제외경비 확인		연락처						
			작성자 (작성부서)						

※ 재정보효율성(재정운용노력) 관련 지표를 실제 지방교부세 산정에 적용할 때에는 지표값 산정공식이 일부 변경될 수 있음

16. 민간이전경비 절감 노력도

지표유형	효율성	지표내용	세출절감			
개요(정의)	자치단체가 민간단체에 보조하는 경비의 절감수준을 측정하는 지표					
해석및특징	총 예산 중 민간이전경비의 비중이 감소할수록 자치단체의 재정운영 절감노력이 높은 것으로 판단					
산정공식	민간이전경비 절감 노력도 = {1-(2010년도 민간이전경비비율 / 2009년도 민간이전경비비율)} ※민간이전경비비율= (민간이전경비/세출결산액)×100 ※민간이전경비 중 3개 과목 민간경상보조(307-02), 사회단체보조금(307-03), 민간행사보조(307-04)					
측정시점(기간)	2009~2010회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	e-호조시스템			
지표특징	거시/미시 : 미시적 지표 특성 : 주민관심지표, 정책유도지표, 보통교부세 연계지표					
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 높은 것이 바람직					
대상회계	일반회계, 기타특별회계 내용 : 민간경상보조(307-02), 사회단체보조금(307-03), 민간행사보조(307-04)를 포함					
제출서식	민간이전경비 절감 노력도 (단위 : 백만원)					
	2010년 민간보조액(a)			세출 결산액 (b)	A=(a/b) ×100	지표값 1-(A/B)
	소계 (a)	307-02 (민간경상 보조)	307-03 (사회단체 보조금)			
	2009년 민간보조액(c)			세출 결산액 (d)	B=(c/d) ×100	
	소계 (c)	307-02 (민간경상 보조)	307-03 (사회단체 보조금)			
검증자료	2009~2010회계연도 세입세출결산서 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 민간경상보조, 사회단체보조금, 민간행사보조 금액 확인		연락처			
			작성자 (작성부서)			

※ 재정보효율성(재정운용노력) 관련 지표를 실제 지방교부세 산정에 적용할 때에는 지표값 산정공식이 일부 변경될 수 있음

17. 중기재정계획반영비율

지표분류	계획성		지표내용	계획성																				
개요(정의)	중기지방재정계획 중 사업비의 당해연도 사업예산 반영 비율																							
해석및특징	재정운영의 거시적 계획성을 측정할 수 있는 성과지표로 100%에 근접할수록 재정운영의 계획성이 양호한 것으로 판단																							
산정공식	중기재정계획반영비율 = 최종세출예산서의 정책사업비 중기지방재정계획 상의사업비 × 100(%) ※ 지방재정계획상의 사업비 : '09년도에 수립확정한 중기지방재정계획의 2010년 사업예산총액(예비비포함) ※ 천재지변, 자연재해 등으로 인해 중기지방재정계획에 반영 없이 긴급시설 복구비를 집행한 경우 이를 제외하고 산정																							
측정시점(기간)	2010회계연도 최종예산	자료산출 (외부통계)	직접입력																					
지표특징	거시/미시 : 거시적 지표 특성 : 일반지표, 정책유도지표																							
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 100% 달성 및 근접할수록 바람직																							
대상회계	일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계																							
제출서식	중기재정계획반영비율 (단위 : 백만원) <table><tr><td colspan="3">최종세출예산서의 정책사업비(A)</td><td colspan="3">중기지방재정계획상의 사업비(B)</td><td rowspan="2">지표값(%) (A/B)×100</td></tr><tr><td>계 A=(a-b)</td><td>정책사업비 (a)</td><td>천재,재해 (b)</td><td>계 B=(c+d)</td><td>정책사업비 (c)</td><td>예비비 (d)</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table> ※ (b)는 천재지변, 자연재해 등으로 인해 중기지방재정계획에 반영없이 긴급시설 복구비를 집행한 경우 작성 ※ 공기업특별회계 정책사업비 = 총예산-총액인건비-(201-01~02, 202-01~02, 720, 730, 220)				최종세출예산서의 정책사업비(A)			중기지방재정계획상의 사업비(B)			지표값(%) (A/B)×100	계 A=(a-b)	정책사업비 (a)	천재,재해 (b)	계 B=(c+d)	정책사업비 (c)	예비비 (d)							
최종세출예산서의 정책사업비(A)			중기지방재정계획상의 사업비(B)			지표값(%) (A/B)×100																		
계 A=(a-b)	정책사업비 (a)	천재,재해 (b)	계 B=(c+d)	정책사업비 (c)	예비비 (d)																			
검증자료	2010년도 세입세출예산서 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 2009년 중기지방재정계획		연락처																					
			작성자 (작성부서)																					

18. 예산집행률

지표분류	계획성		지표내용	계획성
개요(정의)	자치단체의 당해년도 예산편성 기준으로 실질적으로 집행된 예산의 비율			
해석및특징	예산집행률이 높을수록 예산편성의 적절성과 집행의 효율성이 높은 것으로 판단			
산정공식	세출결산액 예산집행률 = ----- x 100(%) 예산현액 ※ 세출결산액 : 세출지출액			
측정시점(기간)	2010회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	e-호조시스템 세입세출결산서	
지표특징	거시/미시 : 거시적 지표 특성 : 정책유도 지표			
목표 (바람직한 상태)	100% 달성 및 근접할수록 바람직			
대상회계	일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계			
제출서식	예산집행률 (단위 : 백만원)			
	회계명	회계수	세출결산액 (A)	예산현액 (B)
	총계			
	일반회계			
	기타특별회계			
	공기업특별회계			
검증자료	2010회계연도 세입세출결산서 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 세입세출결산서 상 예산현액, 세출결산액 확인		연락처	
			작성자 (작성부서)	

19. 정책사업투자비비율

지표분류	계획성		지표내용	계획성		
개요(정의)	정책사업비에서 시설비·자산취득비 등 투자지출이 차지하는 비율					
해석및특징	지표값이 높을수록 자본형성을 위한 투자지출이 확대되고 있는 것으로 판단					
산정공식	정책사업투자비비율 = $\frac{\text{투자지출액}}{\text{정책사업비 결산액}} \times 100 \%$ * 투자지출액: 자본지출(400) + 용자및출자(500) * 공기업자본전출금 404 제외					
측정시점(기간)	2010회계연도 결산	자료산출 (외부통계)	e-호조시스템 세입세출결산서 부속서류			
지표특징	거시/미시 : 거시적 지표 특성 : 일반지표, 정책유도지표					
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 높은 것이 바람직					
대상회계	일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계					
제출서식	정책사업투자비비율 (단위 : 백만원)					
	투자지출액(A)				정책사업비 결산액(B)	지표값(%) (A/B)×100
	소계 (A=a+b-c)	자본지출(a) (400)	용자및출자(b) (500)	공기업자본 전출금(c) (404)		
검증자료	2010회계연도 세입세출결산서 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 자본지출(400), 용자및출자(500), 공기업자본전출금(404), 정책사업비 확인		연락처			
			작성자 (작성부서)			

20. 투융자심사사업예산편성비율

지표분류	계획성	지표내용	계획성
개요(정의)	투융자심사를 받아 추진되는 사업 중 당초 예산편성 계획액 대비 실제 예산편성된 금액의 비율		
해석및특징	투융자심사시 마련된 사업계획과 실제 사업추진과정간의 연계성을 판단할 수 있는 지표로 비율이 높을수록 계획재정 운용노력이 높은 것으로 평가		
산정공식	㉑-1 투융자심사사업 예산편성비율(자체심사 제외) = $\left\{ \frac{\sum (2010년도 투융자심사를 받은 사업의 2011년도 실제 예산편성액)}{\sum (2010년도 투융자심사를 받은 사업의 2011년도 예산편성 계획액)} \times 70(\%) \right\} + \left\{ \frac{\sum (2010년도 투융자심사를 받은 사업의 2011년도 실제 예산편성건수)}{\sum (2010년도 투융자심사를 받은 사업의 2011년도 예산편성 계획건수)} \times 30(\%) \right\}$ * 투융자심사 : 심사결과 적정 또는 조건부추진사업에 한함(부적정, 재검토, 반려 제외) 단, 재심사사업은 제외 * 광역 : 중앙심사, 기초 : 중앙, 시도심사분을 작성 * 민자사업비 부분 제외 * 2010년도에 투융자심사를 받은 사업에 대해서 2011. 6월말까지 지방의회에서 의결된 예산만 인정 ㉑-2 투융자심사사업 예산편성비율(자체심사 포함) = $\left\{ \frac{\sum (2010년도 투융자심사*를 받은 사업의 2011년도 실제 예산편성액)}{\sum (2010년도 투융자심사를 받은 사업의 2011년도 예산편성 계획액)} \times 70(\%) \right\} + \left\{ \frac{\sum (2010년도 투융자심사를 받은 사업의 2011년도 실제 예산편성건수)}{\sum (2010년도 투융자심사를 받은 사업의 2011년도 예산편성 계획건수)} \times 30(\%) \right\}$ * 투융자심사 : 심사결과 적정 또는 조건부추진사업에 한함(부적정, 재검토, 반려 제외) 단, 재심사사업은 제외 * 의뢰심사(중앙심사, 시도심사)와 자체심사 모두 포함 * 민자사업비 부분 제외 * 2010년도에 투융자심사를 받은 사업에 대해서 2011. 6월말까지 지방의회에서 의결된 예산만 인정		
측정시점(기간)	2011회계연도 예산	자료산출 (외부통계)	직접입력
지표특징	거시/미시 : 거시적 지표 특성 : 일반지표, 정책유도지표		
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 100% 달성 및 근접할수록 바람직		
대상회계	일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계		

제출서식	㉔-1 투융자심사사업 예산편성비율(자체심사 제외) (단위: 백만원)					
	계획대비 예산편성액 비율(A)			계획대비 예산편성 건수 비율(B)		지표값(%) (A*0.7)+ (B*0.3)
	편성액 비율 (A=a/b ×100)	실제 예산 편성액(a)	투융자 심사시 예산편성 계획(b)	건수비율 (B=c/d ×100)	실제 예산편성 건수(c)	
	㉔-2 투융자심사사업 예산편성비율(자체심사 포함) (단위: 백만원)					
	계획대비 예산편성액 비율(A)			계획대비 예산편성 건수 비율(B)		지표값(%) (A*0.7)+ (B*0.3)
	편성액 비율 (A=a/b ×100)	실제 예산 편성액(a)	투융자 심사시 예산편성 계획(b)	건수비율 (B=c/d ×100)	실제 예산편성 건수(c)	
검증자료	해당년도 세입세출예산서, 투융자심사 결과 행안부에서 투융자심사 결과를 종합하여 사전통보 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ '10년 투융자심사 결과(중앙,사도심사)문서 ▶ '10년 투융자심사의뢰서 ▶ '11년 예산편성결과(예산서 사본) ▶ 광역 시도에서는 투융자심사 사업에 대한 연도별 재원투자 계획을 참고하여 시군구별 입력자료 대사				연락처	
					작성자	

☐ 재정분석 참고지표

1. 실질수지비율
2. 행정운영경비비율(증감률 조합)
3. 시설비지출비율
4. 유동비율
5. 자산가동유지비비율
6. 고정순자산비율(증감률 조합)

1. 실질수지비율

지표분류	건전성		지표위상	참고지표																				
개요(정의)	자치단체의 재정적자 여부 및 재정운영의 안정성과 수지균형성을 측정																							
해석 및 특징	자치단체의 재정 안정성을 측정하는 분석지표로 그 비율이 사회적 용인 수준에 근접할수록 건전한 것으로 판단됨																							
산정공식	실질수지비율 = $\frac{\text{실질수지액}}{\text{일반재원결산액}} \times 100(\%)$ ※ 실질수지액 : 세입결산액 - 세출결산액 - 이월금 - 보조금집행잔액 * 이월금 : 명시이월+사고이월+계속비이월 ※ 일반재원 : 결산서상 세입 결산부문의 실제수납액 ⇒ 지방세(지방교육세 제외)+세외수입+지방교부세+조정교부금+재정보전금 ⇒ 세외수입은 경상적 세외수입과 임시적 세외수입을 모두 포함 ⇒ 지방교부세는 보통, 특별, 분권, 부동산교부세를 모두 포함 * 재정자주도 작성시 분자에 해당하는 일반재원과 동일한 범위를 포괄																							
측정시점(기간)	2010 회계연도	자료산출 (외부통계)	e-호조시스템 세입세출결산서																					
지표특징	거시/미시 : 미시적 지표 특성 : 주민관심지표, 정책유도지표, 자치단체 자기학습지표																							
목표·기준치 (바람직한 상태)	유형별 평균수준 또는 median 지표값이 높은 것이 바람직																							
대상회계	일반회계, 기타특별회계																							
제출서식	실질수지비율 (단위 : 백만원)																							
	<table><tr><th colspan="5">실질수지액(A)</th><th rowspan="2">일반재원 결산액 (B)</th><th rowspan="2">지표값(%) (A/B)×100</th></tr><tr><th>계 (A=a-b-c-d)</th><th>세입결산액 (a)</th><th>세출결산액 (b)</th><th>이월금 (c)</th><th>보조금집 행잔액(d)</th></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>					실질수지액(A)					일반재원 결산액 (B)	지표값(%) (A/B)×100	계 (A=a-b-c-d)	세입결산액 (a)	세출결산액 (b)	이월금 (c)	보조금집 행잔액(d)							
	실질수지액(A)					일반재원 결산액 (B)	지표값(%) (A/B)×100																	
계 (A=a-b-c-d)	세입결산액 (a)	세출결산액 (b)	이월금 (c)	보조금집 행잔액(d)																				
검증자료	2010 회계연도세입세출결산서 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 세입결산, 세출결산, 이월금, 보조금 집행잔액 등 확인		연락처																					
			작성자 (작성부서)																					

2. 행정운영경비비율(증감률 조합)

지표분류	효율성	지표위상	참고지표																				
개요(정의)	행정조직 운영을 위한 인력 및 부서관리비용의 적정비율 및 연도간 증감 상태를 분석하기 위한 지표																						
해석 및 특징	행정운영에 있어서 인력 및 부서운영을 위한 비용이 낮을수록 경비절감 노력이 높은 것으로 판단																						
산정공식	②-1. 행정운영경비비율 = $\frac{\text{행정운영경비 결산액}}{\text{세출결산액}} \times 100(\%)$ ②-2. 행정운영경비증감률 = $\frac{(\text{2010년도 행정운영경비결산액} - \text{2009년도 행정운영경비결산액})}{\text{2009년도 행정운영경비 결산액}} \times 100$ ※ 행정운영경비: 인력운영비와 기본경비의 합계																						
측정시점(기간)	2009~2010 회계연도	자료산출 (외부통계)	e-호조시스템 세입세출결산서 부속서류																				
지표특징	거시/미시 : 미시적 지표																						
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 낮은 것이 바람직																						
대상회계	일반회계, 기타특별회계																						
제출서식	②-1. 행정운영경비비율 (단위:백만원)																						
	<table><tr><td colspan="3">행정운영경비 결산액(A)</td><td rowspan="2">세출결산액 (B)</td><td rowspan="2">지표값(%) (A/B)×100</td></tr><tr><td>계 (A=a+b)</td><td>인력운영비 (a)</td><td>기본경비 (b)</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>			행정운영경비 결산액(A)			세출결산액 (B)	지표값(%) (A/B)×100	계 (A=a+b)	인력운영비 (a)	기본경비 (b)												
	행정운영경비 결산액(A)			세출결산액 (B)	지표값(%) (A/B)×100																		
계 (A=a+b)	인력운영비 (a)	기본경비 (b)																					
	②-2. 행정운영경비증감률 (단위:백만원)																						
	<table><tr><td colspan="3">2010 회계년도 행정운영경비결산액(A)</td><td colspan="3">2009 회계년도 행정운영경비결산액(B)</td><td rowspan="2">지표값(%) {(A-B)/B} ×100</td></tr><tr><td>계 (A=a+b)</td><td>기본경비 (a)</td><td>인력운영비 (b)</td><td>계 B=c+d</td><td>기본경비 (c)</td><td>인력운영비 (d)</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>			2010 회계년도 행정운영경비결산액(A)			2009 회계년도 행정운영경비결산액(B)			지표값(%) {(A-B)/B} ×100	계 (A=a+b)	기본경비 (a)	인력운영비 (b)	계 B=c+d	기본경비 (c)	인력운영비 (d)							
2010 회계년도 행정운영경비결산액(A)			2009 회계년도 행정운영경비결산액(B)			지표값(%) {(A-B)/B} ×100																	
계 (A=a+b)	기본경비 (a)	인력운영비 (b)	계 B=c+d	기본경비 (c)	인력운영비 (d)																		
검증자료	2009~2010 회계연도 세입세출결산서 부속서류 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 사업예산 결산서 상의 인력운영비 및 기본경비 ▶ 조직 및 정·현원 현황표 ▶ 행정운영경비 예산편성기준지침 및 관련자료		연락처																				
			작성자 (작성부서)																				

3. 시설비지출비율

지표분류	효율성		지표위상	참고지표
개요(정의)	정책사업비에서 시설비지출액이 차지하는 비율			
해석 및 특징	재원의 운영 형태를 판단할 수 있는 지표로 비율이 높을수록 자본투자 성격의 지출이 많이 이루어지고 있는 것으로 판단			
산정공식	$\text{시설비지출비율} = \frac{\text{시설비지출액}}{\text{정책사업비 결산액}} \times 100(\%)$ ※시설비지출액 : 시설비및부대비(401)			
측정시점(기간)	2010 회계연도	자료산출 (외부통계)	e-호조시스템 세입세출결산서 부속서류	
지표특징	거시/미시 : 거시적 지표 특성 : 일반지표, 정책유도지표, 자치단체 학습지표			
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 높은 것이 바람직			
대상회계	일반회계, 기타특별회계			
제출서식	시설비지출비율 (단위 : 백만원)			
	시설비지출액 (A)	정책사업비 결산액 (B)	지표값(%) (A/B)×100	
검증자료	2010 회계연도 세입세출결산서 부속서류 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 정책사업비, 시설비및부대비(401) 확인		연락처	
			작성자 (작성부서)	

4. 유동비율

지표분류	건전성		지표위상	참고지표
개요(정의)	복식부기 재정상태보고서의 유동부채 대비 유동자산의 비율			
해석 및 특징	회계연도 종료일로부터 1년 이내에 만기가 도래하는 유동부채를 상환할 수 있는 정도의 유동자산을 보유하고 있는가를 검증하기 위한 지표			
산정공식	$\text{유동비율} = \frac{\text{유동자산}}{\text{유동부채}} \times 100(\%)$ ※ 재무보고서 중 재정상태보고서의 유동자산과 유동부채			
측정시점(기간)	2010 회계연도	자료산출 (외부통계)		e-호조시스템 복식부기 재무보고서 (재정상태보고서)
지표특징	거시/미시 : 거시적 지표 특성 : 일반지표, 정책유도지표, 자치단체 학습지표			
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 높은 것이 바람직			
대상회계	통합회계(일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계, 기금회계)			
제출서식	유동비율 (단위 : 백만원)			
	유동자산(A)	유동부채(B)	지표값(%) (A/B) × 100	
검증자료	2010 회계연도 재무보고서(재정상태보고서) ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 재정상태보고서의 유동자산, 유동부채 항목 확인		연락처	
			작성자 (작성부서)	

5. 자산가동유지비비율

지표분류	효율성			지표위상	참고지표			
개요(정의)	유형고정 자산에 대한 수선유지비용의 비중							
해석 및 특징	유형고정 자산의 유지관리에 소요되는 비용 수준을 측정하는 지표로 비율이 높을수록 자산관리가 비효율적인 것으로 판단함							
산정공식	자산가동유지비비율 = $\frac{\text{자산가동유지비용}}{\text{유형고정 자산}} \times 100(\%)$ ※ 자산가동유지비용 : 수선유지비, 연료비, 전기요금 ※ 유형고정 자산 : 일반유형 자산, 주민편의시설							
측정시점(기간)	2010 회계연도	자료산출 (외부통계)	e-호조시스템 복식부기 재무보고서 (성질별 재정운영보고서) (재정상태보고서)					
지표특징	거시/미시 : 거시적 지표 특성 : 일반지표, 정책유도지표							
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 낮은 것이 바람직							
대상회계	통합회계(일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계, 기금회계)							
제출서식	자산가동유지비비율 (단위 : 백만원)							
	자산가동유지비용(A)				유형고정 자산(B)			지표값 (A/B) ×100
	계 A=a+b+c	수선유 지비(a)	연료비 (b)	전기요금 (c)	계 B=d+e	일반유형 자산(d)	주민편의 시설(e)	
검증자료	재무보고서 중 성질별 재정운영보고서 및 재정상태보고서 전기요금은 e-호조시스템에서 확인 ※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 성질별 재정운영보고서의 수선유지비, 연료비, 전기요금 확인 재정상태보고서의 일반유형 자산, 주민편의시설 확인			연락처				
				작성자 (작성부서)				

6. 고정순자산비율(증감률 조합)

지표분류	건전성		지표위상	참고지표
개요(정의)	순자산 중 고정순자산이 점하는 비중 및 증감상황을 측정하는 지표			
해석 및 특징	고정순자산은 지역사회의 기반시설 등 고정자본 형성을 의미하는 것으로 자치단체의 공공서비스 잠재력을 판단할 수 있음			
산정공식	⑥-1 고정순자산비율 = $\frac{\text{고정순자산}}{\text{순자산 총계}} \times 100(\%)$ ⑥-2 고정순자산증감률 = $\frac{2010\text{년도 고정순자산} - 2009\text{년도 고정순자산}}{2009\text{년도 고정순자산}} \times 100(\%)$ ※ 2010회계연도 재정상태보고서의 고정순자산 ※ 2009회계연도 재정상태보고서의 고정순자산			
측정시점(기간)	2009~2010 회계연도	자료산출 (외부통계)	e-호조시스템 복식부기 재무보고서 (재정상태보고서)	
지표특징	거시/미시 : 거시적 지표 특성 : 일반지표			
목표·기준치 (바람직한 상태)	지표값이 높은 것이 바람직			
대상회계	통합회계(일반회계, 기타특별회계, 공기업특별회계, 기금회계)			
제출서식	⑥-1 고정순자산비율 (단위 : 백만원)			
	2010년 고정순자산(A)	2010년 순자산 총계(B)	지표값(%) (A/B) × 100	
	⑥-2 고정순자산증감률 (단위 : 백만원)			
	2009년 고정순자산 (B)	2010년 고정순자산 (A)	지표값(%) {(A-B)/B}×100	
	※ 2010회계연도 재정상태보고서의 고정순자산			
	※ 2009회계연도 재정상태보고서의 고정순자산			
	▶ 고정순자산증감률			
	연도		고정순자산 증감률	
	2010년			
	2009년			
검증자료	복식부기 재무보고서 중 재정상태보고서		연락처	
	※ 현장검증시 확인사항(✓) ▶ 복식부기 재정상태보고서 상의 2009년과 2010년의 고정순자산 확인		작성자 (작성부서)	

부록 2 자치단체 유형화 관련 기초통계자료

<부록 2> 자치단체 유형화 관련 기초통계자료

자치단체명	2010년 인구		5년인구증가율		3년재정력지수		종합점수		유형
	지표값	z-score	지표값	z-score	지표값	z-score	가중평균	순위	
경기용인시	876,550	2.188	26.4%	1.334	1.416	2.542	2.159	1	시-1
경기화성시	505,838	0.762	70.6%	3.000	1.542	2.907	2.068	2	시-1
경기성남시	980,190	2.587	-0.3%	-0.439	1.444	2.623	1.996	3	시-1
경기수원시	1,077,535	2.961	3.1%	-0.216	1.054	1.490	1.737	4	시-1
경기고양시	950,115	2.471	5.1%	-0.081	1.069	1.533	1.585	5	시-1
경남창원시	1,090,181	3.000	0.3%	-0.397	0.812	0.788	1.436	6	시-1
경기부천시	875,204	2.183	2.3%	-0.265	0.779	0.692	1.097	7	시-1
경기안산시	714,891	1.566	5.3%	-0.068	0.781	0.699	0.892	8	시-1
경기남양주시	564,141	0.987	25.3%	1.266	0.730	0.549	0.867	9	시-1
경기안양시	621,714	1.208	-0.6%	-0.458	0.876	0.974	0.781	10	시-1
충남천안시	557,673	0.962	8.8%	0.167	0.761	0.641	0.674	11	시-1
충북청주시	655,971	1.340	4.0%	-0.156	0.655	0.331	0.637	12	시-1
경남김해시	503,348	0.753	13.6%	0.486	0.648	0.311	0.523	13	시-1
전북전주시	641,525	1.284	3.2%	-0.208	0.496	-0.130	0.420	14	시-1
경북포항시	514,755	0.797	1.5%	-0.318	0.596	0.161	0.319	15	시-1
경기과천시	72,279	-0.905	18.6%	0.816	1.640	3.000	1.001	16	시-2
경기파주시	355,632	0.185	35.9%	1.965	0.805	0.768	0.774	17	시-2
경기오산시	182,516	-0.481	40.6%	2.278	0.767	0.658	0.526	18	시-2
경기시흥시	403,797	0.370	4.3%	-0.135	0.878	0.978	0.512	19	시-2
충남아산시	265,191	-0.163	29.7%	1.557	0.753	0.616	0.493	20	시-2
경기평택시	419,457	0.430	9.2%	0.195	0.747	0.598	0.450	21	시-2
경기광주시	249,789	-0.222	16.5%	0.675	0.834	0.851	0.386	22	시-2
경기김포시	238,339	-0.267	15.0%	0.579	0.859	0.924	0.379	23	시-2
경기의정부시	431,801	0.478	7.3%	0.066	0.682	0.411	0.369	24	시-2
경기광명시	343,982	0.140	4.9%	-0.092	0.794	0.736	0.332	25	시-2
경북구미시	404,920	0.374	8.1%	0.118	0.563	0.066	0.200	26	시-2
경기군포시	287,833	-0.076	3.6%	-0.179	0.731	0.554	0.155	27	시-2
경기양주시	196,706	-0.427	22.5%	1.076	0.603	0.181	0.117	28	시-2
경남양산시	260,239	-0.182	17.1%	0.715	0.579	0.110	0.114	29	시-2
경기하남시	150,479	-0.604	13.3%	0.463	0.742	0.584	0.084	30	시-2
경남거제시	228,355	-0.305	16.7%	0.694	0.596	0.162	0.081	31	시-2
경기안성시	177,937	-0.499	13.2%	0.461	0.605	0.186	-0.033	32	시-2
경기이천시	202,595	-0.404	5.4%	-0.062	0.657	0.337	-0.039	33	시-2
강원원주시	314,678	0.027	9.1%	0.185	0.451	-0.261	-0.057	34	시-2
경기구리시	196,398	-0.428	2.0%	-0.287	0.686	0.423	-0.059	35	시-2

[illegible]

자치단체명	2010 인구		5년인구증가율		3년재정력지수		종합점수		유형
	지표값	z-score	지표값	z-score	지표값	z-score	가중평균	순위	
울산울주군	201,000	3.000	15.3%	1.957	0.729	3.000	2.791	1	군-1
충북청원군	152,944	2.891	27.7%	3.000	0.432	2.004	2.558	2	군-1
대구달성군	178,899	3.000	13.0%	1.682	0.437	2.044	2.354	3	군-1
충남당진군	144,903	2.651	20.3%	2.549	0.422	1.912	2.335	4	군-1
부산기장군	102,557	1.388	28.0%	3.000	0.509	2.663	2.220	5	군-1
경기여주군	109,250	1.587	4.8%	0.709	0.530	2.851	1.917	6	군-1
경북칠곡군	119,087	1.881	10.5%	1.391	0.330	1.120	1.478	7	군-1
경기양평군	95,833	1.187	12.0%	1.571	0.398	1.707	1.472	8	군-1
충남연기군	81,871	0.770	-2.9%	-0.204	0.418	1.880	1.019	9	군-1
경기가평군	58,890	0.085	7.3%	1.013	0.397	1.696	0.915	10	군-1
경남함안군	67,207	0.333	9.5%	1.269	0.293	0.803	0.708	11	군-1
전남무안군	74,475	0.550	20.3%	2.551	0.179	-0.188	0.655	12	군-1
충남예산군	87,002	0.924	-4.1%	-0.350	0.262	0.535	0.513	13	군-1
전북완주군	85,119	0.867	1.8%	0.349	0.226	0.224	0.506	14	군-1
충북진천군	33,533	-0.672	9.6%	1.276	0.342	1.226	0.477	15	군-1
충남홍성군	88,078	0.956	-3.1%	-0.233	0.230	0.253	0.437	16	군-1
충북음성군	36,827	-0.574	-4.6%	-0.405	0.399	1.716	0.376	17	군-1
충북단양군	91,093	1.046	6.0%	0.848	0.139	-0.531	0.376	18	군-1
인천강화군	67,104	0.330	2.6%	0.452	0.243	0.368	0.369	19	군-1
전남영암군	60,082	0.120	-3.1%	-0.229	0.252	0.443	0.179	20	군-1
경남고성군	57,231	0.035	1.9%	0.360	0.211	0.091	0.123	21	군-1
강원홍천군	69,893	0.413	-1.3%	-0.014	0.188	-0.104	0.121	22	군-2
경기연천군	45,177	-0.324	-4.1%	-0.351	0.293	0.800	0.120	23	군-2
충남태안군	63,247	0.215	-0.9%	0.038	0.201	0.008	0.097	24	군-2
인천옹진군	18,739	-1.113	20.1%	2.524	0.203	0.022	0.068	25	군-2
충남부여군	75,029	0.566	-7.9%	-0.795	0.193	-0.064	0.042	26	군-2
강원평창군	43,622	-0.371	-3.1%	-0.233	0.251	0.434	-0.021	27	군-2
경남창녕군	61,714	0.169	-4.6%	-0.404	0.192	-0.076	-0.043	28	군-2
충북괴산군	62,094	0.180	3.2%	0.523	0.135	-0.562	-0.048	29	군-2
충남금산군	56,555	0.015	-3.1%	-0.231	0.194	-0.053	-0.061	30	군-2
충남서천군	60,085	0.120	-6.6%	-0.643	0.196	-0.035	-0.095	31	군-2
전남해남군	79,579	0.702	-7.7%	-0.778	0.132	-0.588	-0.110	32	군-2
경남거창군	63,421	0.220	-2.0%	-0.101	0.148	-0.456	-0.115	33	군-2
전남영광군	57,362	0.039	-6.7%	-0.660	0.198	-0.021	-0.125	34	군-2
전남화순군	69,368	0.397	-5.8%	-0.555	0.150	-0.436	-0.126	35	군-2
경남하동군	51,509	-0.136	-3.1%	-0.223	0.186	-0.125	-0.149	36	군-2
충북옥천군	54,025	-0.060	-2.9%	-0.199	0.174	-0.225	-0.154	37	군-2

강원정선군	41,045	-0.448	-7.1%	-0.709	0.240	0.345	-0.183	38	군-2
강원철원군	48,928	-0.213	0.0%	0.139	0.159	-0.355	-0.199	39	군-2
경북울진군	52,430	-0.108	-7.5%	-0.757	0.199	-0.012	-0.199	40	군-2
강원횡성군	44,254	-0.352	1.3%	0.297	0.165	-0.303	-0.203	41	군-2
충북증평군	31,817	-0.723	-6.8%	-0.663	0.263	0.538	-0.207	42	군-2
경북고령군	34,678	-0.638	1.2%	0.281	0.197	-0.032	-0.212	43	군-2
전남담양군	47,808	-0.246	-5.1%	-0.463	0.175	-0.220	-0.279	44	군-3
전북부안군	60,138	0.122	-7.5%	-0.752	0.149	-0.444	-0.279	45	군-3
경남함양군	41,197	-0.443	-0.8%	0.043	0.166	-0.297	-0.288	46	군-3
전북고창군	60,861	0.144	-4.4%	-0.386	0.121	-0.683	-0.293	47	군-3
충북영동군	50,523	-0.165	-2.5%	-0.153	0.141	-0.511	-0.301	48	군-3
경북성주군	45,289	-0.321	-3.6%	-0.283	0.164	-0.318	-0.312	49	군-3
경남남해군	49,328	-0.201	-4.8%	-0.433	0.155	-0.390	-0.323	50	군-3
전남고흥군	73,924	0.533	-11.8%	-1.265	0.106	-0.813	-0.365	51	군-3
강원인제군	31,842	-0.722	-3.0%	-0.211	0.185	-0.130	-0.383	52	군-3
전남장성군	46,514	-0.285	-5.4%	-0.501	0.143	-0.493	-0.411	53	군-3
강원영월군	40,407	-0.467	-2.7%	-0.184	0.144	-0.490	-0.420	54	군-3
경북울릉군	10,701	-1.353	12.2%	1.589	0.134	-0.577	-0.454	55	군-3
전남완도군	54,269	-0.053	-7.8%	-0.784	0.116	-0.727	-0.469	56	군-3
경북청도군	44,391	-0.348	-5.0%	-0.459	0.131	-0.603	-0.472	57	군-3
강원양양군	27,929	-0.839	-4.1%	-0.351	0.180	-0.174	-0.475	58	군-3
강원고성군	30,112	-0.774	-5.8%	-0.549	0.183	-0.148	-0.478	59	군-3
경남산청군	35,591	-0.610	-1.9%	-0.090	0.133	-0.580	-0.494	60	군-3
경북예천군	47,049	-0.269	-7.7%	-0.771	0.132	-0.588	-0.497	61	군-3
경북의성군	58,832	0.083	-8.7%	-0.898	0.096	-0.899	-0.506	62	군-3
전남신안군	45,428	-0.317	-2.2%	-0.122	0.097	-0.897	-0.510	63	군-3
경남의령군	30,162	-0.772	-3.0%	-0.218	0.153	-0.410	-0.517	64	군-3
전남강진군	41,624	-0.430	-2.5%	-0.159	0.109	-0.793	-0.521	65	군-3
경남합천군	51,092	-0.148	-12.2%	-1.305	0.139	-0.534	-0.534	66	군-4
강원양구군	21,843	-1.021	1.7%	0.341	0.142	-0.505	-0.542	67	군-4
강원화천군	24,364	-0.945	2.7%	0.456	0.126	-0.646	-0.545	68	군-4
충북보은군	34,956	-0.629	-5.8%	-0.551	0.145	-0.482	-0.555	69	군-4
전남보성군	48,792	-0.217	-8.2%	-0.834	0.113	-0.755	-0.556	70	군-4
경북영덕군	41,377	-0.438	-8.1%	-0.818	0.123	-0.666	-0.605	71	군-4
전남장흥군	42,394	-0.407	-6.9%	-0.682	0.110	-0.784	-0.613	72	군-4
충남청양군	32,541	-0.701	-6.8%	-0.670	0.140	-0.519	-0.622	73	군-4
전남함평군	36,702	-0.577	-8.7%	-0.892	0.128	-0.623	-0.658	74	군-4
전북무주군	25,578	-0.909	-1.2%	0.003	0.111	-0.770	-0.671	75	군-4
전남진도군	33,743	-0.666	-7.6%	-0.767	0.122	-0.681	-0.692	76	군-4

전북임실군	30,593	-0.760	-5.9%	-0.561	0.118	-0.715	-0.702	77	군-4
경북봉화군	34,567	-0.641	-5.6%	-0.520	0.094	-0.917	-0.727	78	군-4
전남곡성군	31,886	-0.721	-6.6%	-0.650	0.111	-0.776	-0.729	79	군-4
전북순창군	30,209	-0.771	-5.6%	-0.530	0.103	-0.845	-0.752	80	군-4
전북진안군	27,543	-0.851	-5.1%	-0.466	0.107	-0.807	-0.756	81	군-4
전북장수군	23,386	-0.975	-5.5%	-0.518	0.110	-0.778	-0.805	82	군-4
경북청송군	26,715	-0.875	-8.8%	-0.908	0.119	-0.701	-0.812	83	군-4
전남구례군	27,375	-0.856	-7.4%	-0.745	0.103	-0.845	-0.829	84	군-4
경북군위군	24,736	-0.934	-10.7%	-1.136	0.132	-0.591	-0.837	85	군-4
경북영양군	18,451	-1.122	-7.9%	-0.795	0.090	-0.954	-0.989	86	군-4
자치단체명	2010 인구		5년인구증가율		3년재정자립도				유형
	지표값	z-score	지표값	z-score	지표값	z-score		순위	
서울중구	132,822	-1.291	2.1%	0.159	0.819	2.841		1	구-1
서울강남구	570,095	1.594	5.4%	0.585	0.798	2.715		2	구-1
서울서초구	434,720	0.701	8.2%	0.955	0.792	2.683		3	구-1
서울종로구	170,578	-1.042	0.7%	-0.025	0.773	2.566		4	구-1
서울송파구	685,279	2.354	13.1%	1.598	0.699	2.128		5	구-1
서울영등포구	406,833	0.517	-0.4%	-0.173	0.649	1.833		6	구-1
서울용산구	244,853	-0.552	6.3%	0.709	0.623	1.677		7	구-1
서울성동구	309,093	-0.128	-8.5%	-1.236	0.513	1.025		8	구-1
서울마포구	391,865	0.418	1.0%	0.002	0.482	0.839		9	구-1
서울강동구	491,871	1.078	6.0%	0.664	0.471	0.772		10	구-1
서울동작구	402,709	0.490	-1.9%	-0.371	0.456	0.683		11	구-1
서울양천구	500,001	1.131	0.0%	-0.116	0.452	0.659		12	구-1
서울동대문구	366,786	0.253	-3.8%	-0.616	0.446	0.625		13	구-1
서울광진구	375,463	0.310	0.0%	-0.128	0.445	0.621		14	구-2
서울서대문구	324,541	-0.026	-7.1%	-1.048	0.402	0.362		15	구-2
서울구로구	423,736	0.628	1.8%	0.108	0.396	0.330		16	구-2
서울금천구	245,195	-0.550	-4.6%	-0.721	0.387	0.277		17	구-2
서울성북구	488,932	1.058	5.6%	0.616	0.371	0.178		18	구-2
서울도봉구	368,298	0.263	-3.5%	-0.578	0.351	0.059		19	구-2
서울관악구	531,434	1.339	0.3%	-0.088	0.342	0.010		20	구-2
서울강서구	574,127	1.620	3.7%	0.362	0.337	-0.020		21	구-2
서울강북구	346,520	0.119	-1.9%	-0.373	0.329	-0.068		22	구-2
서울은평구	488,109	1.053	3.7%	0.361	0.329	-0.068		23	구-2
서울중랑구	427,455	0.653	0.0%	-0.120	0.307	-0.198		24	구-2
서울노원구	611,230	1.865	-1.7%	-0.350	0.281	-0.355		25	구-2

인천중구	92,890	-1.554	0.6%	-0.039	0.506	0.980		1	구-3
울산남구	344,131	0.103	-0.9%	-0.237	0.474	0.792		2	구-3
인천남동구	473,423	0.956	24.8%	3.000	0.396	0.326		3	구-3
부산강서구	62,594	-1.754	16.3%	2.020	0.393	0.313		4	구-3
울산동구	170,764	-1.041	-7.5%	-1.106	0.390	0.293		5	구-3
인천서구	408,068	0.525	7.1%	0.813	0.389	0.285		6	구-3
울산북구	177,488	-0.996	21.5%	2.694	0.372	0.188		7	구-3
대전유성구	281,692	-0.309	27.6%	3.000	0.348	0.045		8	구-3
인천연수구	279,230	-0.325	5.1%	0.548	0.347	0.035		9	구-3
대구중구	77,857	-1.654	-2.8%	-0.487	0.331	-0.056		10	구-3
인천동구	79,663	-1.642	2.0%	0.135	0.322	-0.113		11	구-3
대구수성구	461,988	0.881	5.6%	0.616	0.308	-0.194		12	구-3
부산중구	49,442	-1.841	-4.8%	-0.758	0.282	-0.347		13	구-3
부산해운대구	426,729	0.648	5.5%	0.595	0.279	-0.367		14	구-3
부산동래구	282,779	-0.302	2.4%	0.195	0.256	-0.501		15	구-3
대구달서구	607,083	1.838	1.9%	0.124	0.256	-0.503		16	구-3
부산진구	395,826	0.444	-3.6%	-0.595	0.255	-0.511		17	구-3
대전서구	499,742	1.130	-1.9%	-0.367	0.250	-0.537		18	구-3
인천남구	423,876	0.629	0.8%	-0.014	0.242	-0.588		19	구-3
인천부평구	567,493	1.577	0.0%	-0.119	0.241	-0.594		20	구-3
부산사상구	257,843	-0.466	-7.1%	-1.051	0.238	-0.612		21	구-3
인천계양구	347,810	0.127	3.7%	0.361	0.234	-0.634		22	구-3
부산연제구	212,696	-0.764	-2.3%	-0.428	0.234	-0.636		23	구-4
부산수영구	178,267	-0.991	-0.2%	-0.153	0.234	-0.636		24	구-4
광주서구	303,219	-0.167	-2.7%	-0.472	0.225	-0.689		25	구-4
부산금정구	255,419	-0.482	-3.6%	-0.591	0.220	-0.715		26	구-4
광주광산구	363,239	0.229	18.3%	2.282	0.219	-0.723		27	구-4
울산중구	232,915	-0.631	-1.1%	-0.262	0.217	-0.735		28	구-4
부산남구	298,458	-0.198	-1.3%	-0.288	0.214	-0.751		29	구-4
대구북구	452,505	0.818	-2.6%	-0.463	0.209	-0.783		30	구-4
부산사하구	358,730	0.199	-3.5%	-0.588	0.208	-0.788		31	구-4
대전대덕구	207,549	-0.798	-7.0%	-1.047	0.195	-0.868		32	구-4
대구서구	224,618	-0.685	-10.5%	-1.502	0.193	-0.880		33	구-4
대전중구	265,846	-0.413	-0.3%	-0.161	0.188	-0.905		34	구-4
부산동구	101,514	-1.498	-7.6%	-1.122	0.177	-0.971		35	구-4
대구동구	337,529	0.060	-1.9%	-0.373	0.175	-0.983		36	구-4
대구남구	171,197	-1.038	-4.9%	-0.765	0.175	-0.985		37	구-4
광주동구	104,449	-1.478	-8.8%	-1.272	0.173	-0.998		38	구-4
광주북구	466,866	0.913	2.8%	0.242	0.168	-1.024		39	구-4

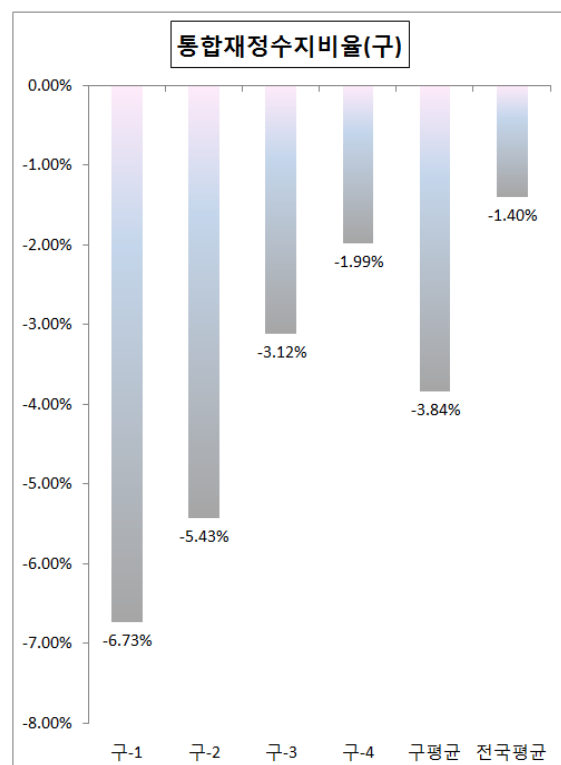
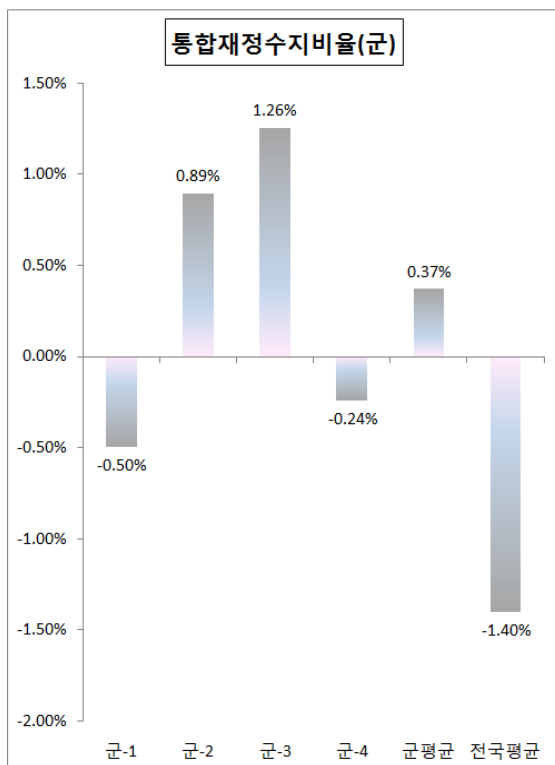
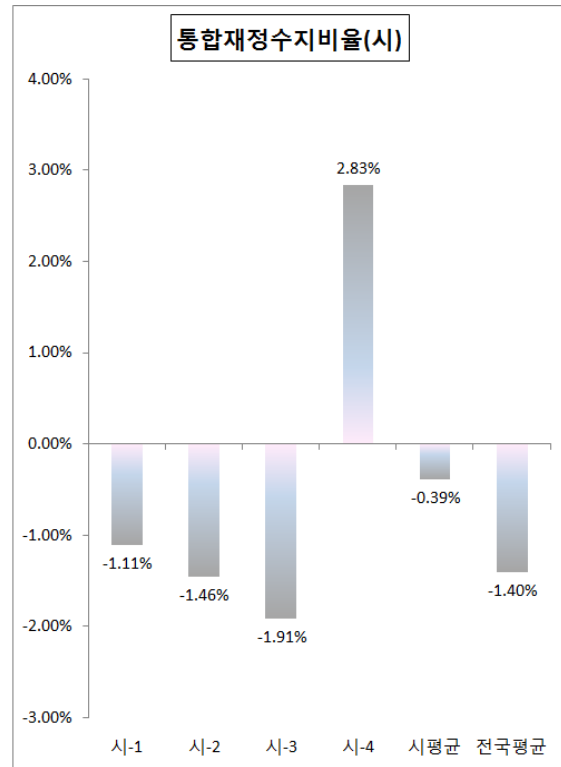
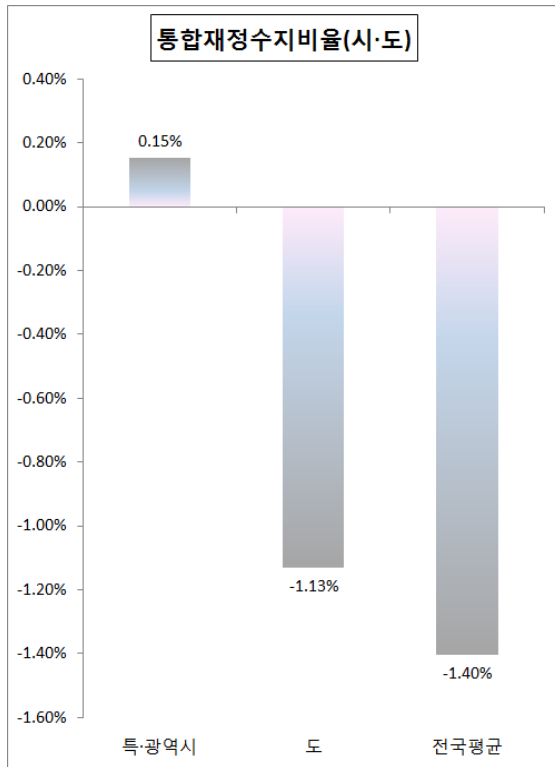
광주남구	216,863	-0.737	1.1%	0.020	0.161	-1.066		40	구-4
대전동구	248,835	-0.526	6.0%	0.666	0.149	-1.139		41	구-4
부산북구	312,218	-0.107	-7.0%	-1.040	0.143	-1.175		42	구-4
부산영도구	146,798	-1.199	-9.9%	-1.424	0.141	-1.187		43	구-4
부산서구	126,040	-1.336	-9.7%	-1.398	0.132	-1.238		44	구-4

부록 3 유사단체별 재정분석지표 통계량

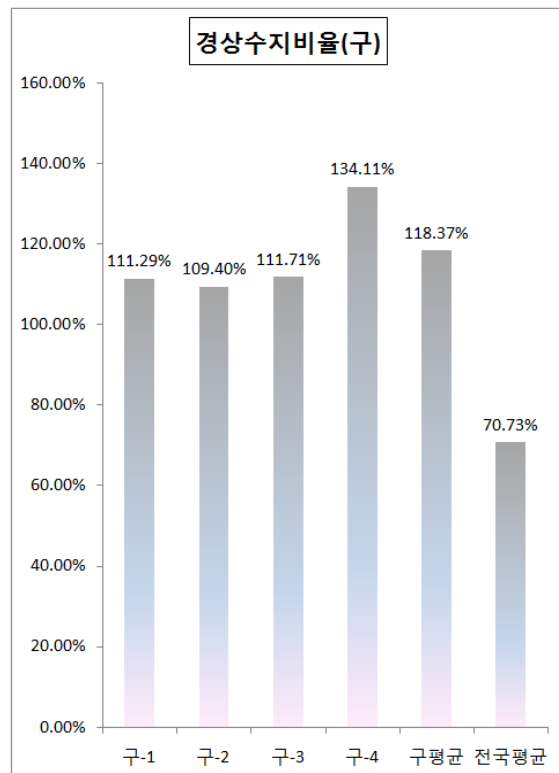
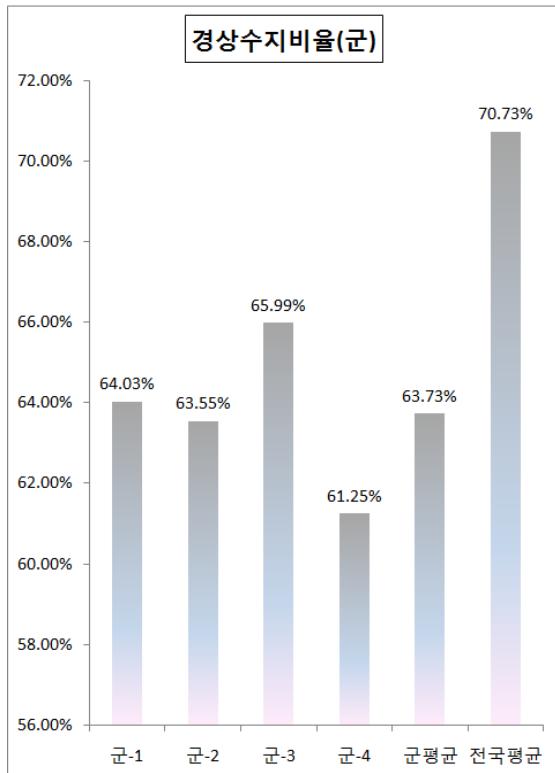
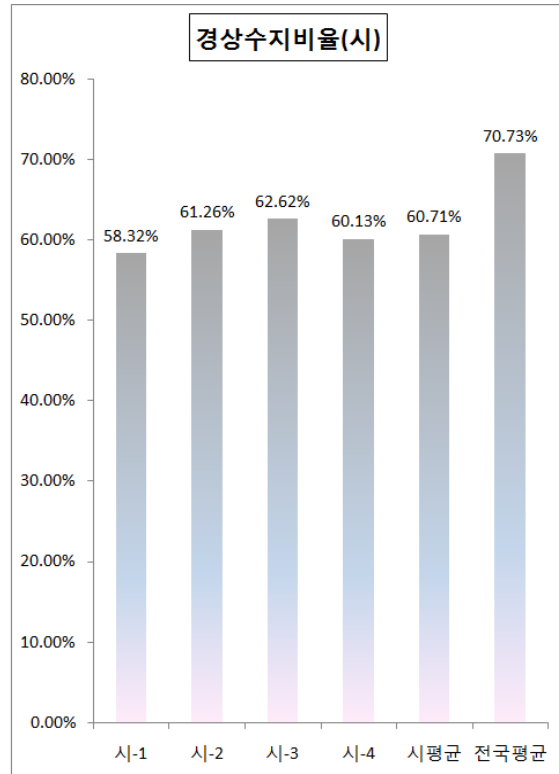
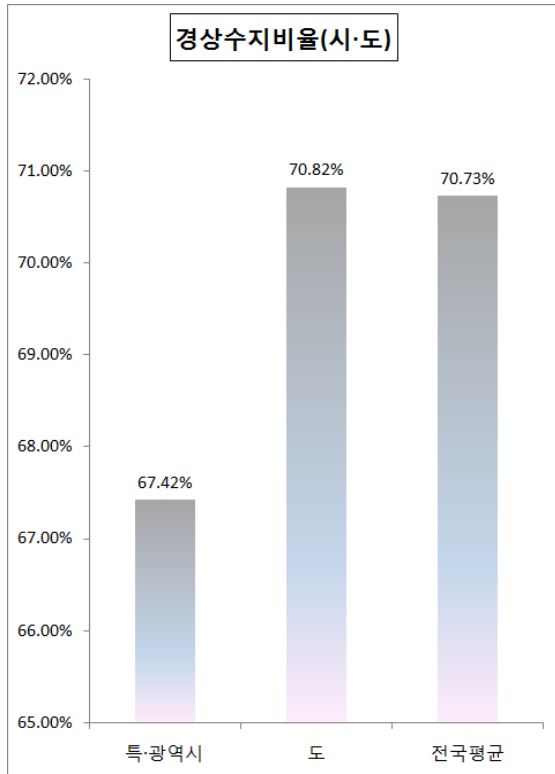
<부록 3> 유사단체별 재정분석지표 통계량

1. 재정건전성

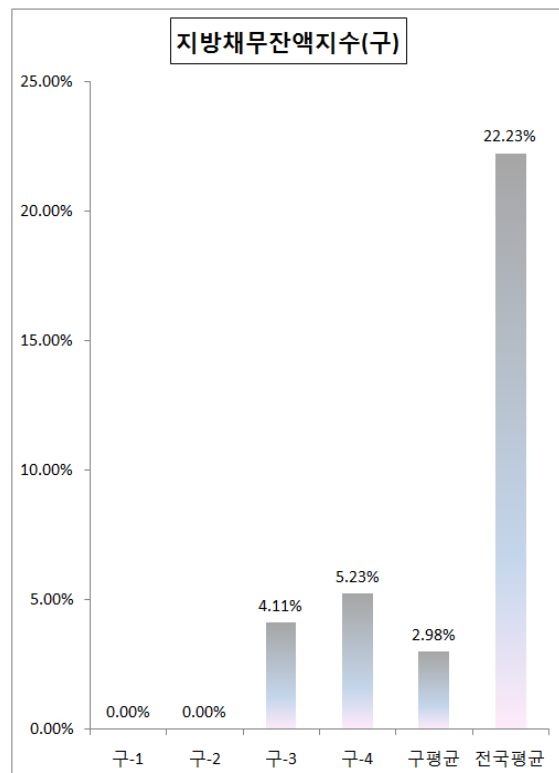
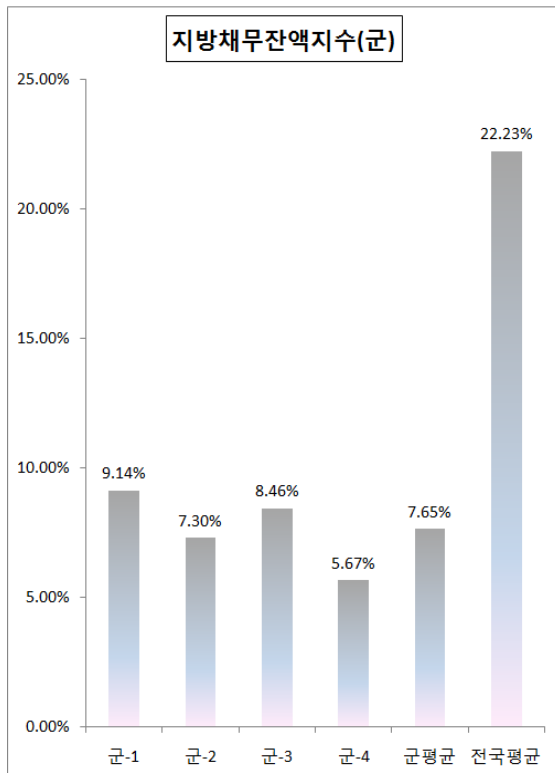
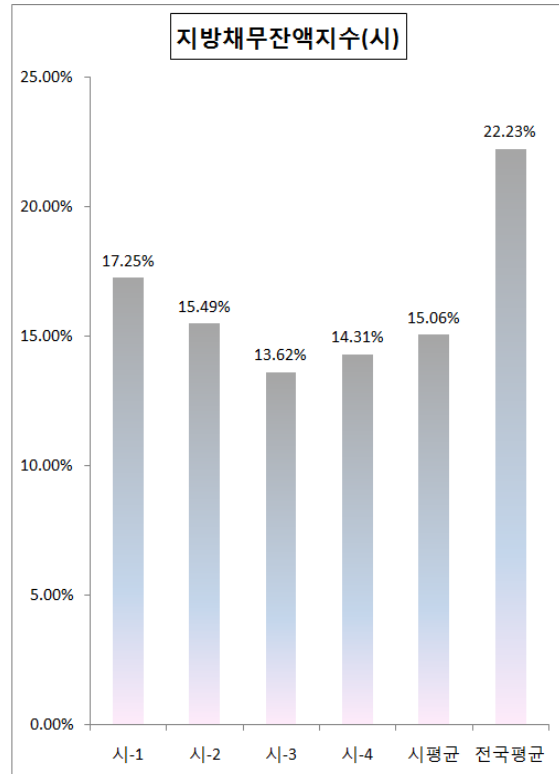
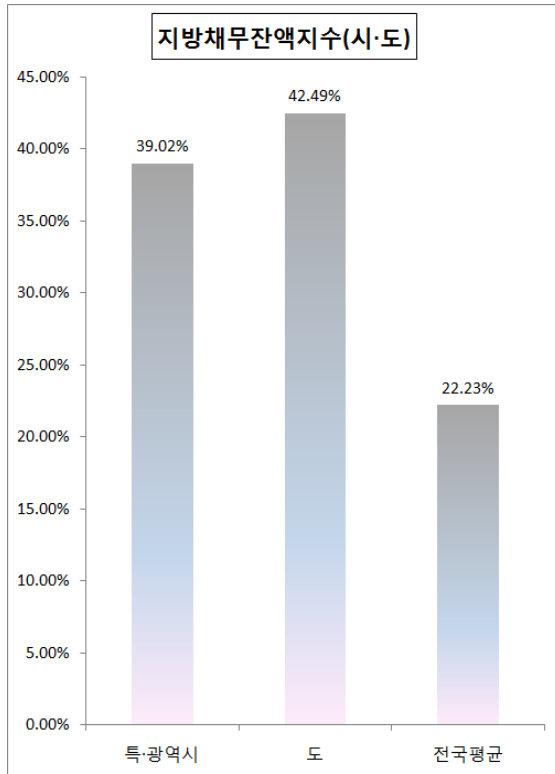
(1) 통합재정수지비율



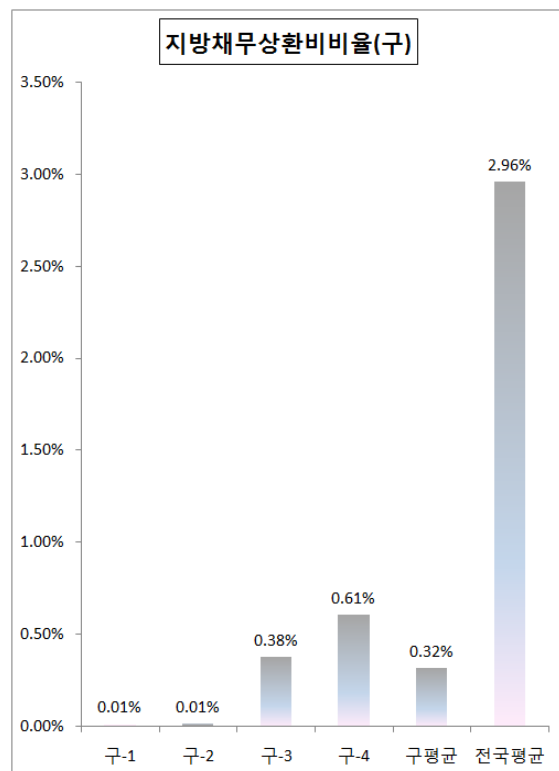
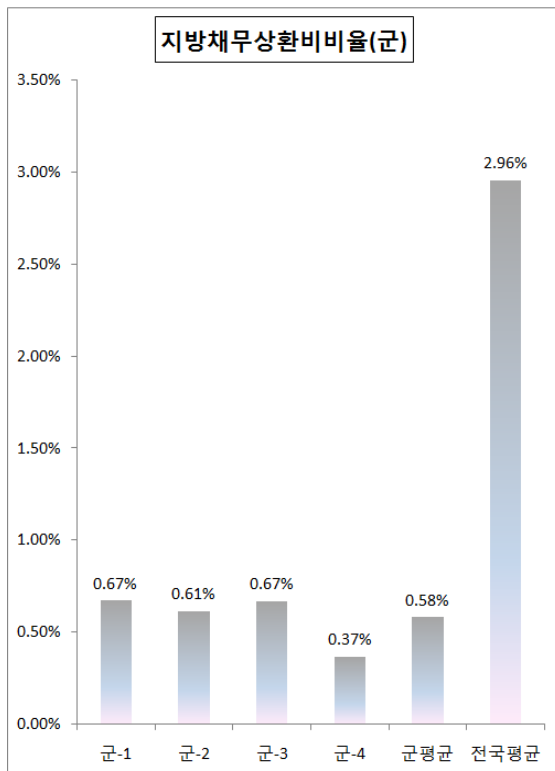
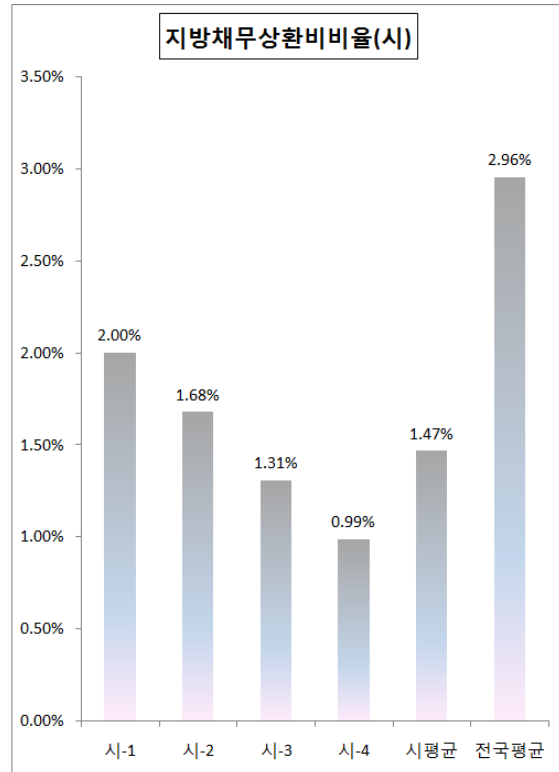
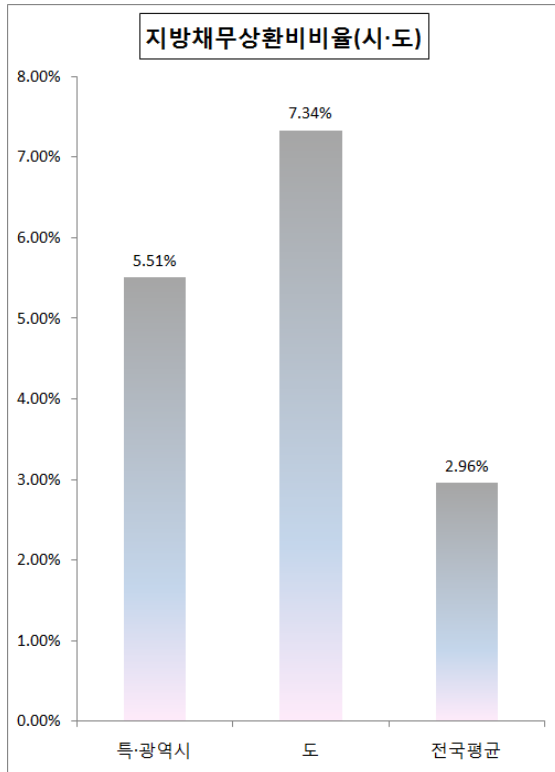
(2) 경상수지비율



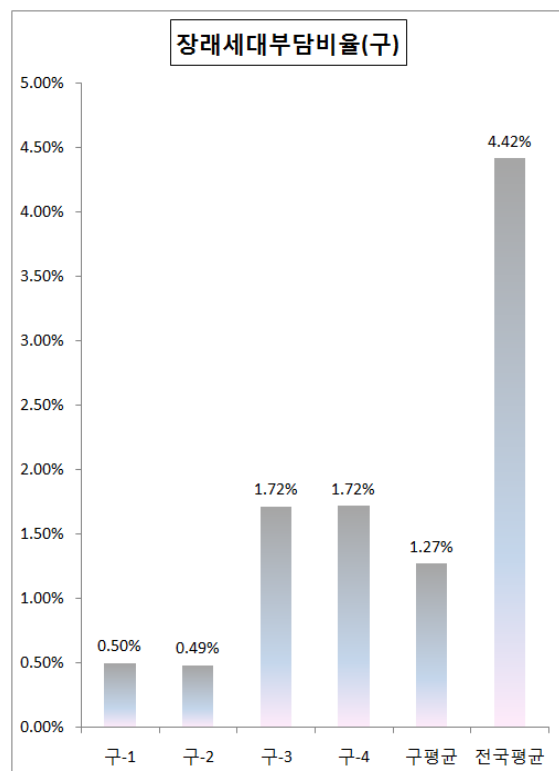
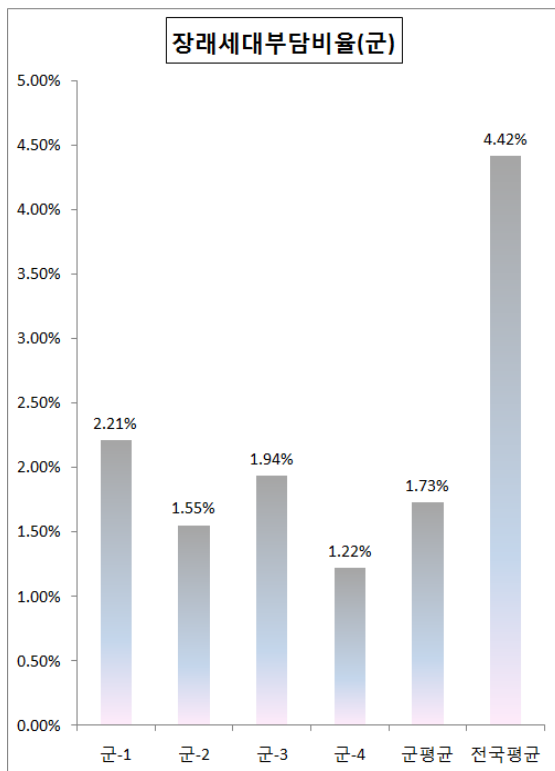
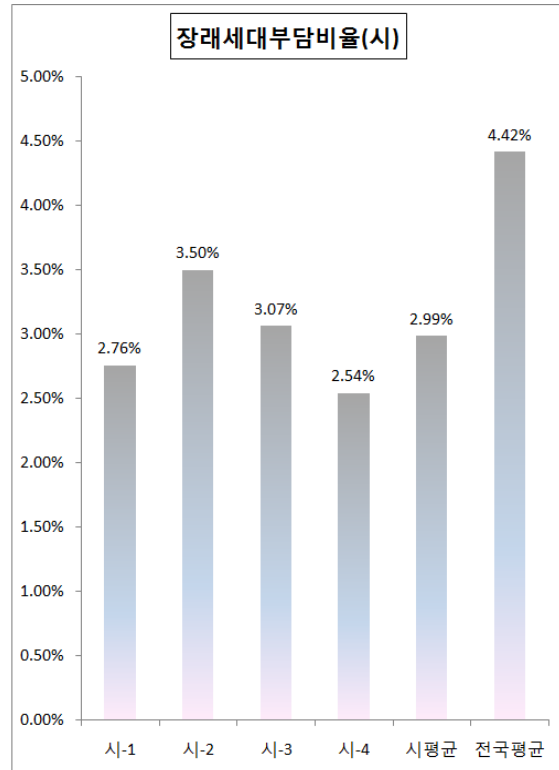
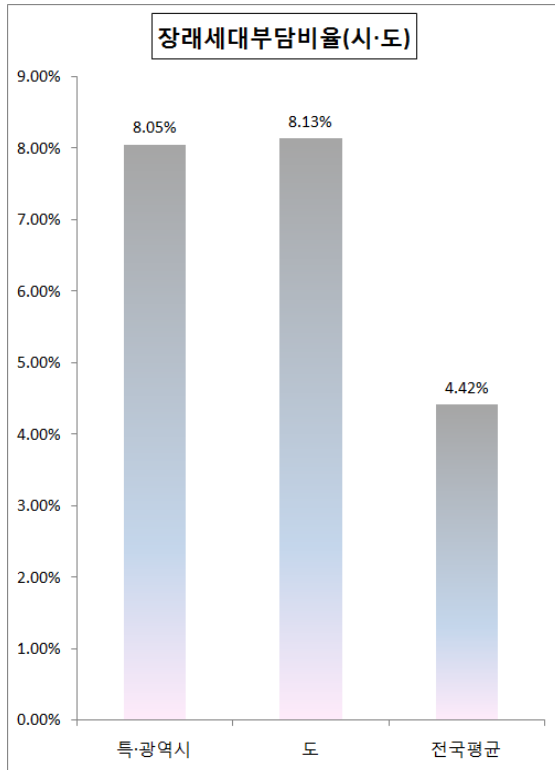
(3) 지방채무잔액지수



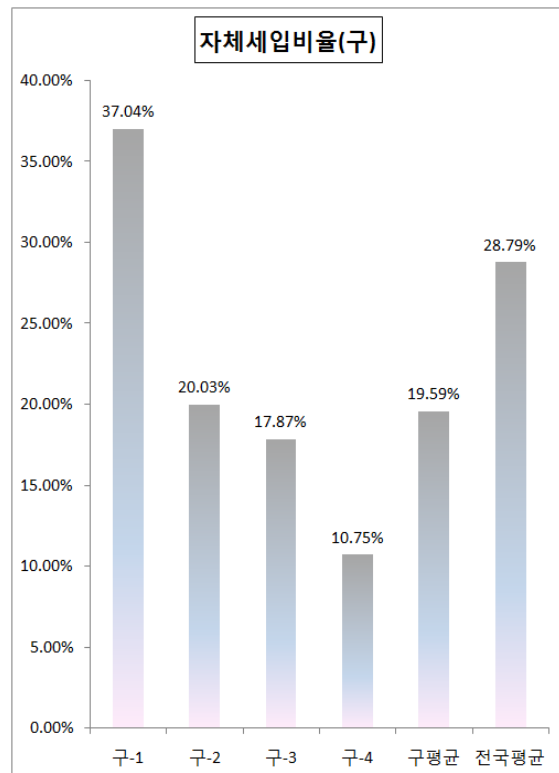
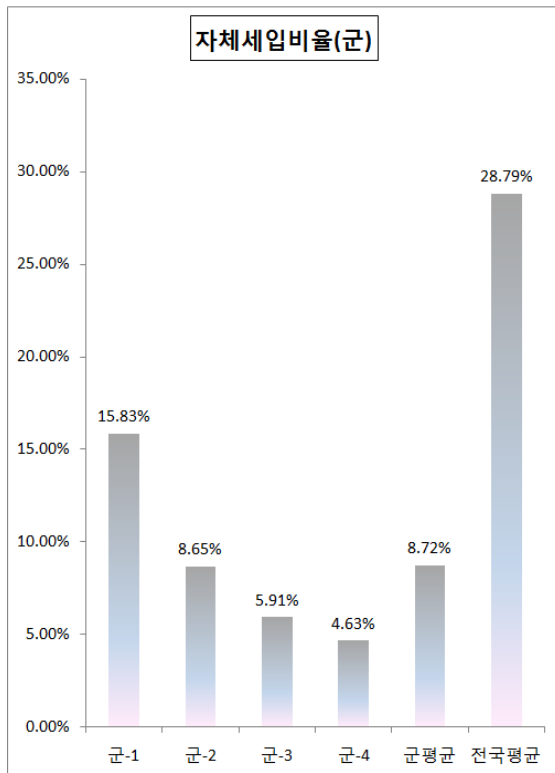
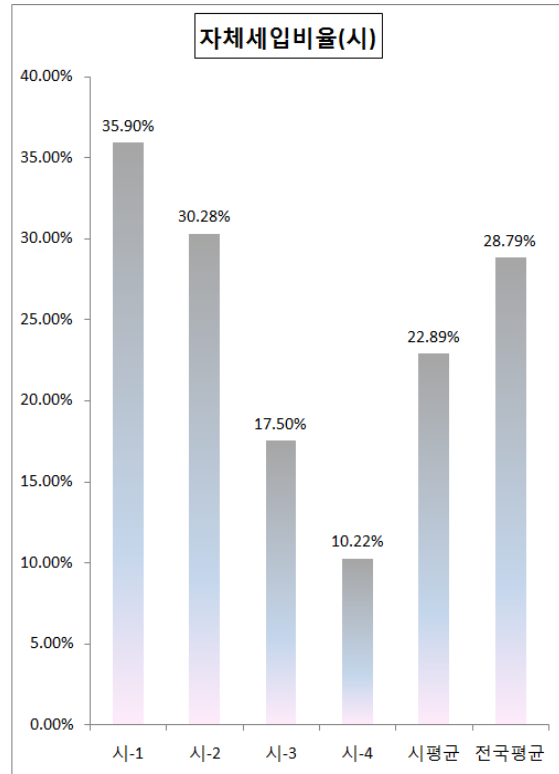
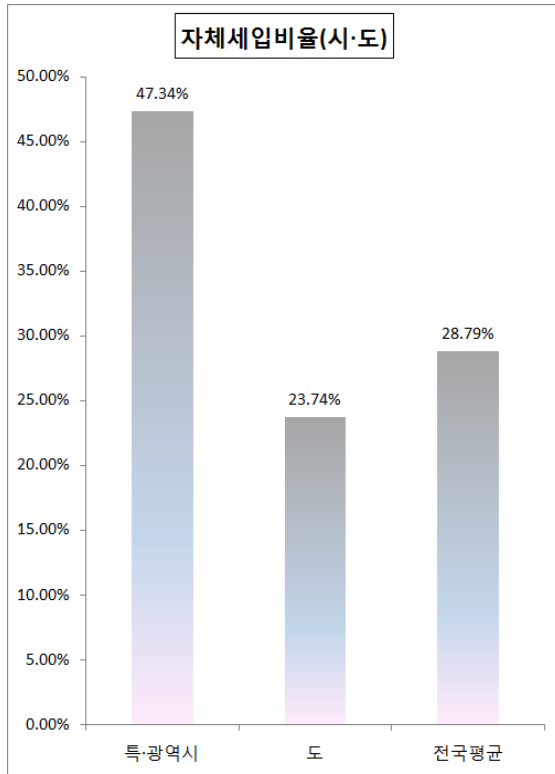
(4) 지방채무상환비율



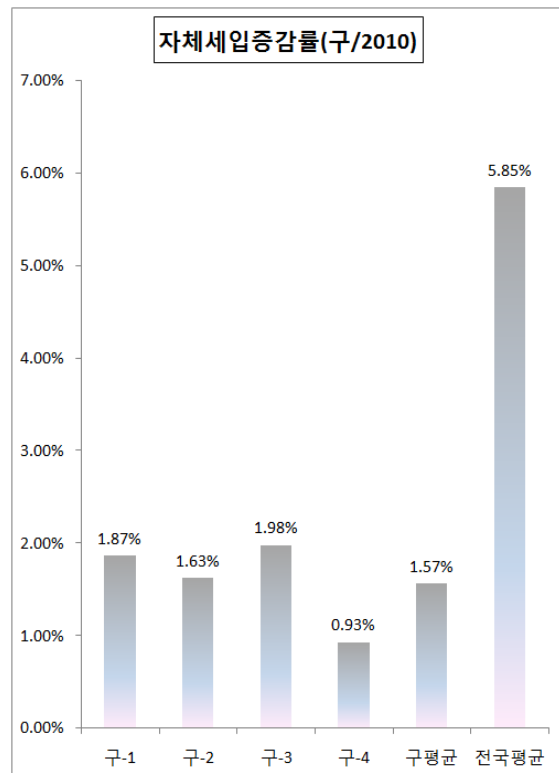
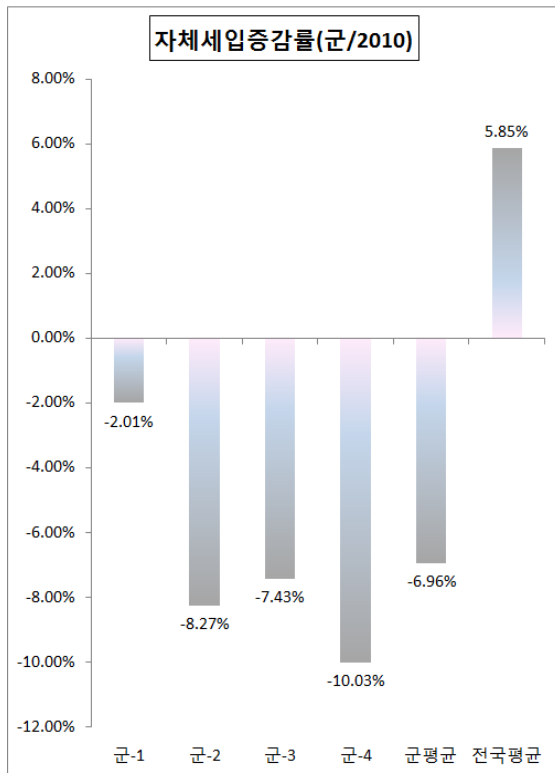
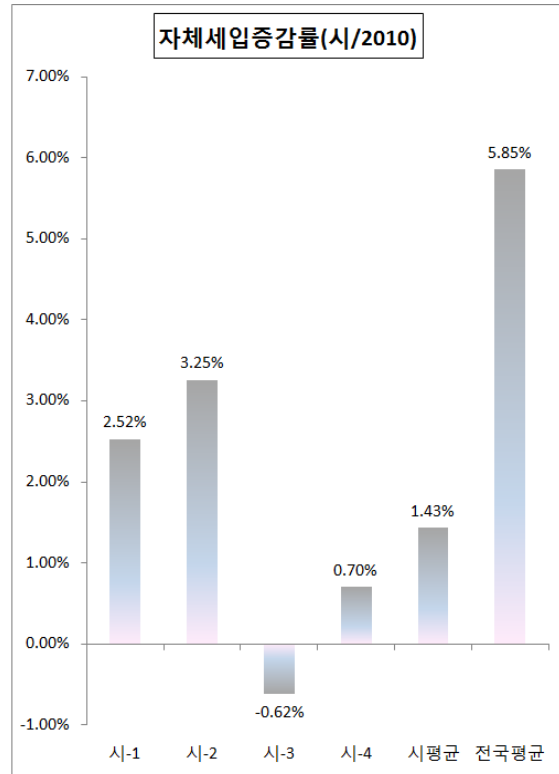
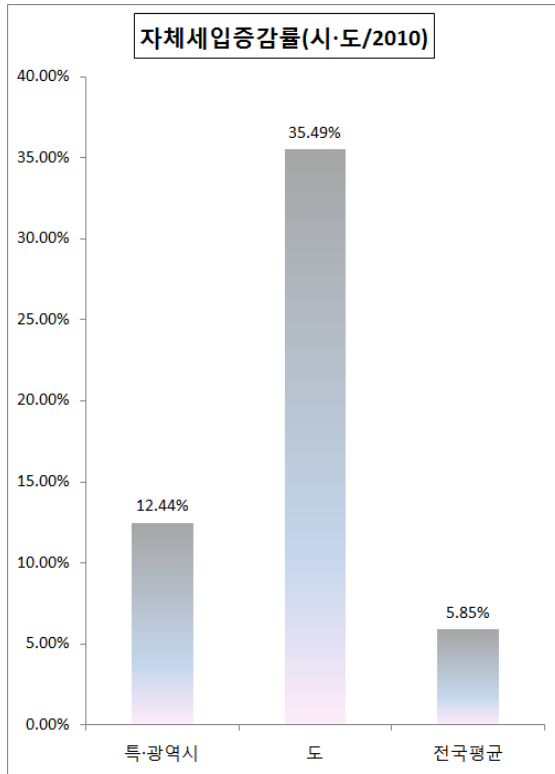
(5) 장래세대부담비율

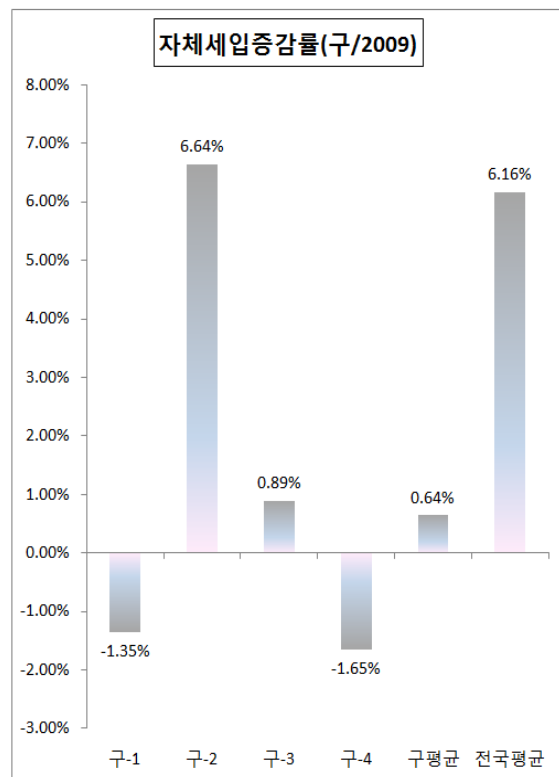
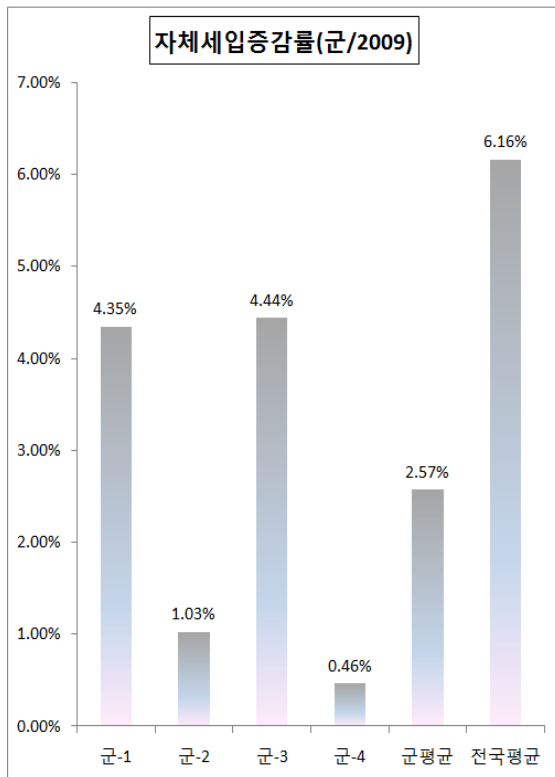
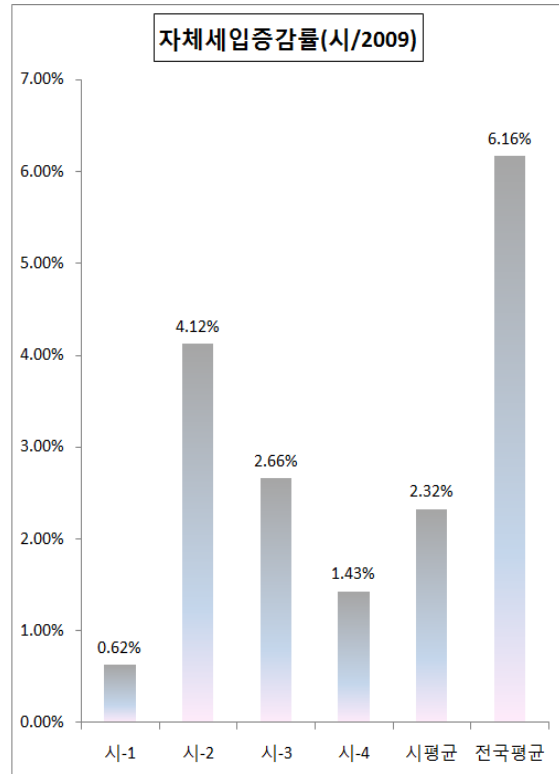
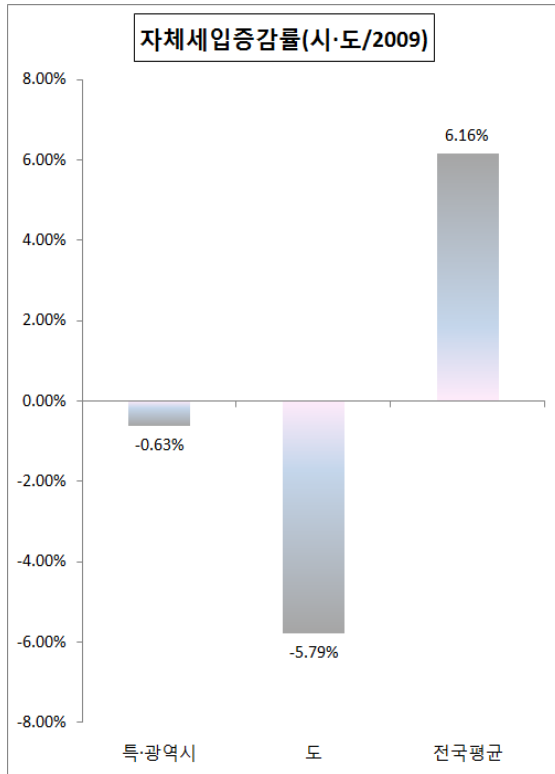


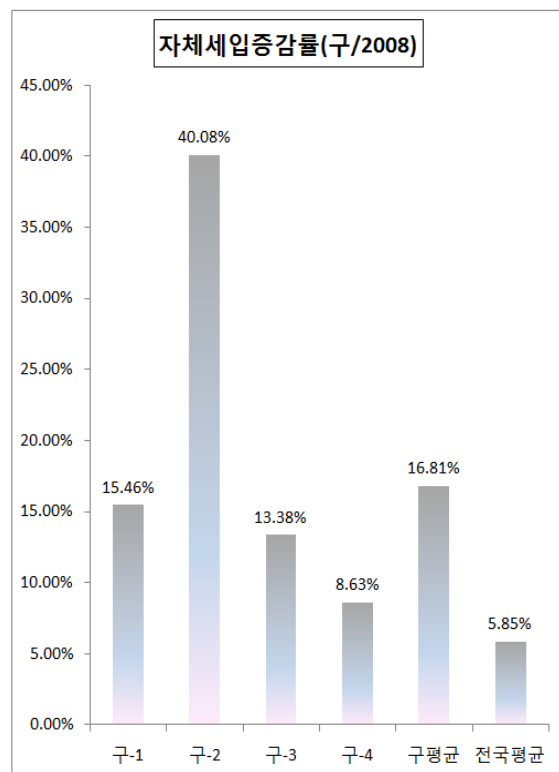
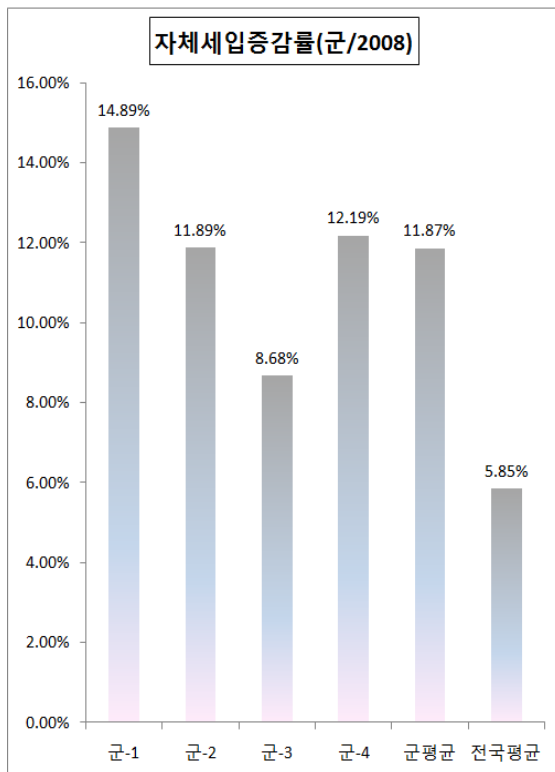
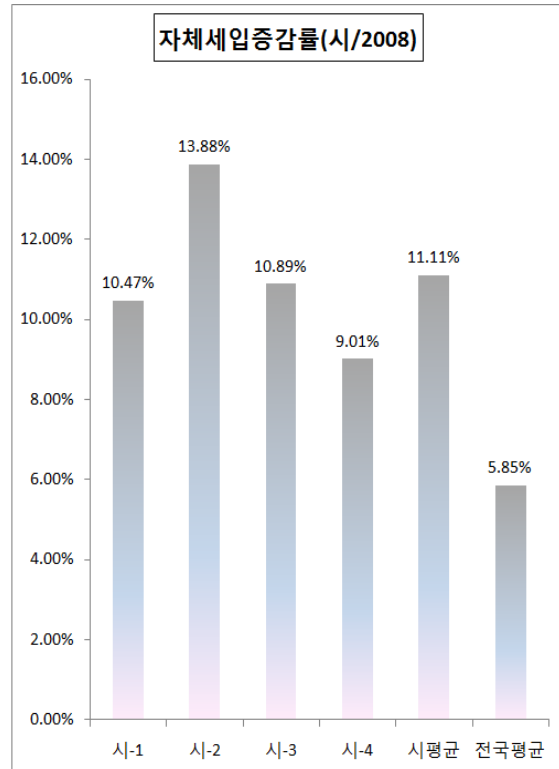
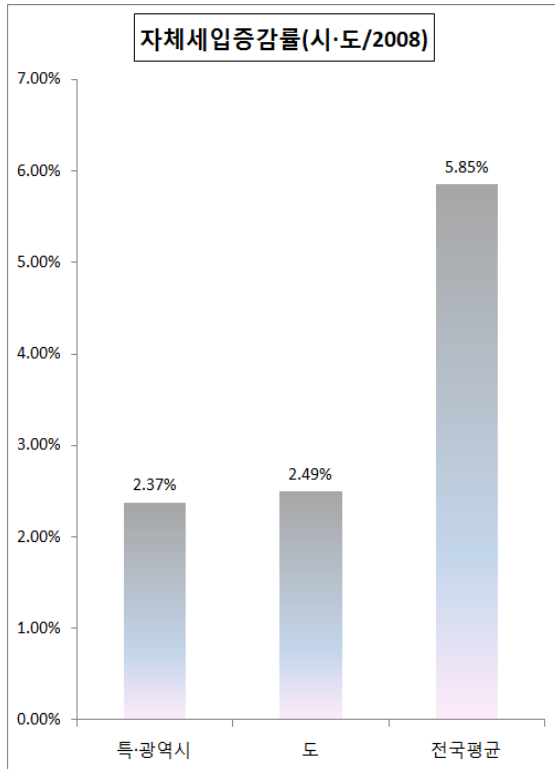
(6) 자체세입비율

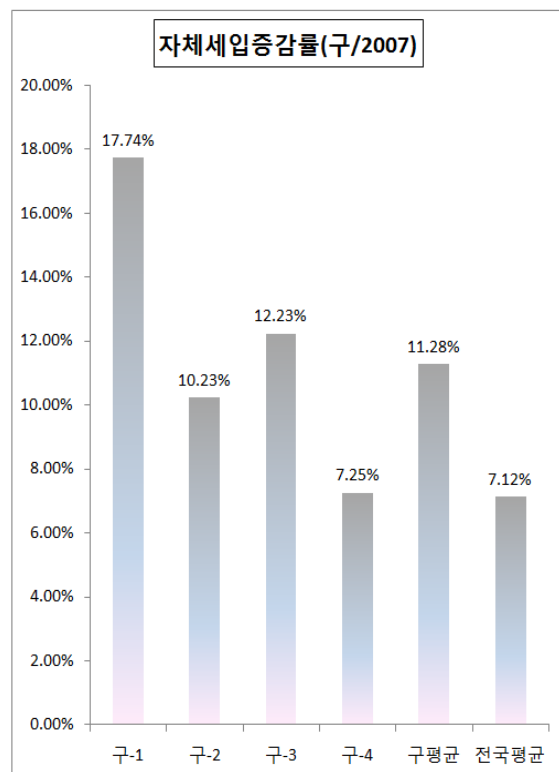
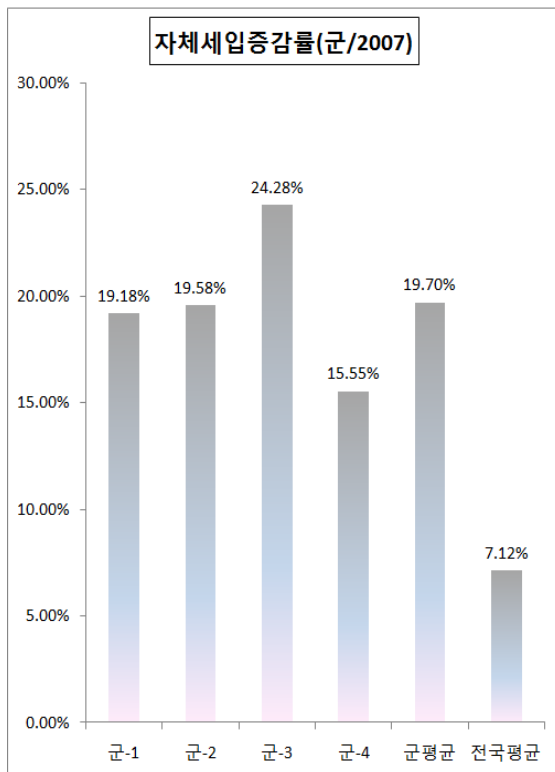
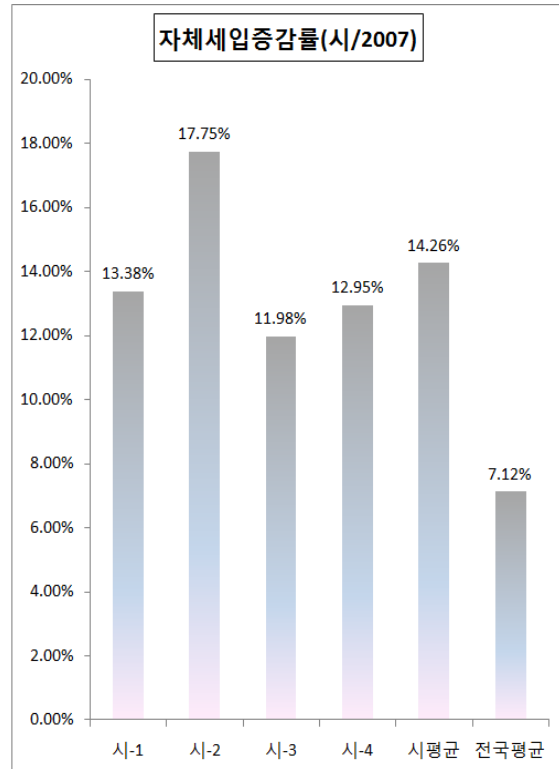
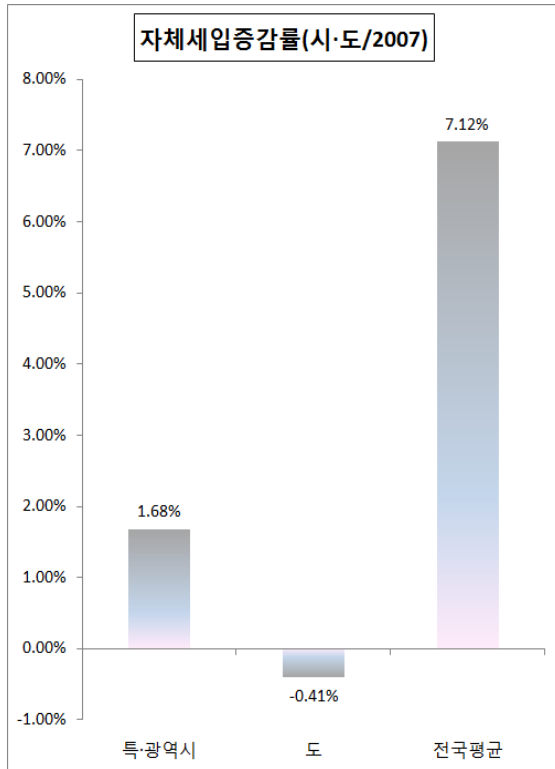


(7) 자체세입증감률



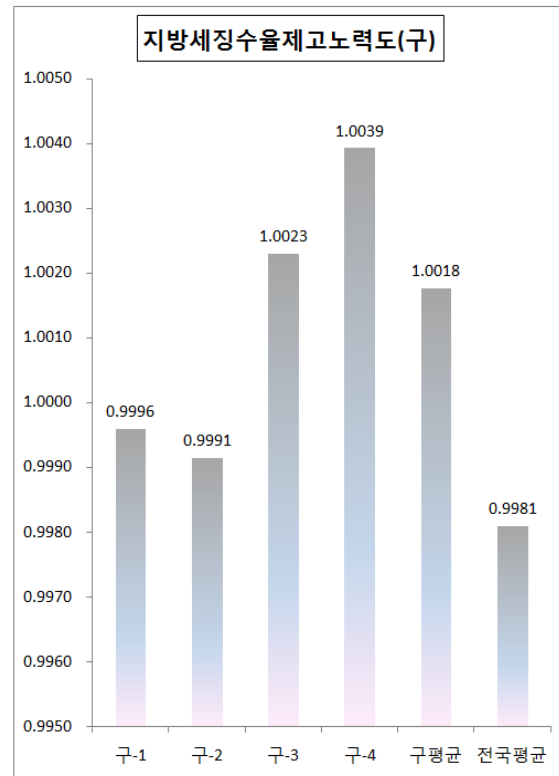
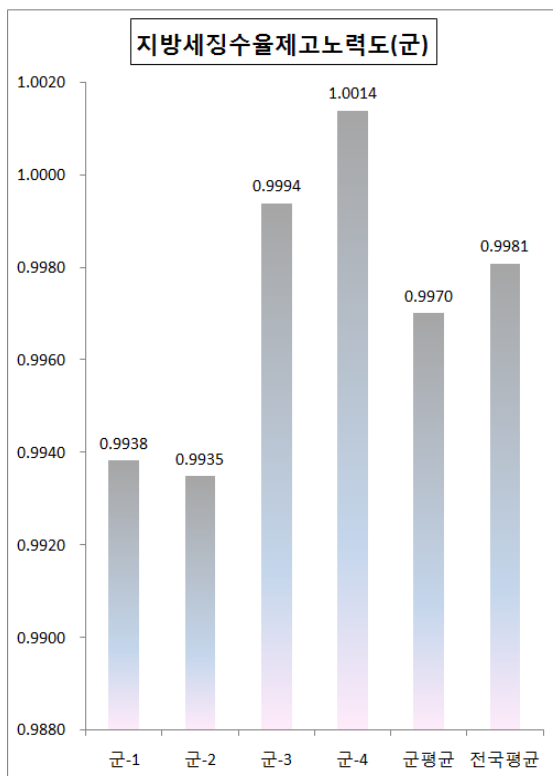
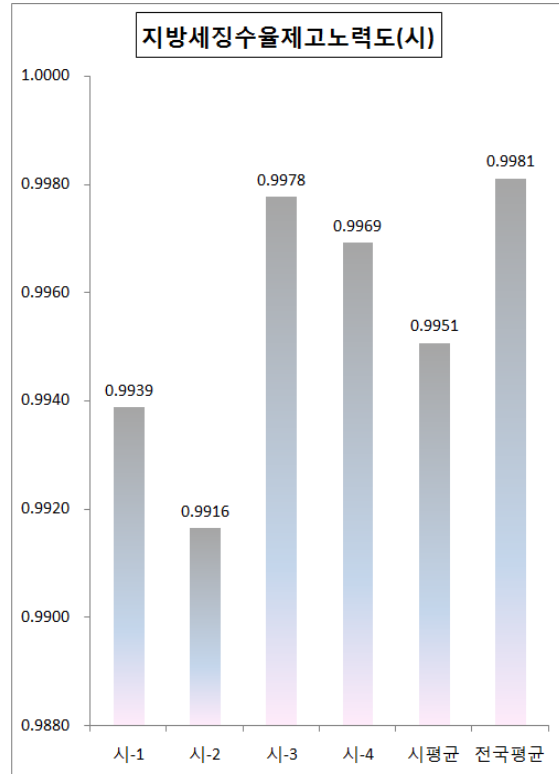
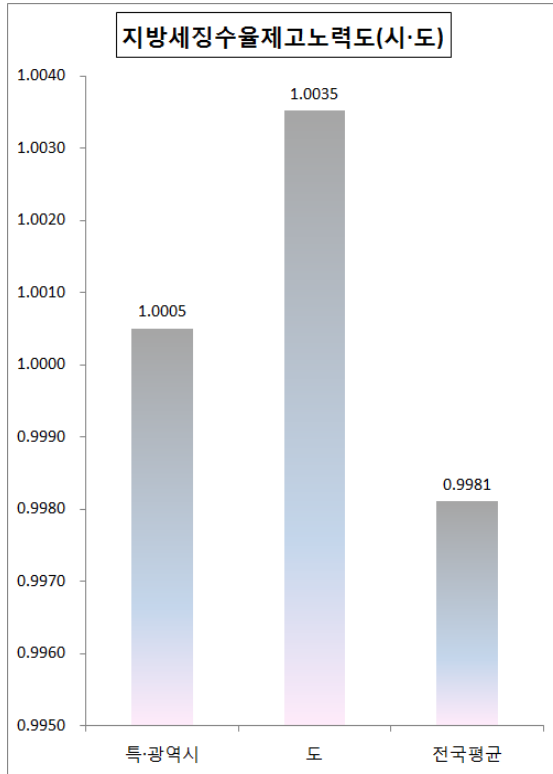




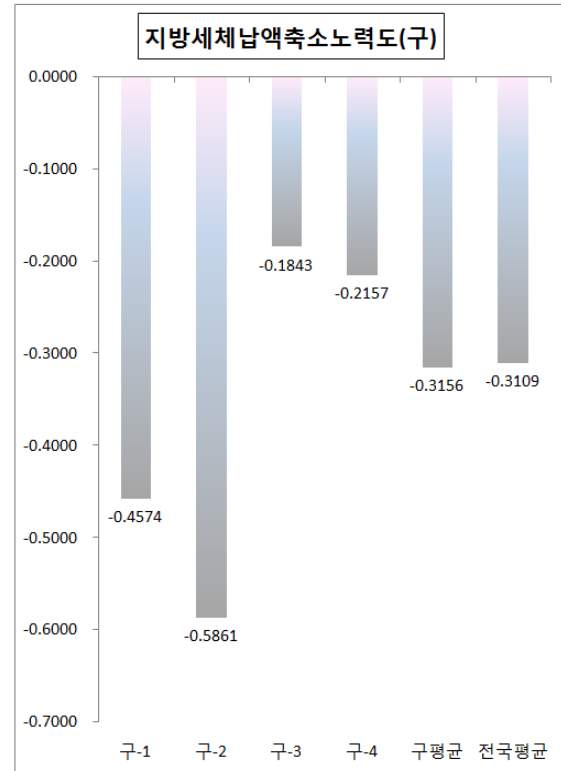
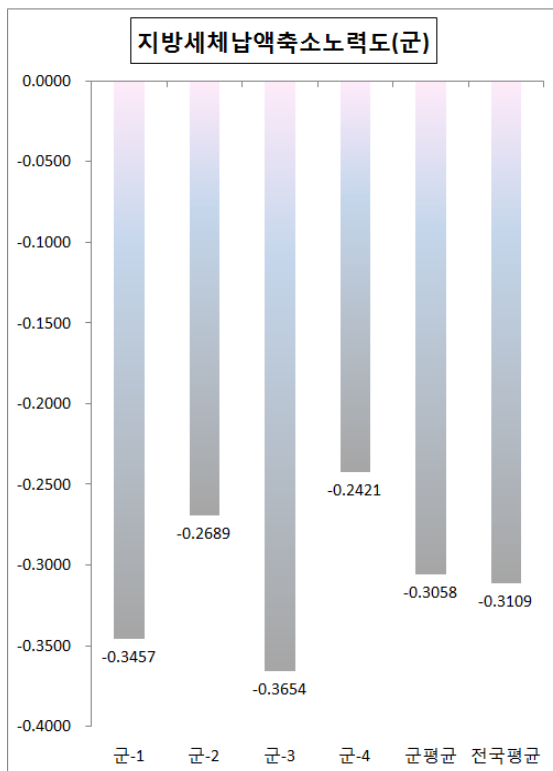
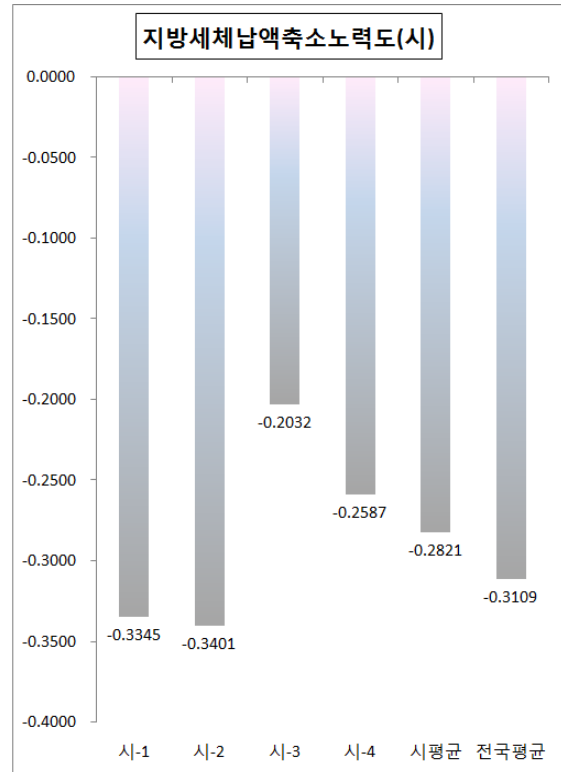
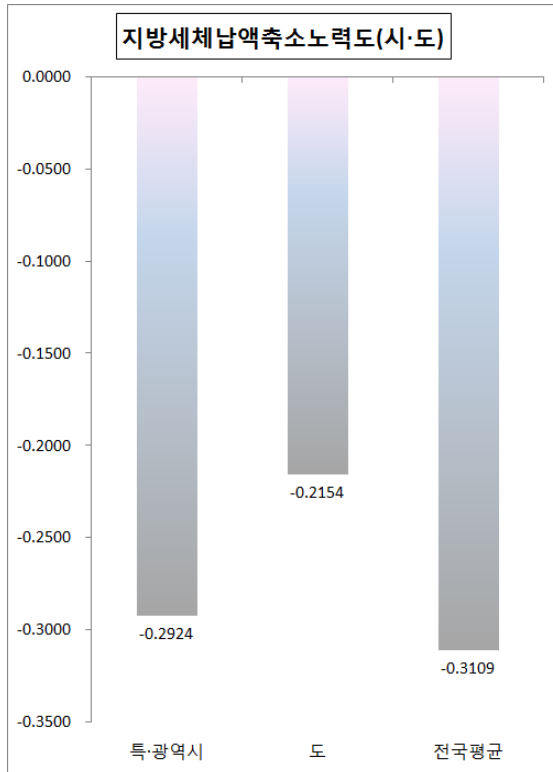


2. 재정효율성

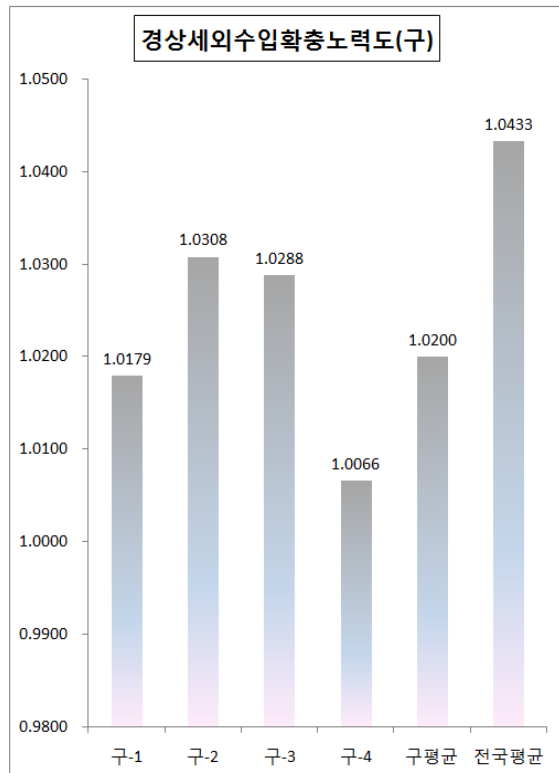
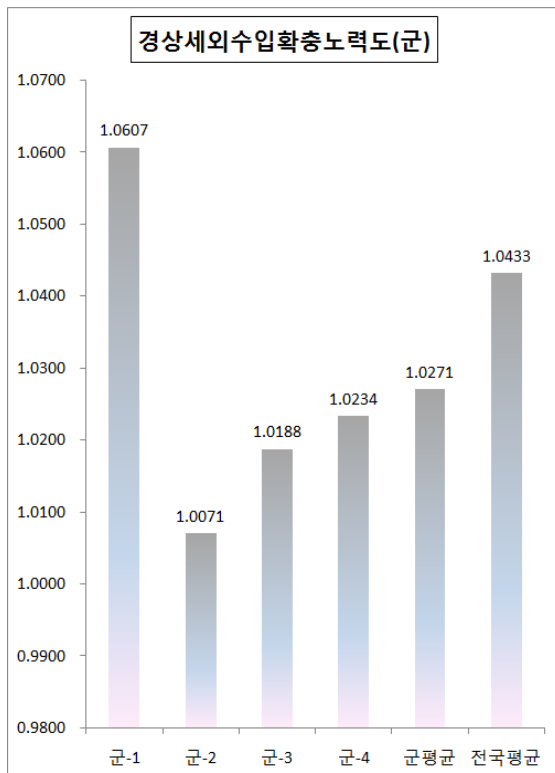
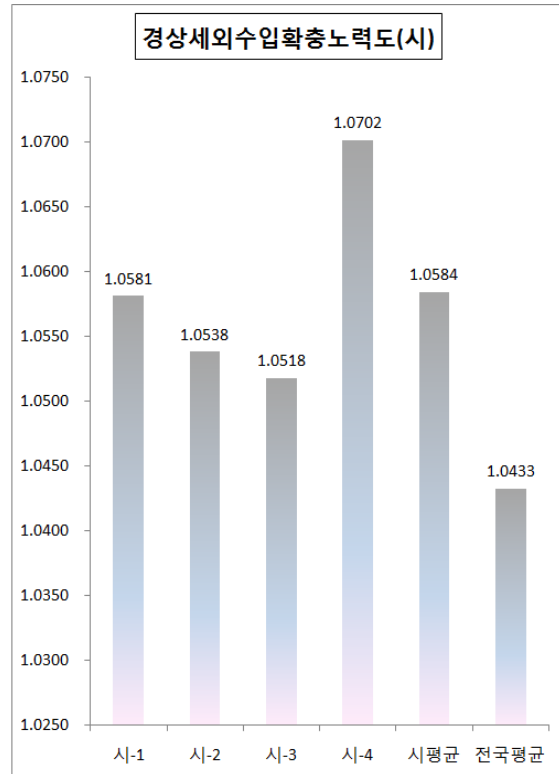
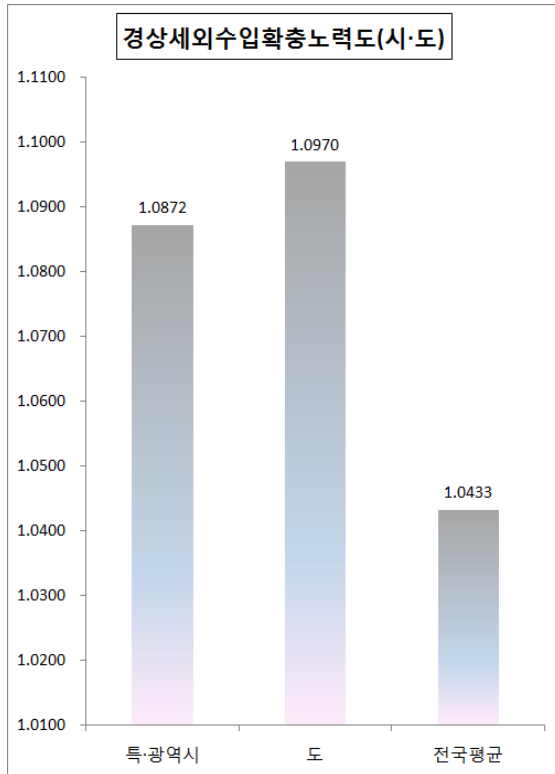
(1) 지방세징수율 제고노력도



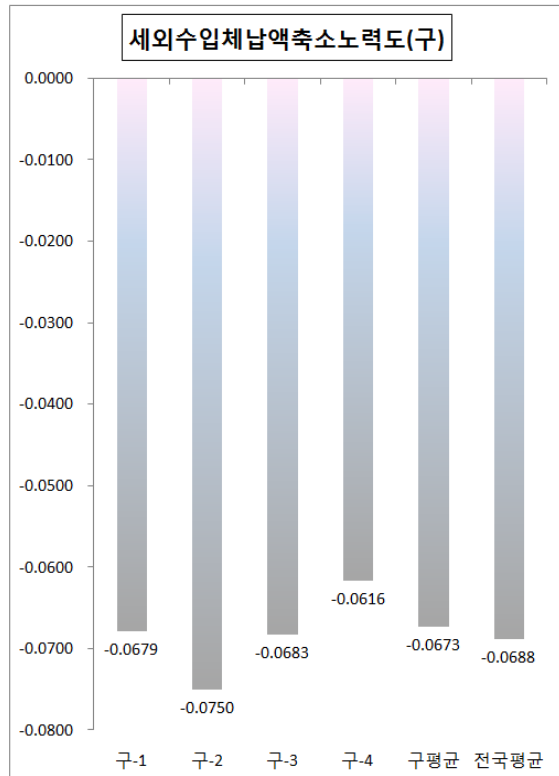
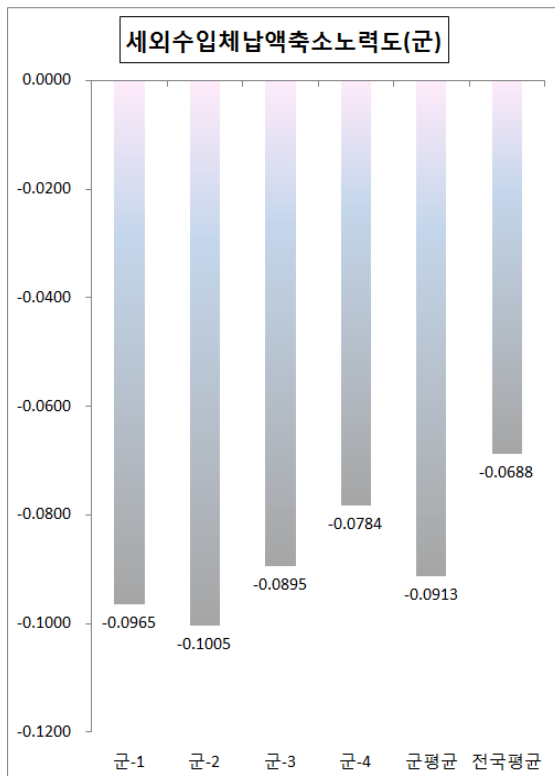
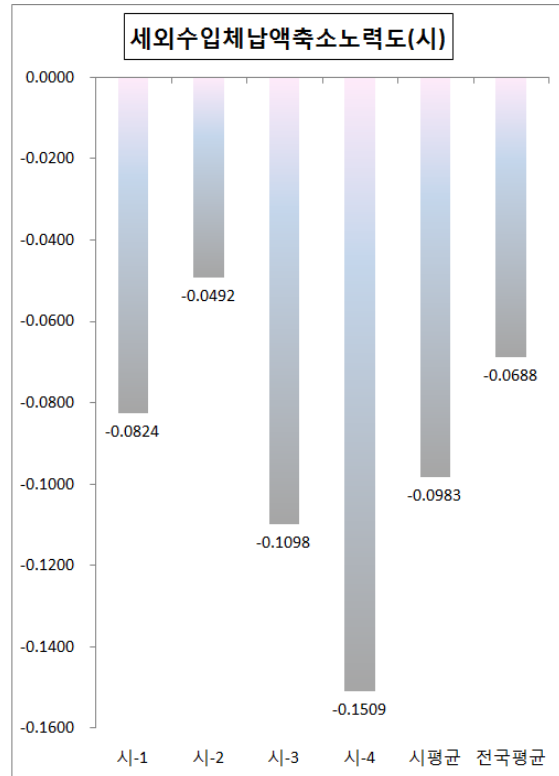
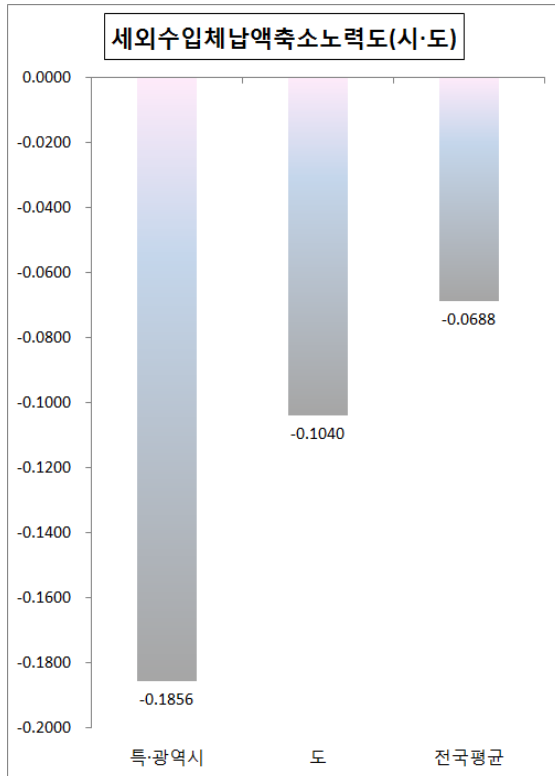
(2) 지방세 체납액 축소 노력도



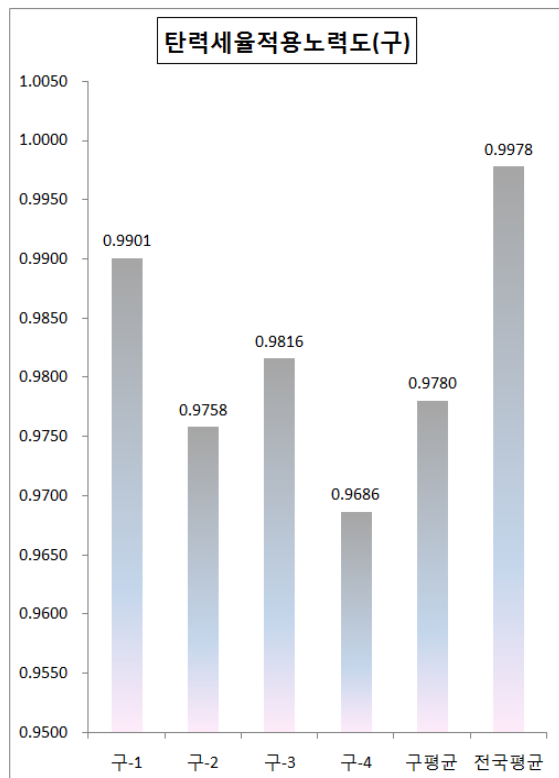
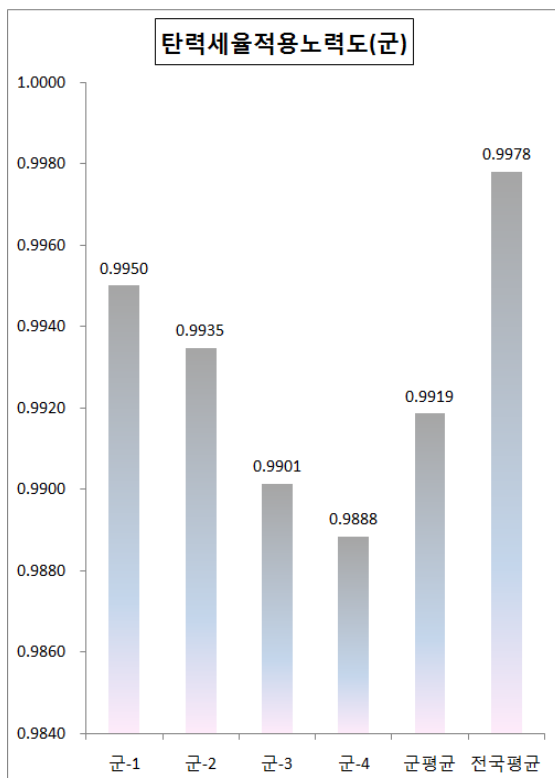
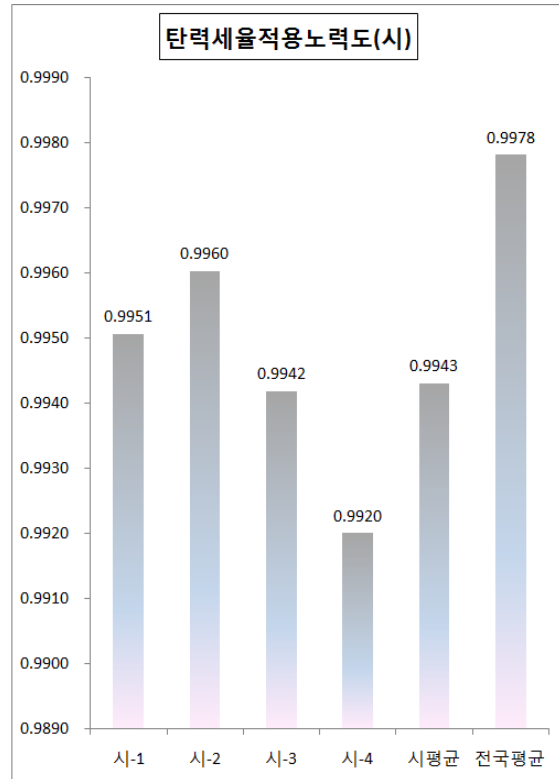
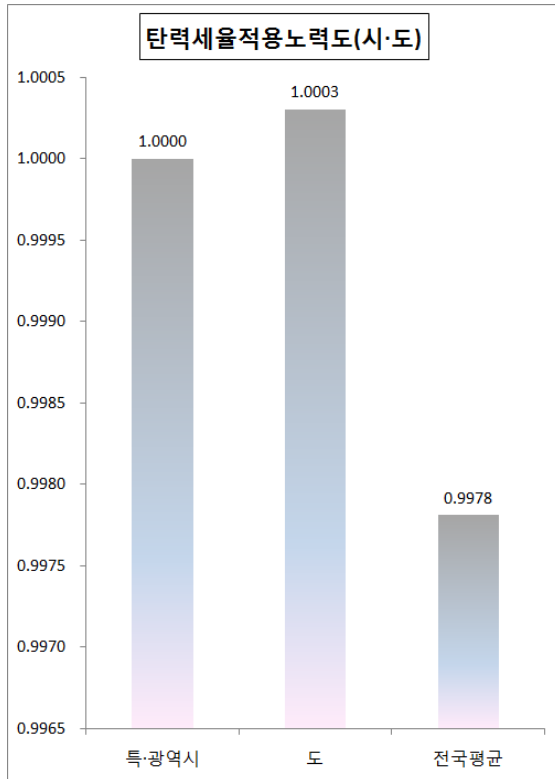
(3) 경상세외수입 확충노력도



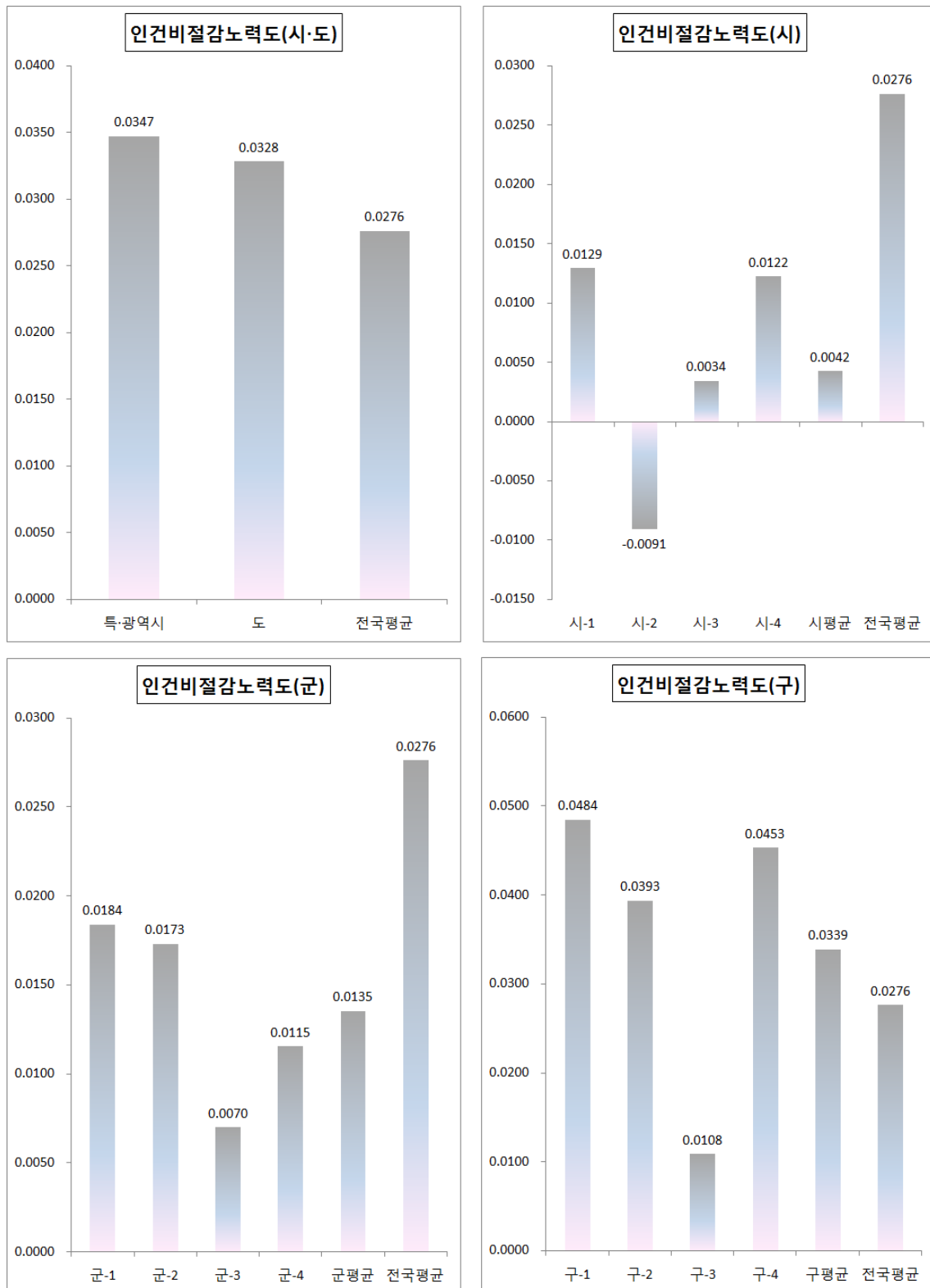
(4) 세외수입채납액 축소노력도



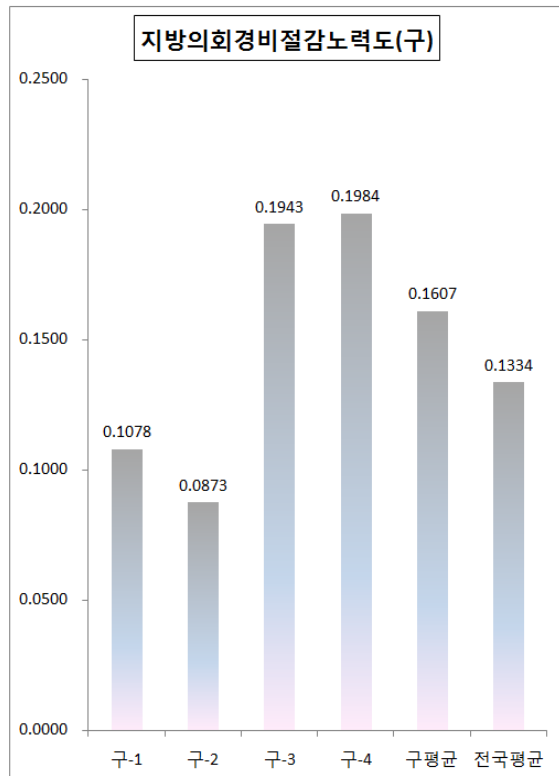
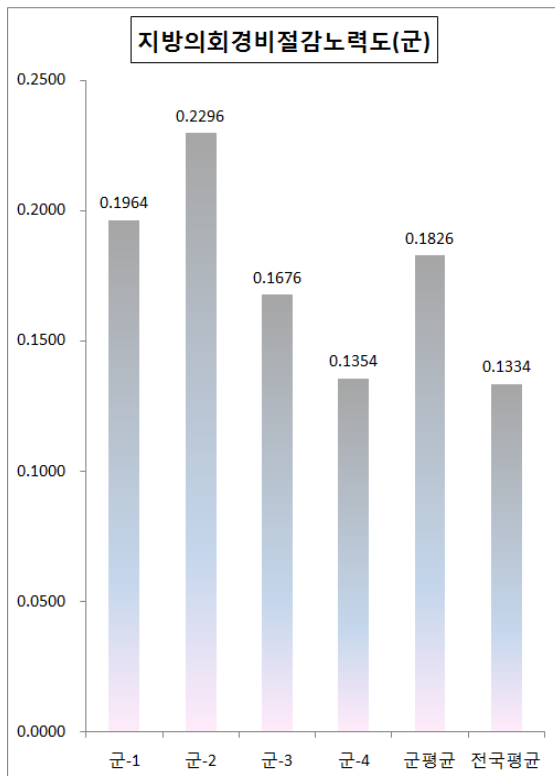
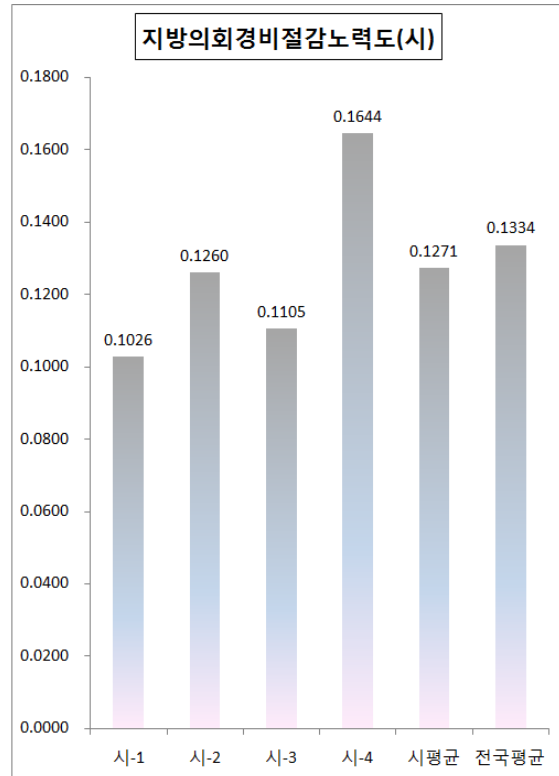
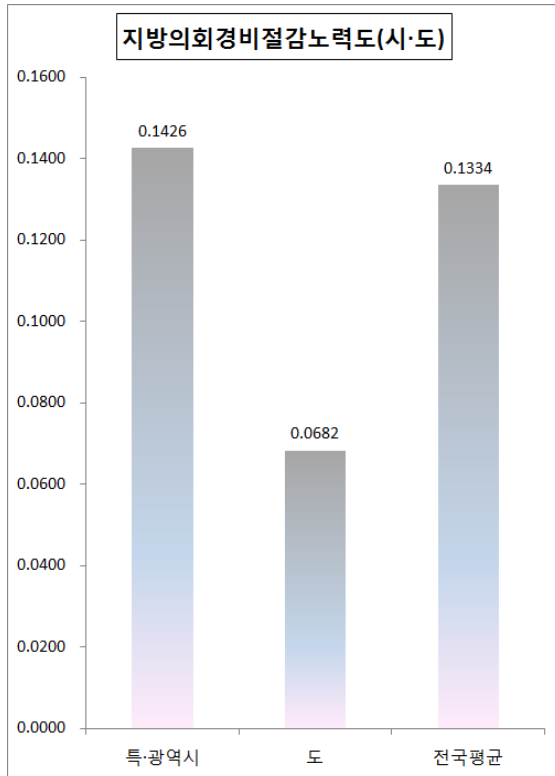
(5) 탄력세율 적용노력도



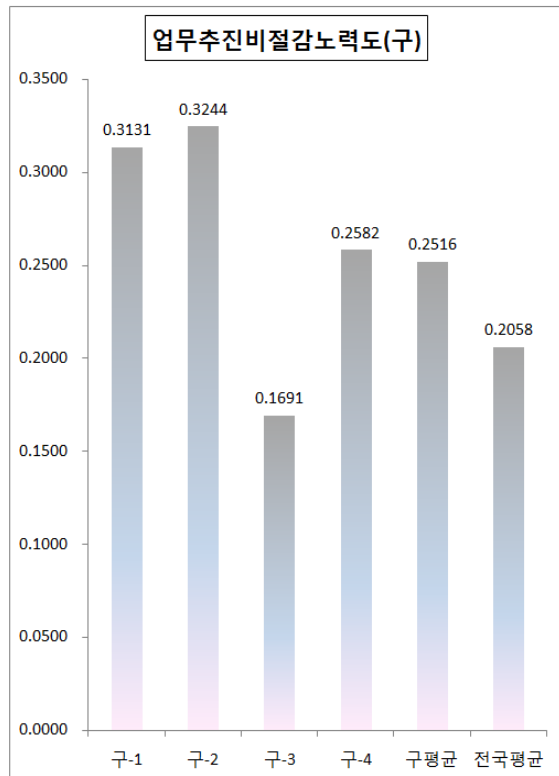
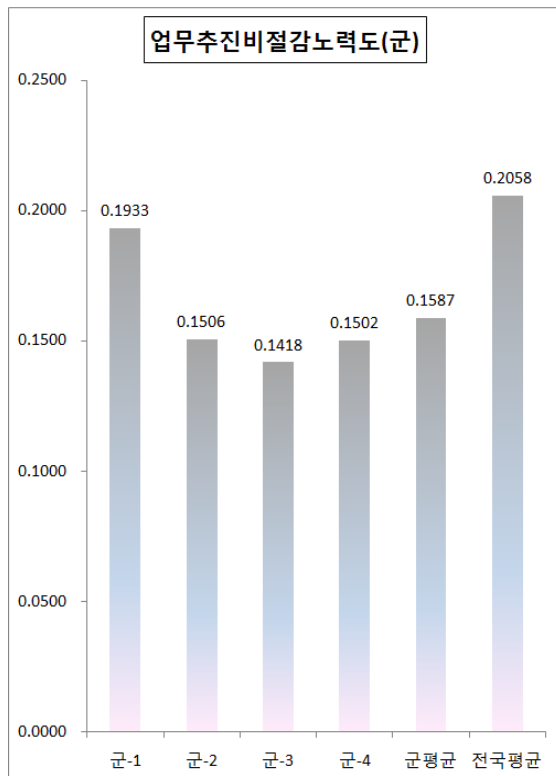
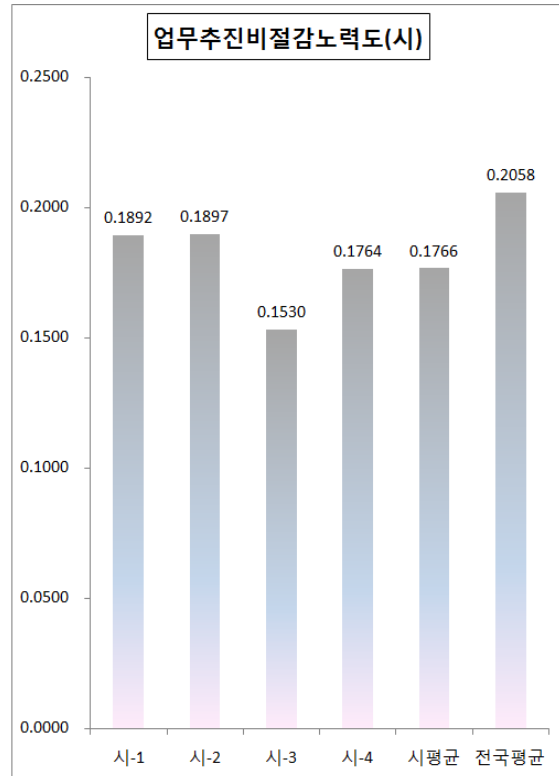
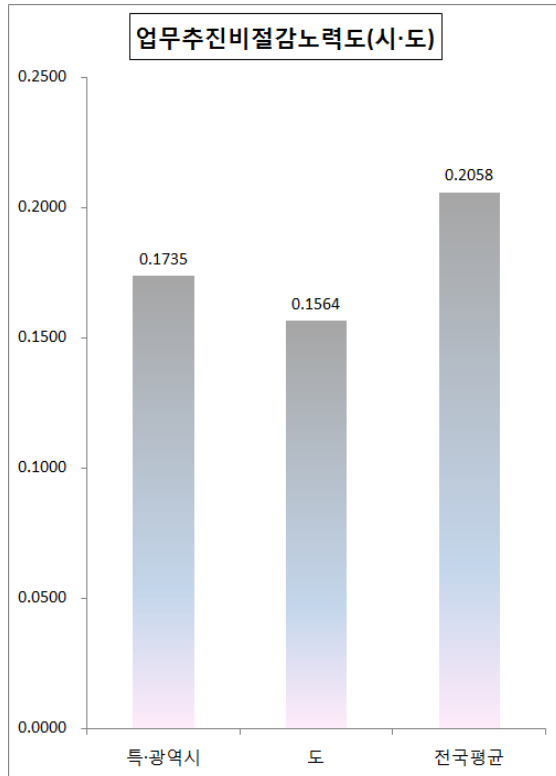
(6) 인건비 절감노력도



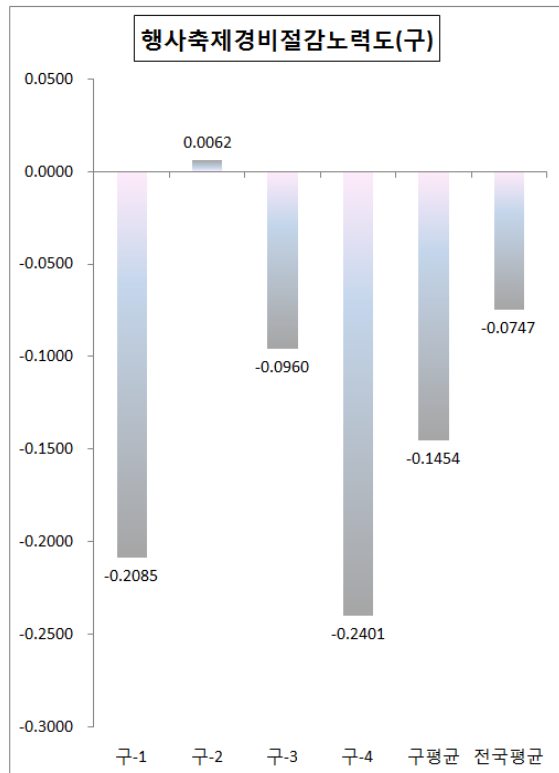
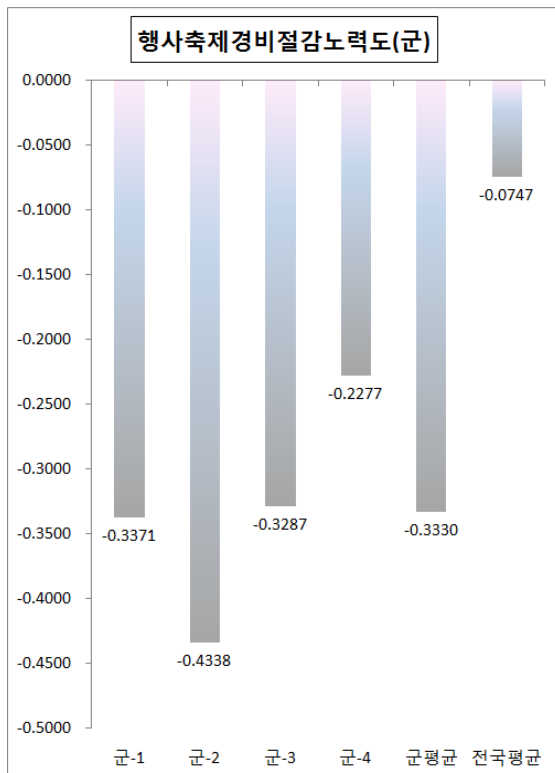
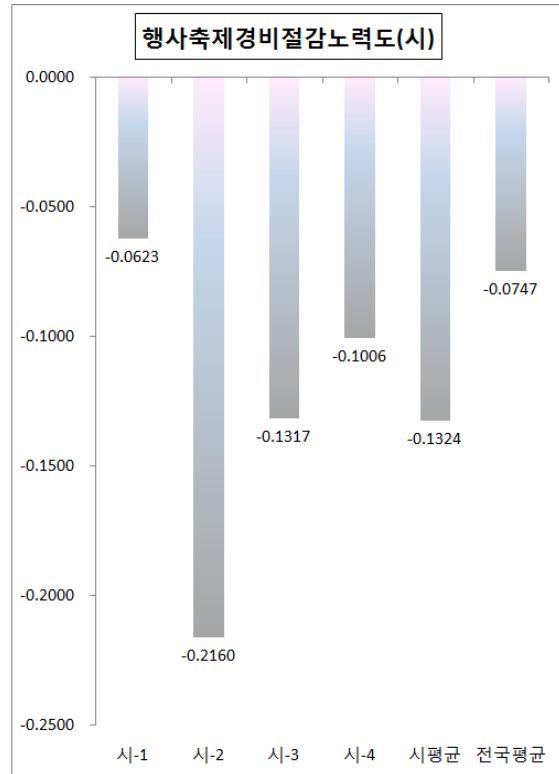
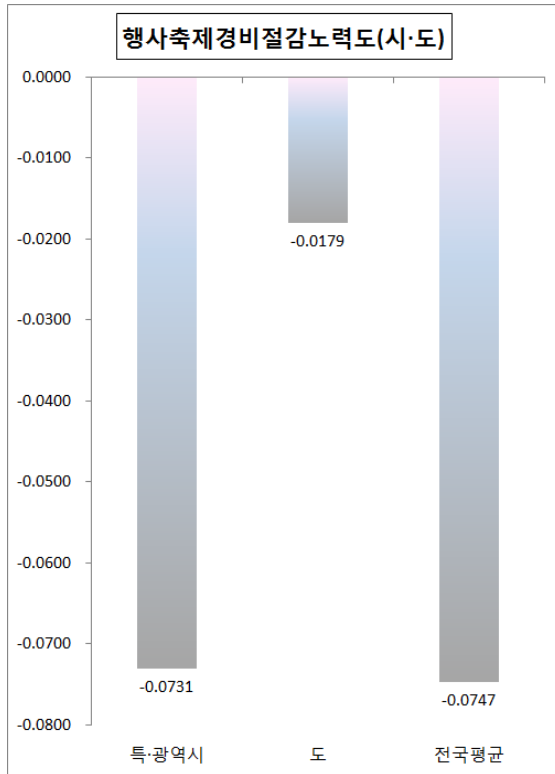
(7) 지방의회경비 절감노력도



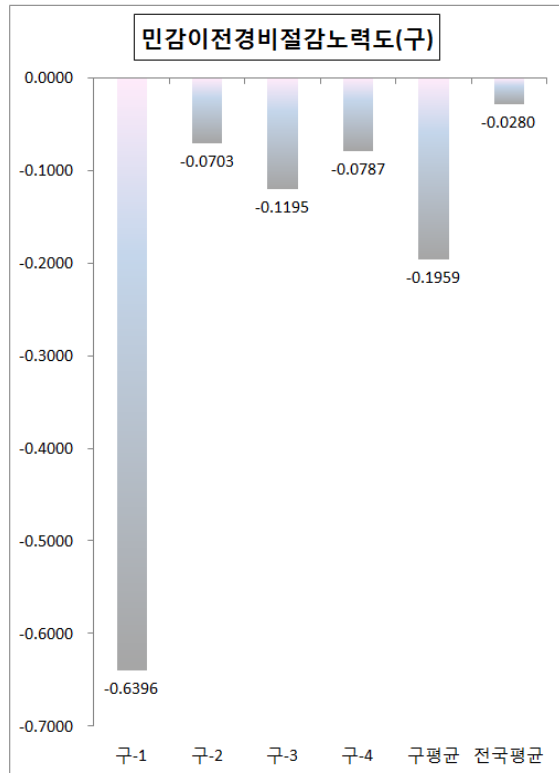
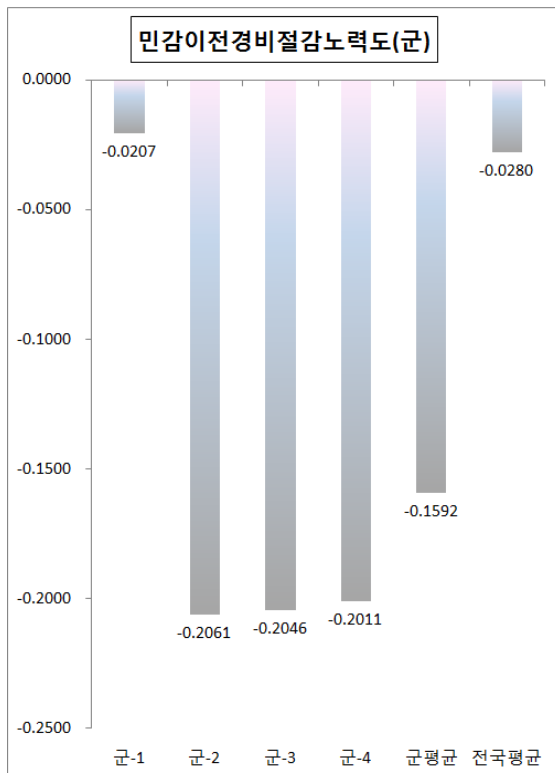
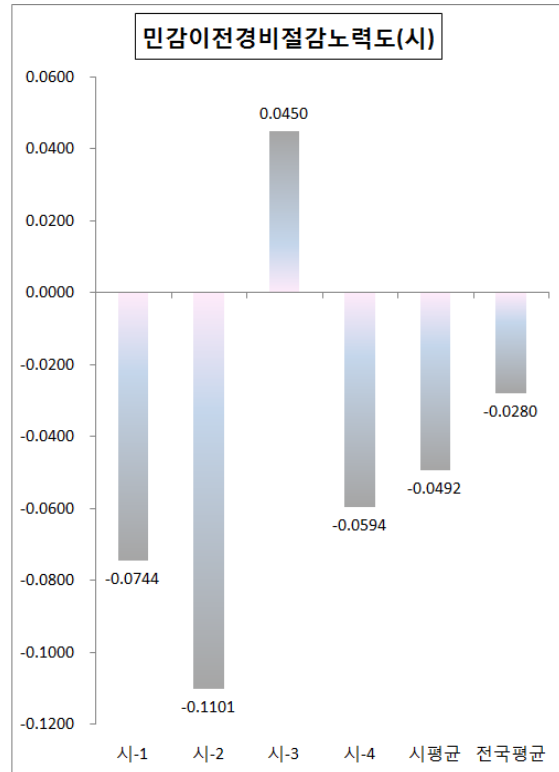
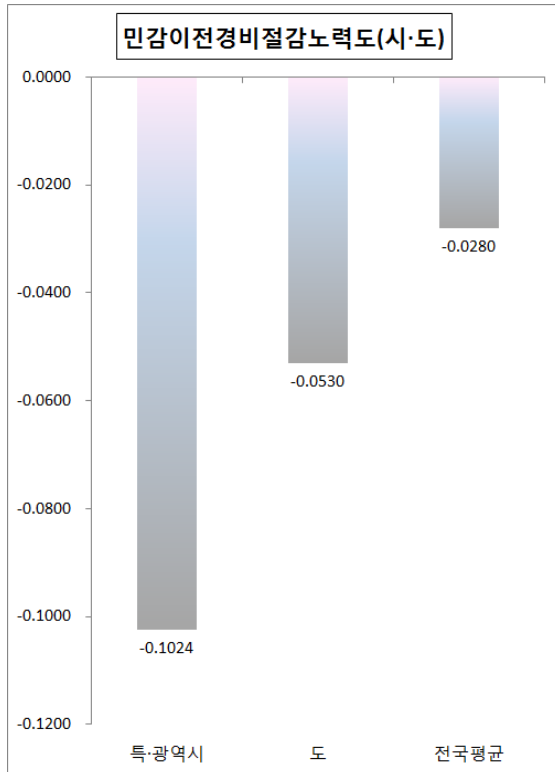
(8) 업무추진비 절감노력도



(9) 행사축제경비 절감노력도

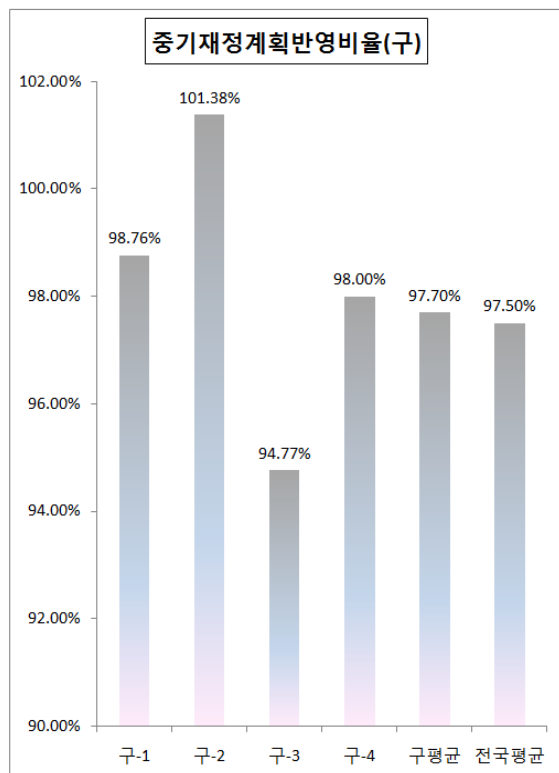
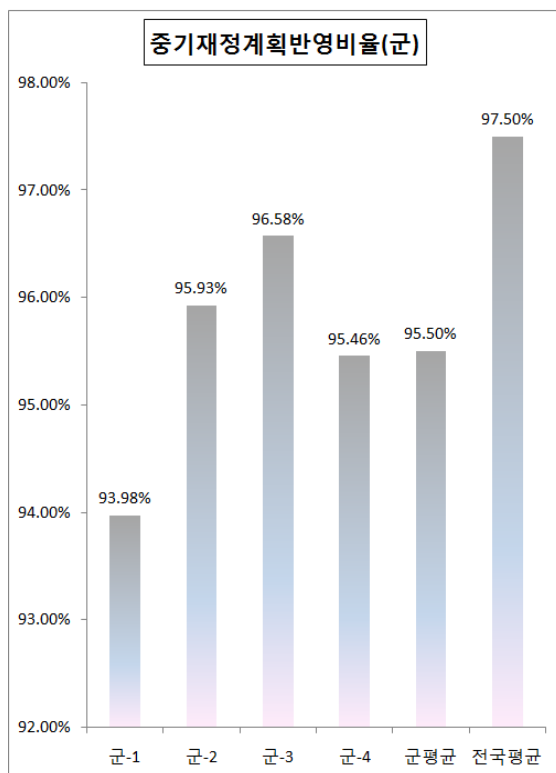
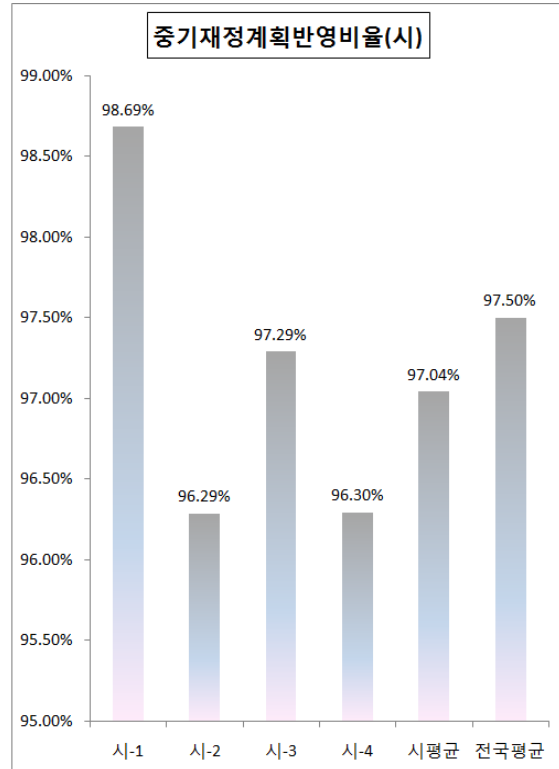
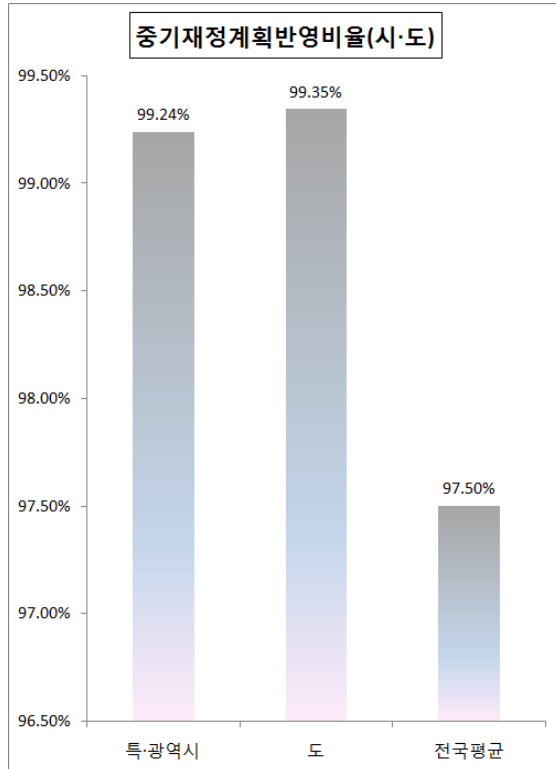


(10) 민간이전경비 절감 노력도

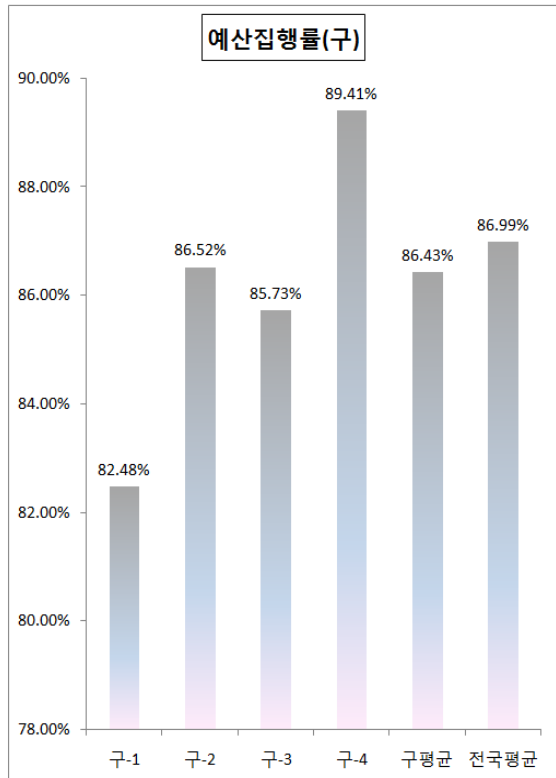
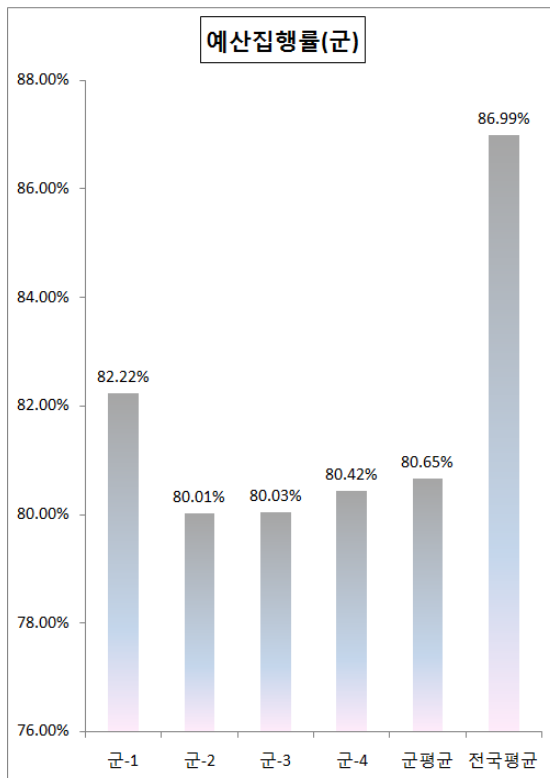
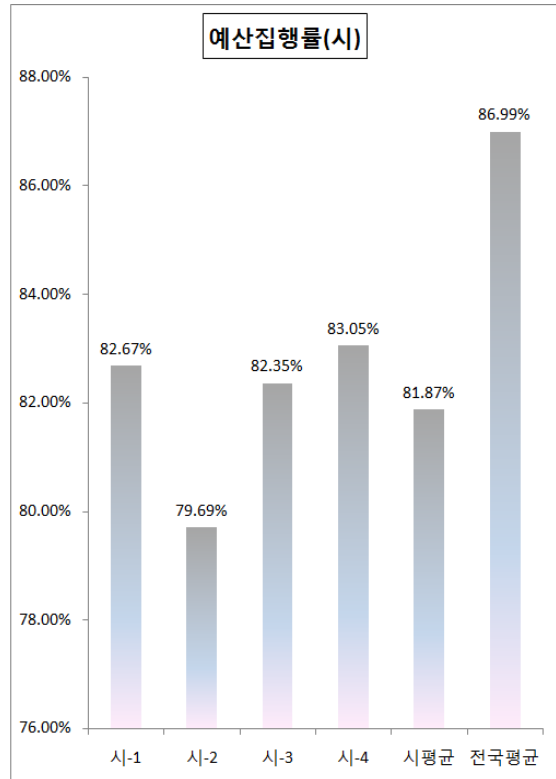
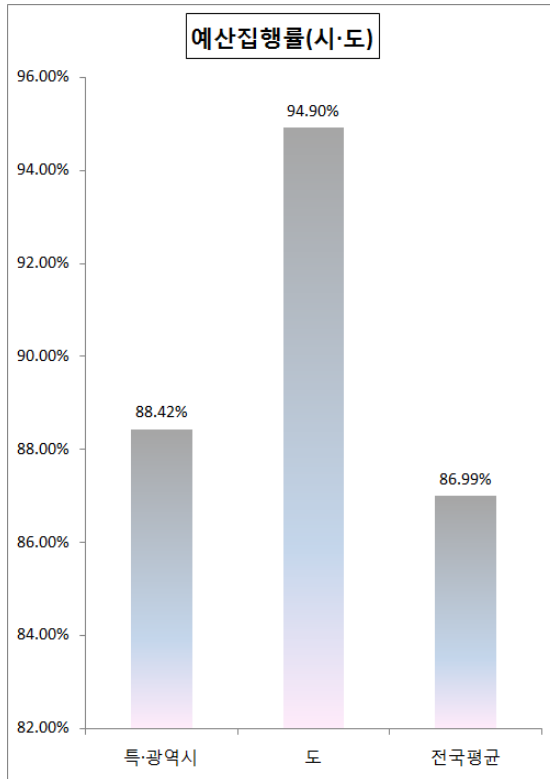


3. 재정계획성

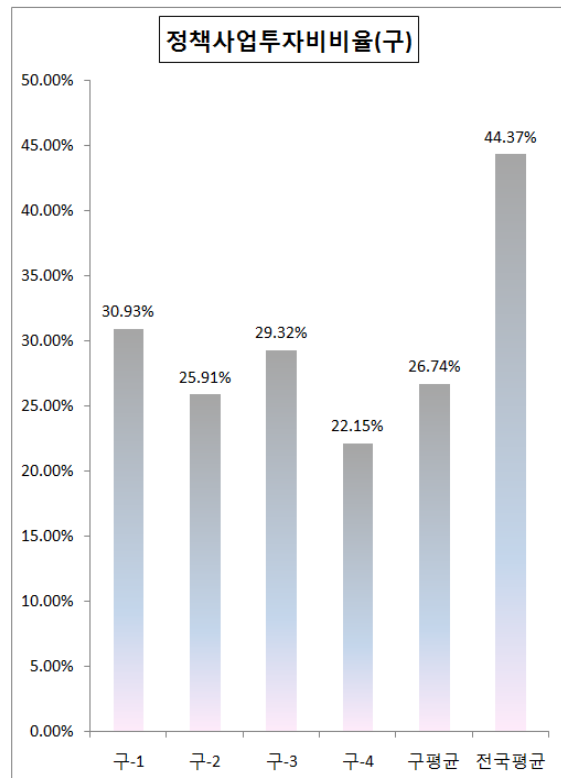
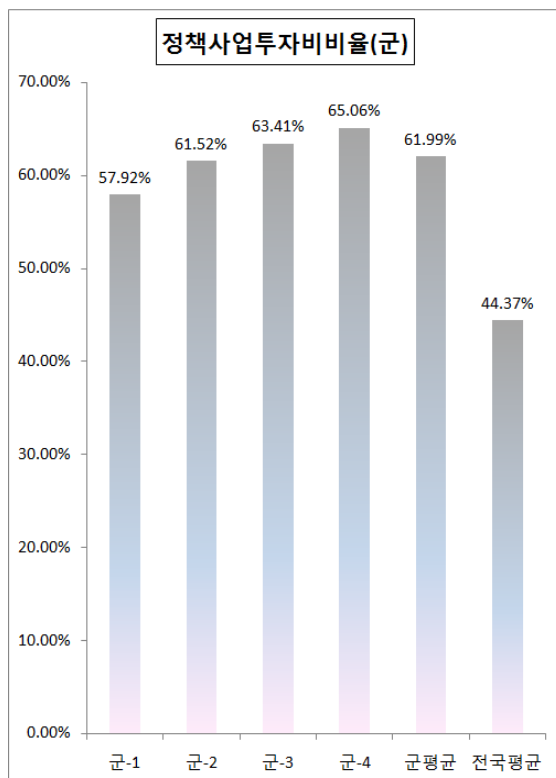
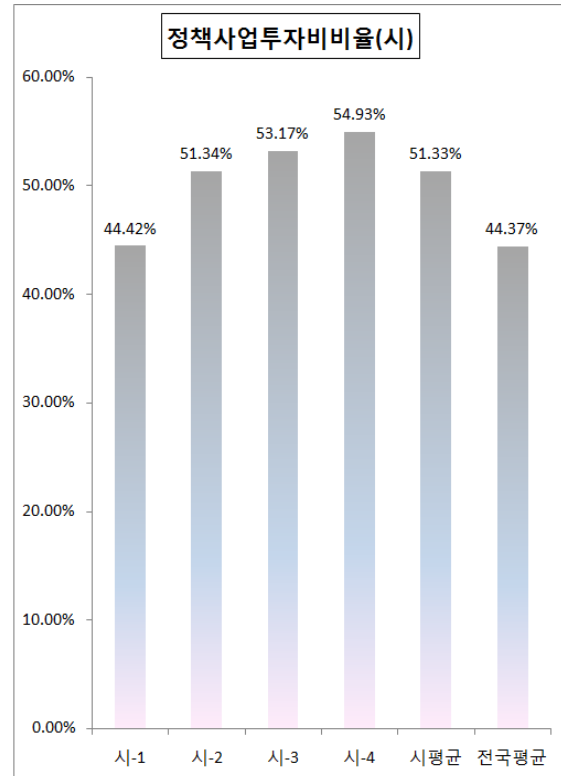
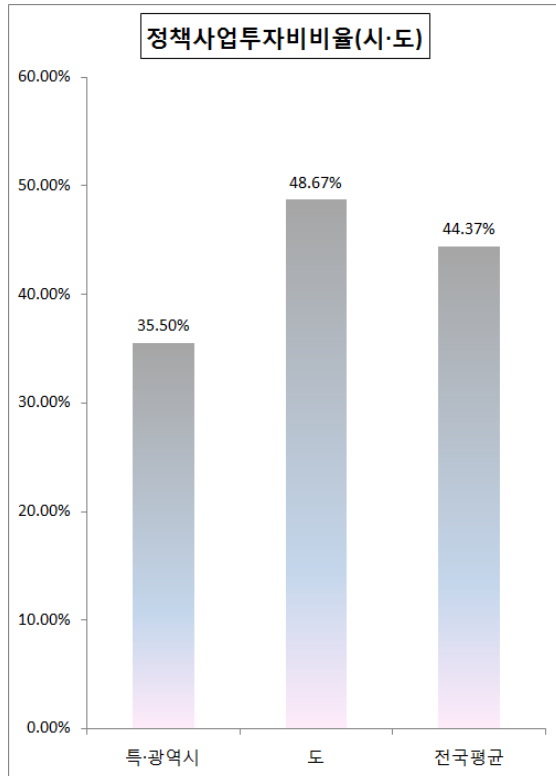
(1) 중기재정계획반영비율



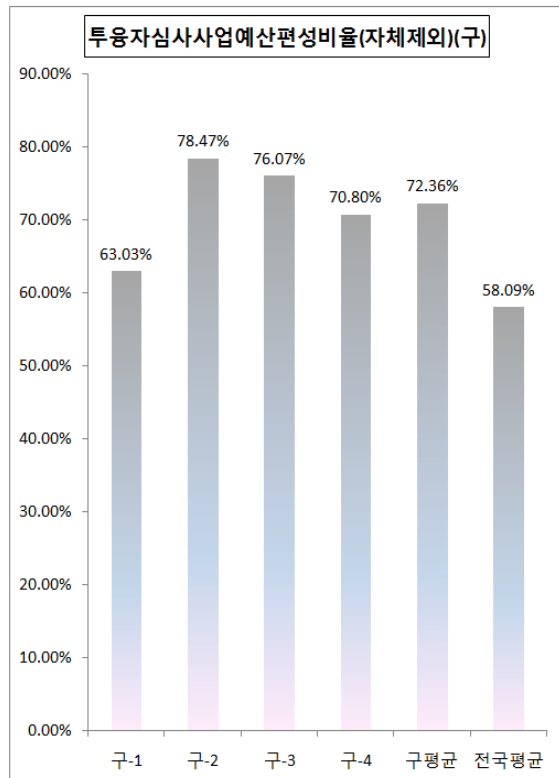
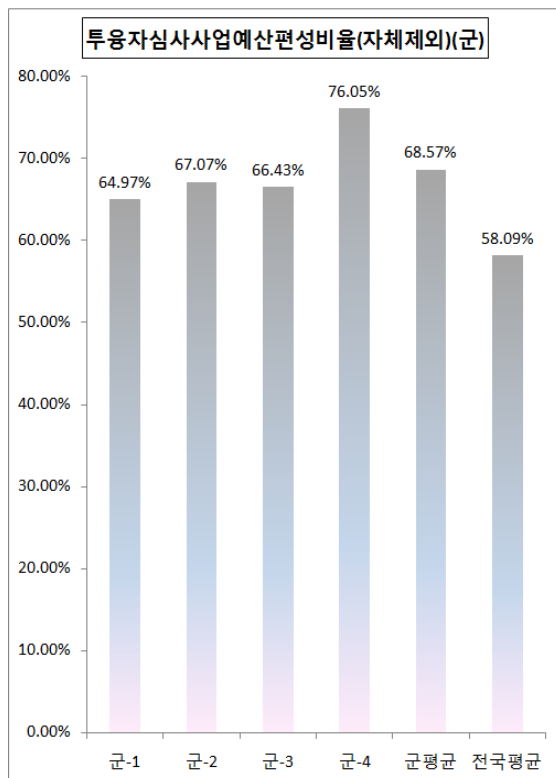
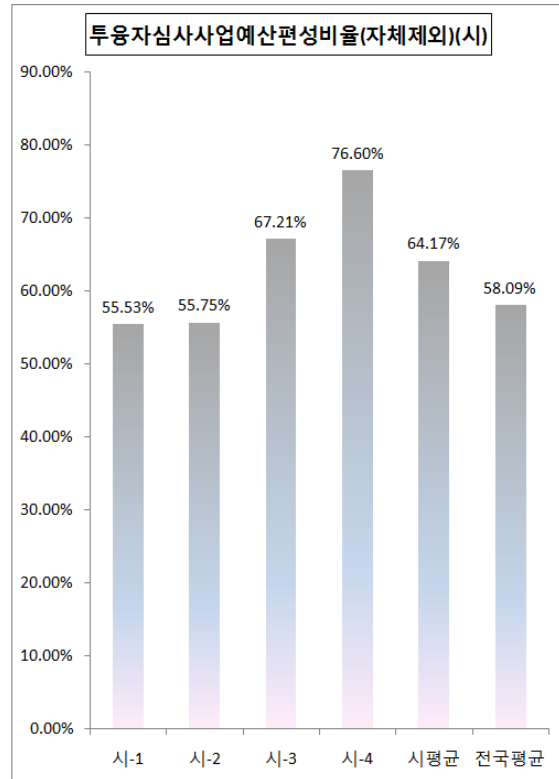
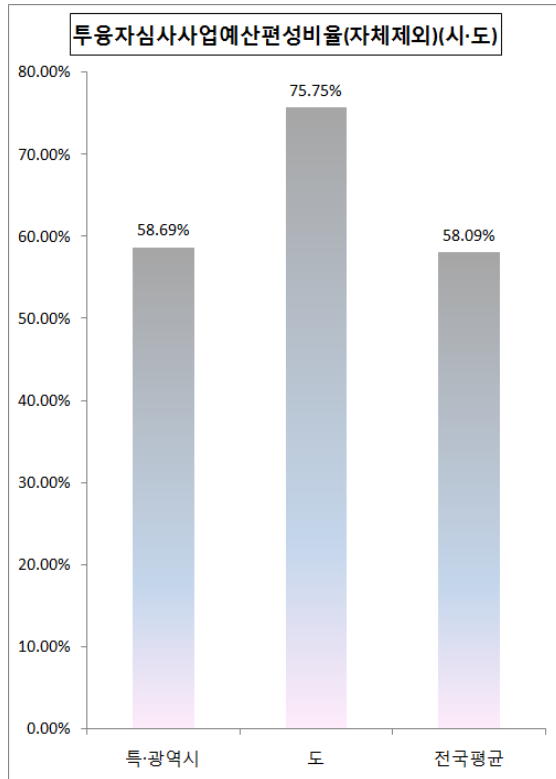
(2) 예산집행률



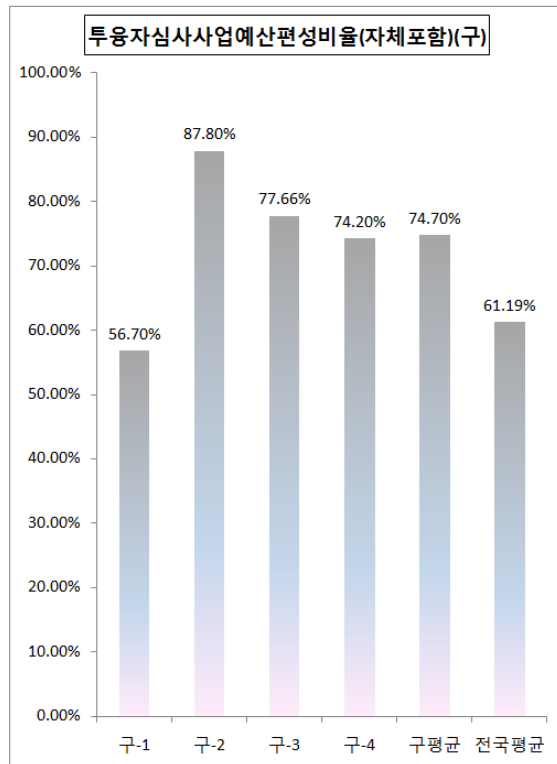
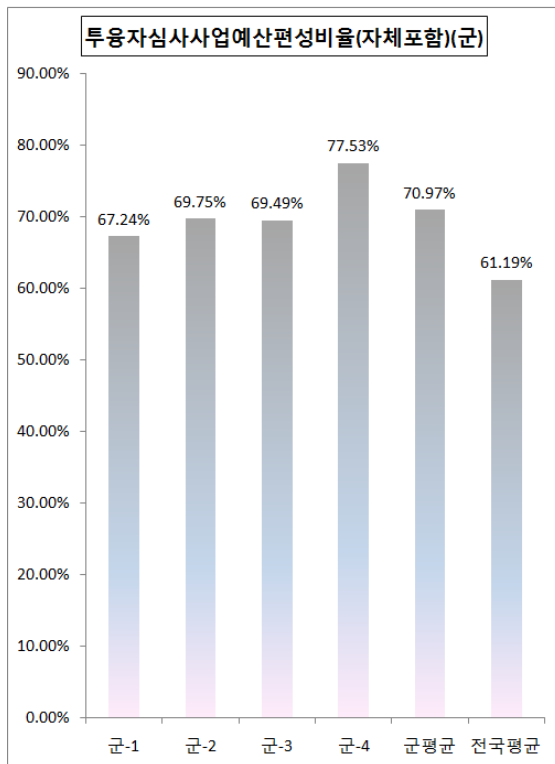
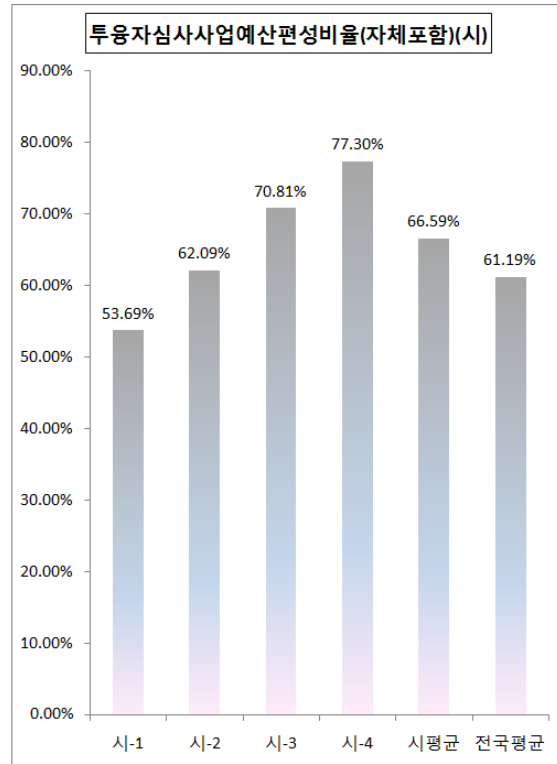
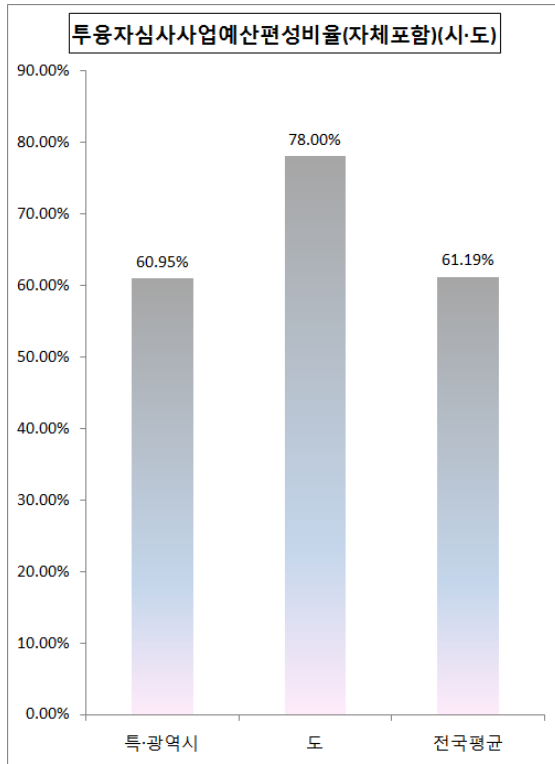
(3) 정책사업투자비비율



(4) 투융자심사사업 예산편성비율(자체제외)

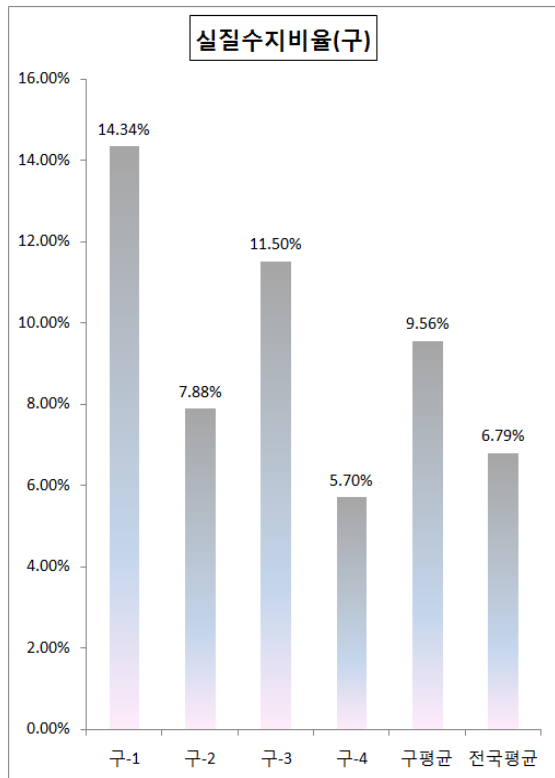
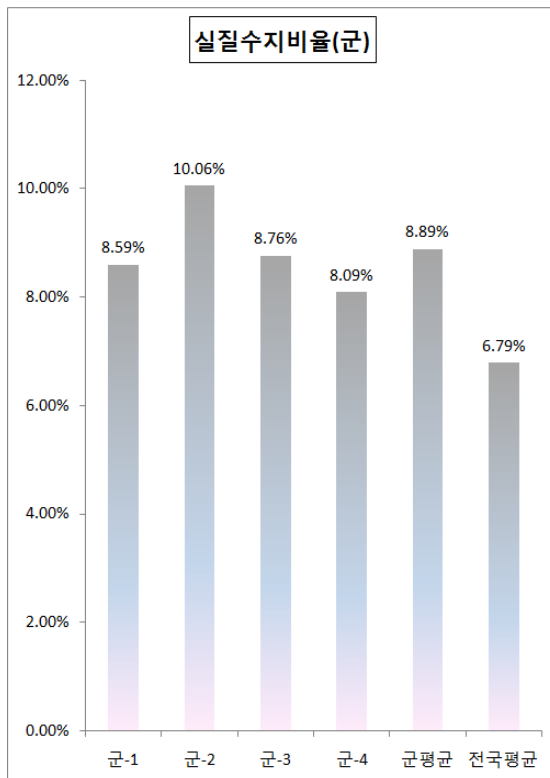
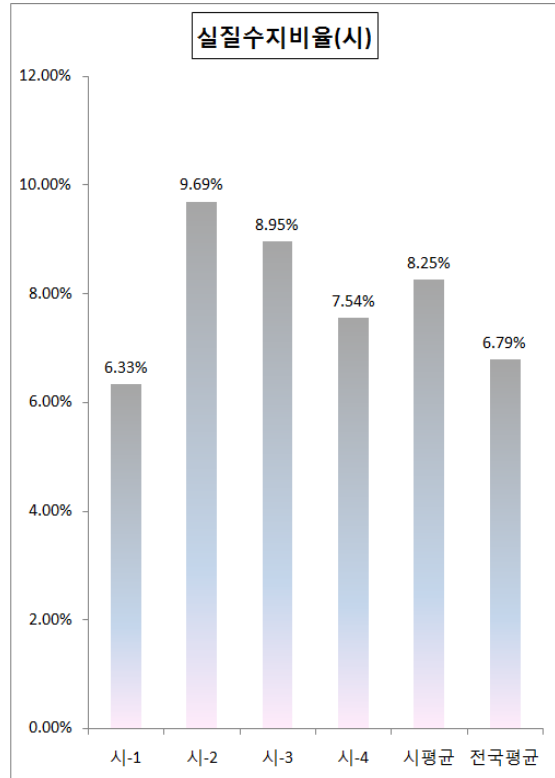
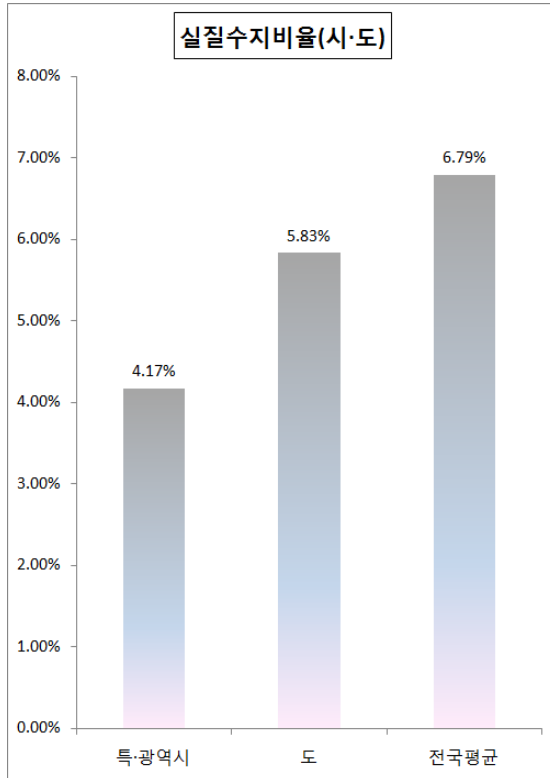


(5) 투융자심사사업 예산편성비율(자체포함)

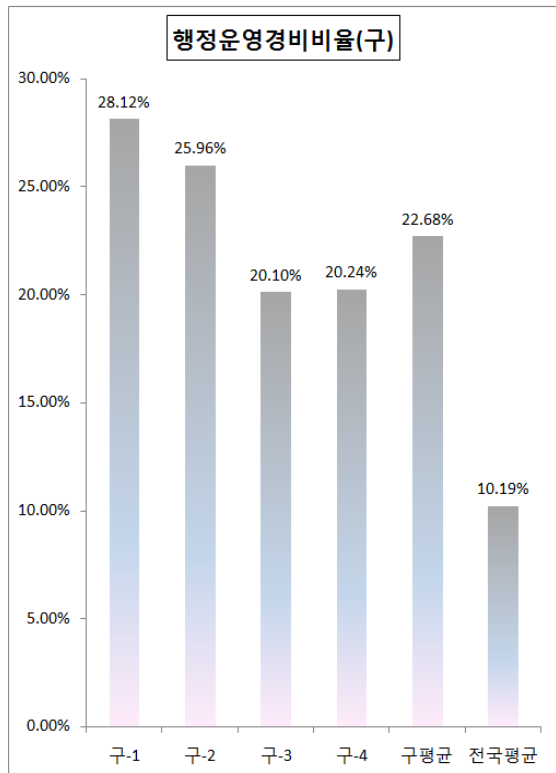
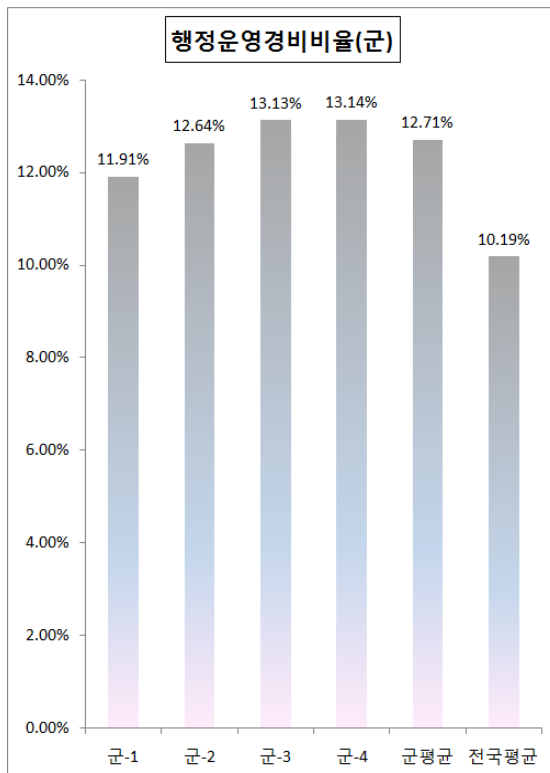
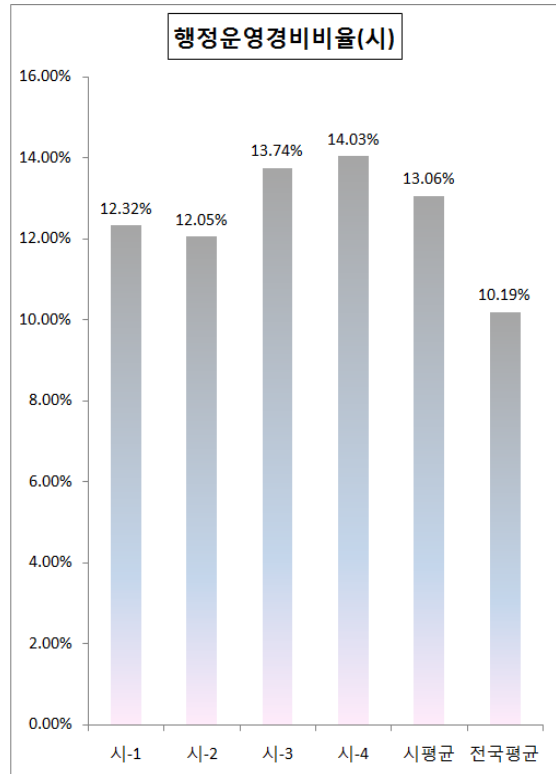
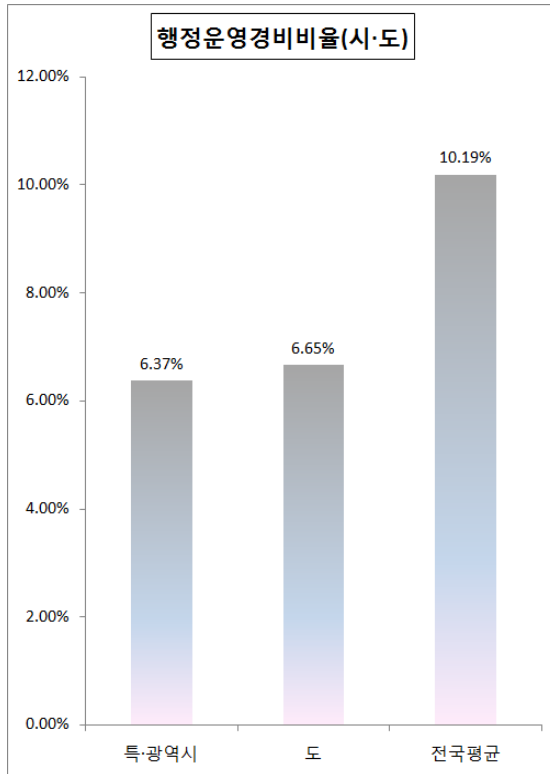


4. 참조지표

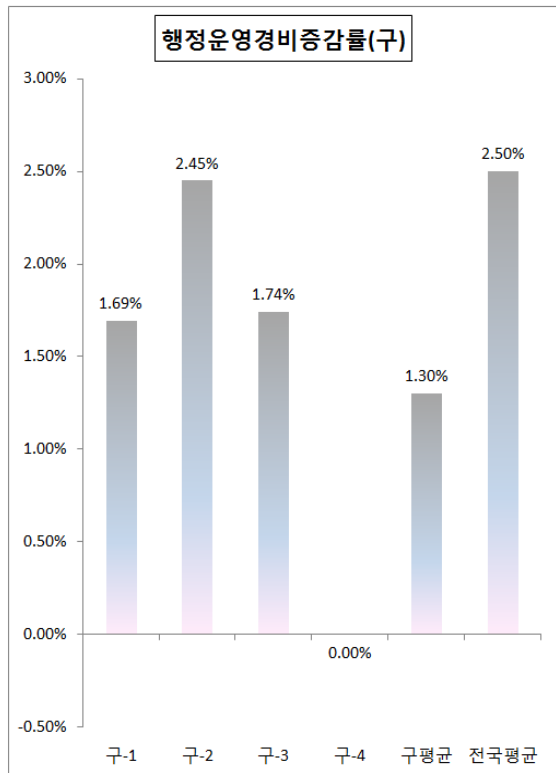
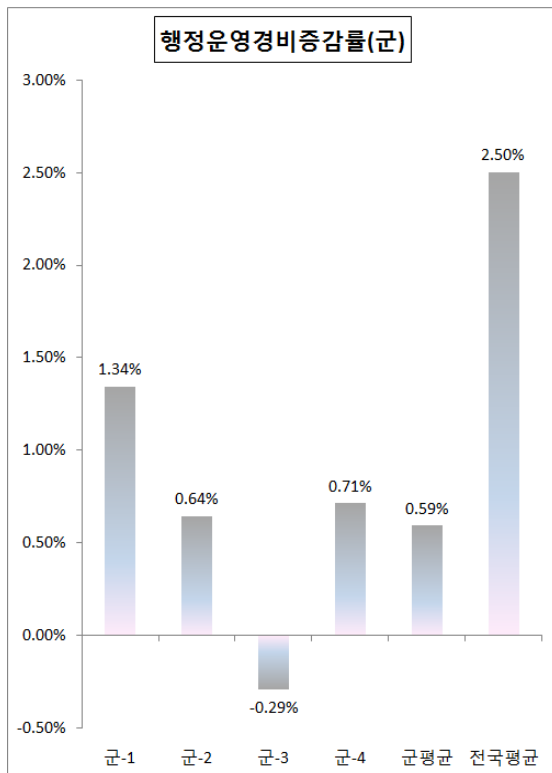
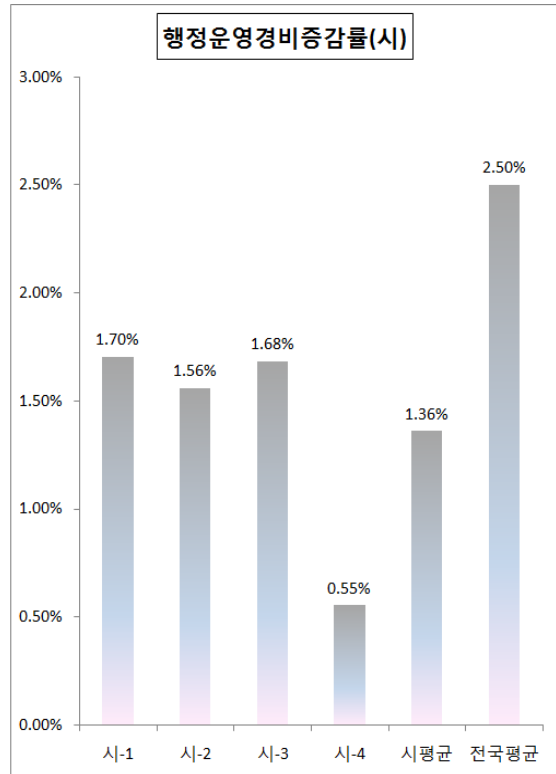
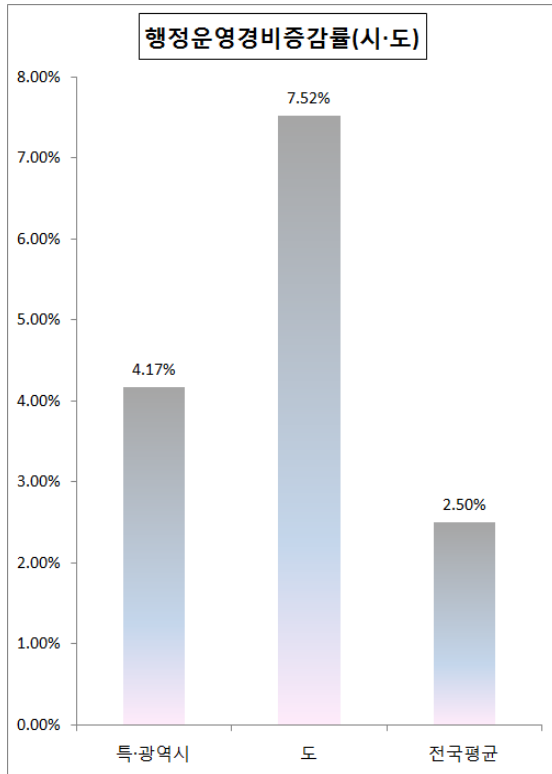
(1) 실질수지비율



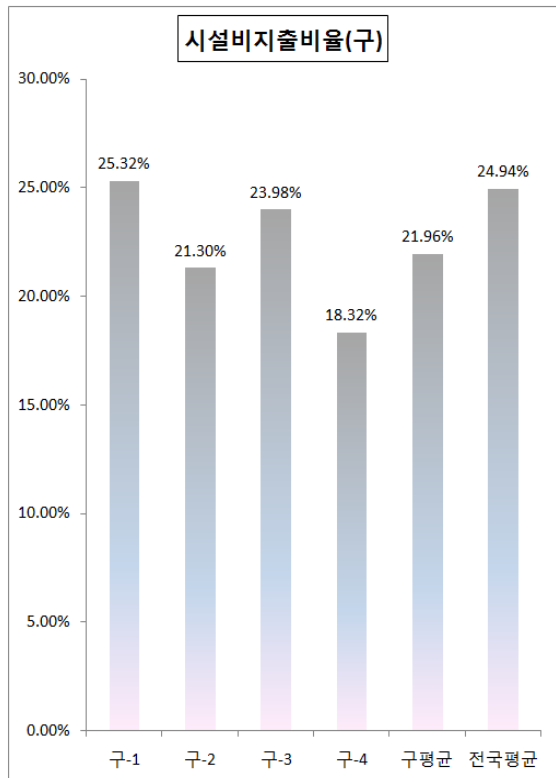
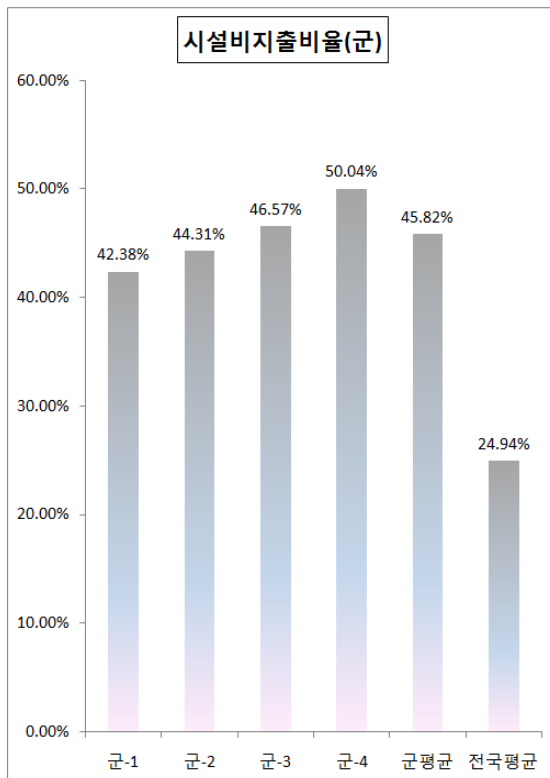
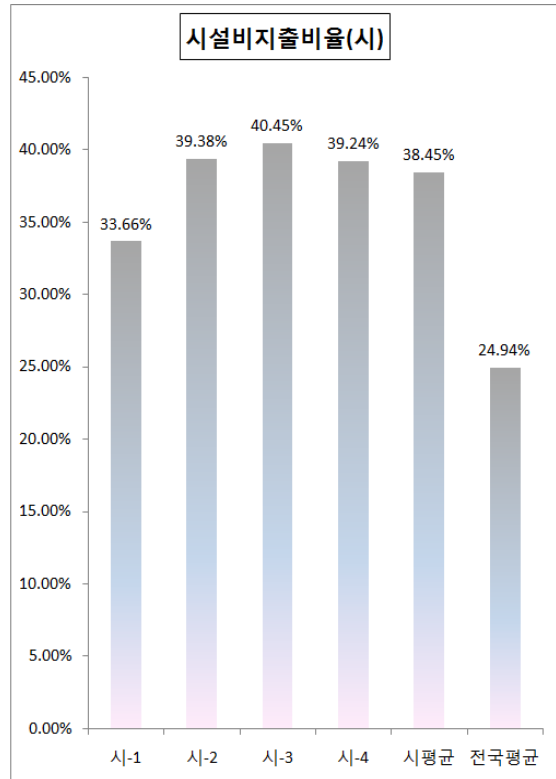
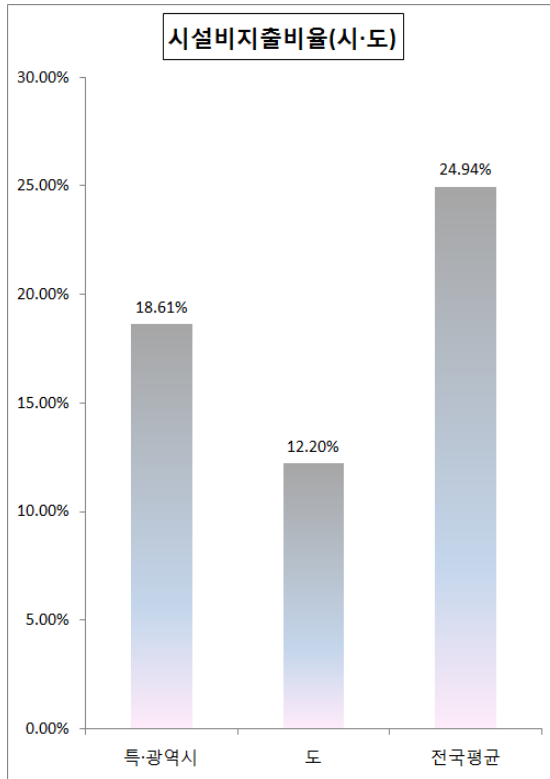
(2) 행정운영경비비율



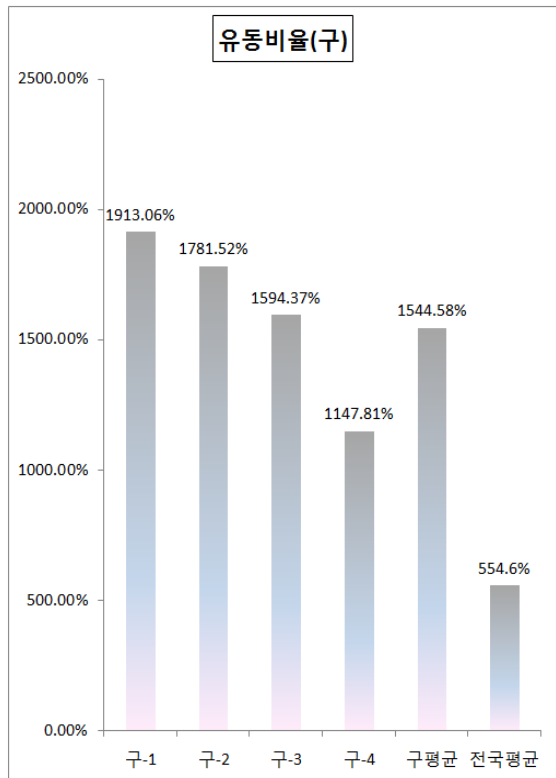
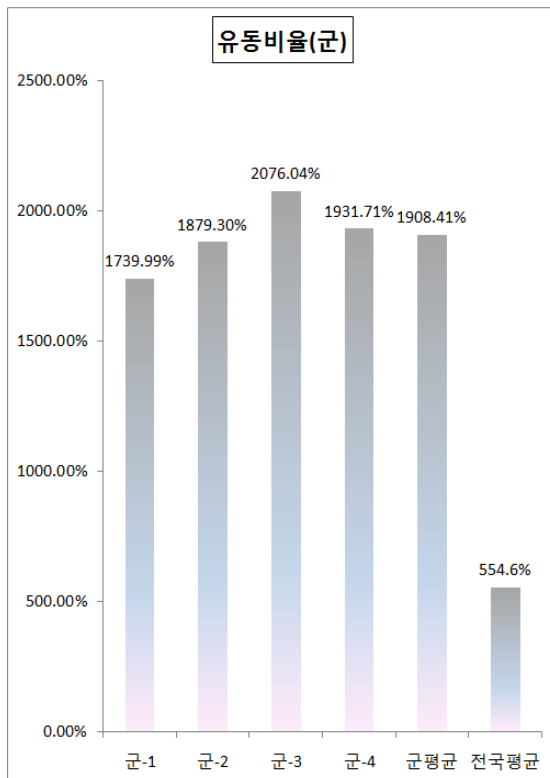
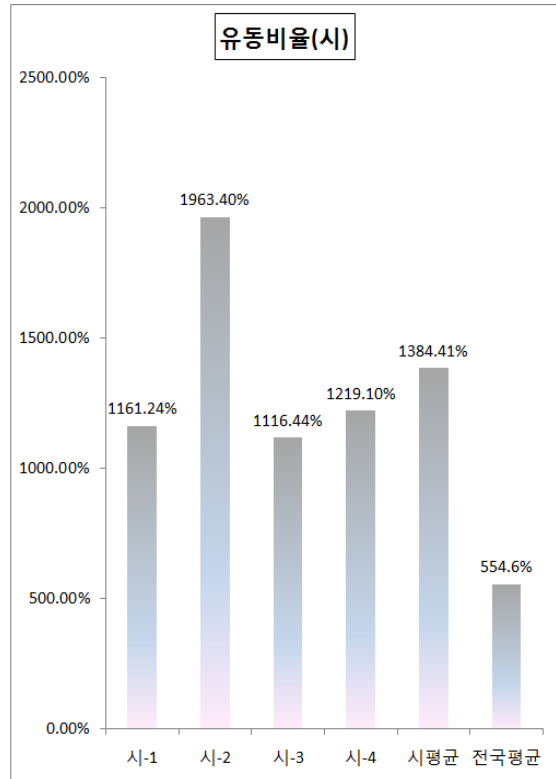
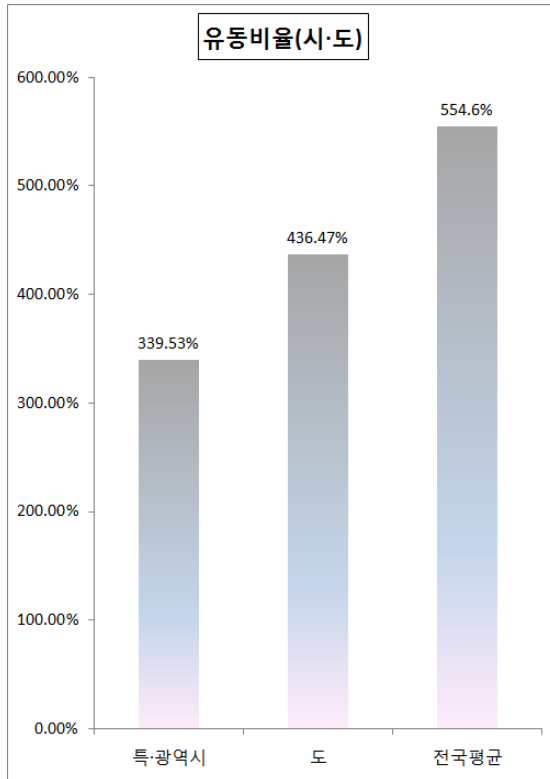
(3) 행정운영경비증감률



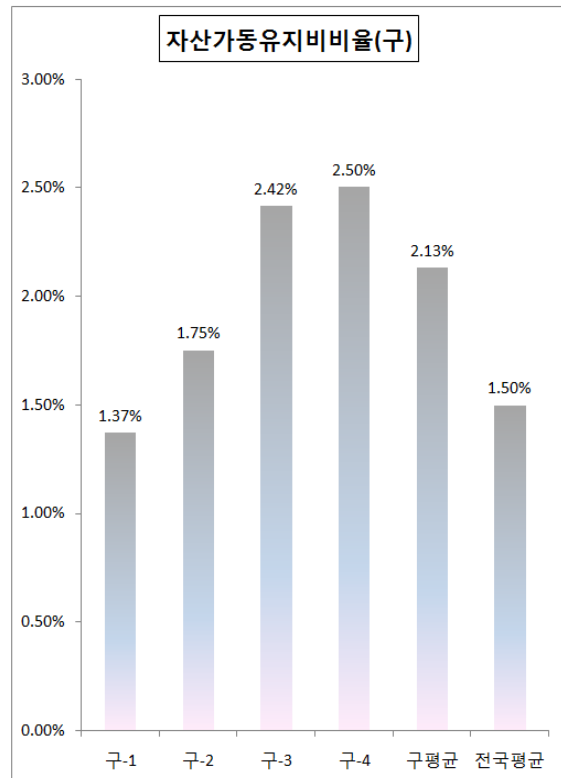
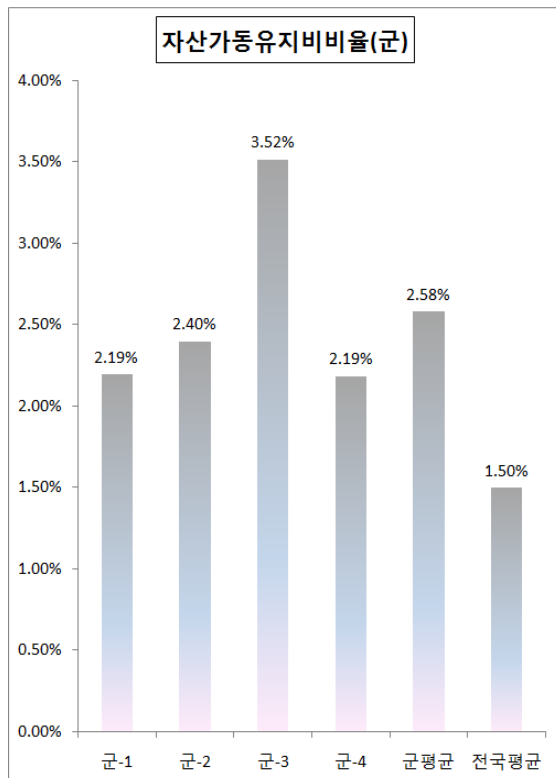
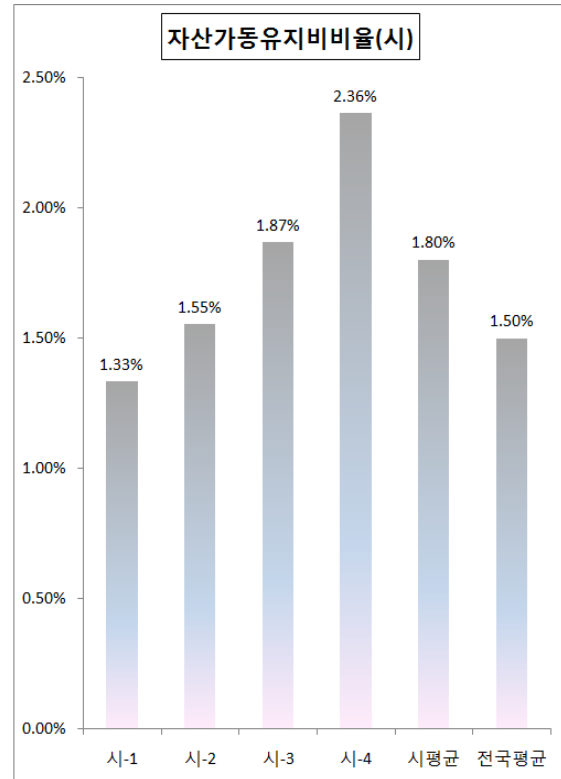
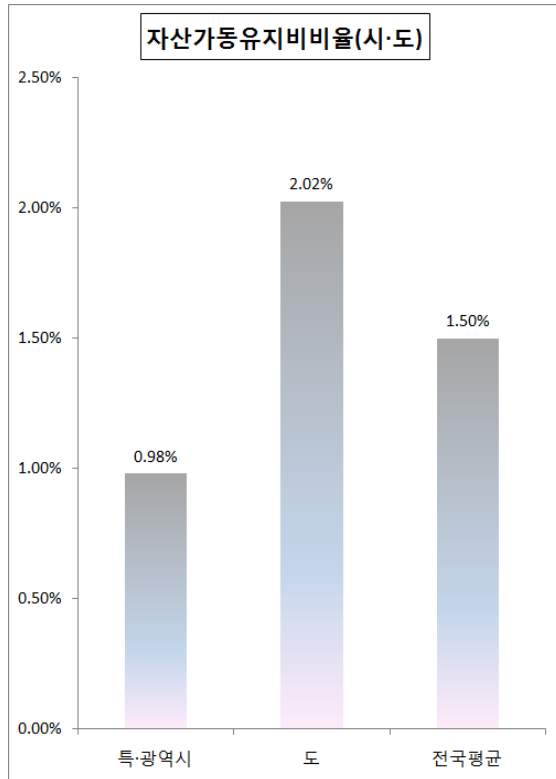
(4) 시설비지출비율



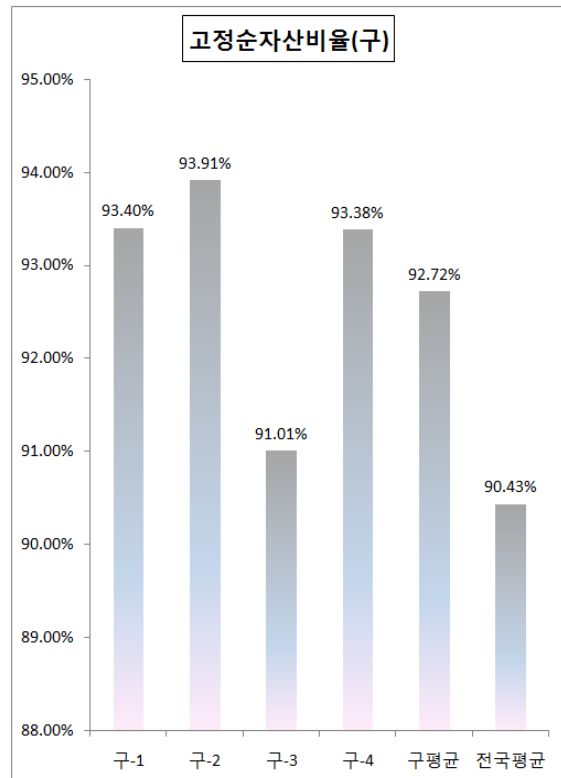
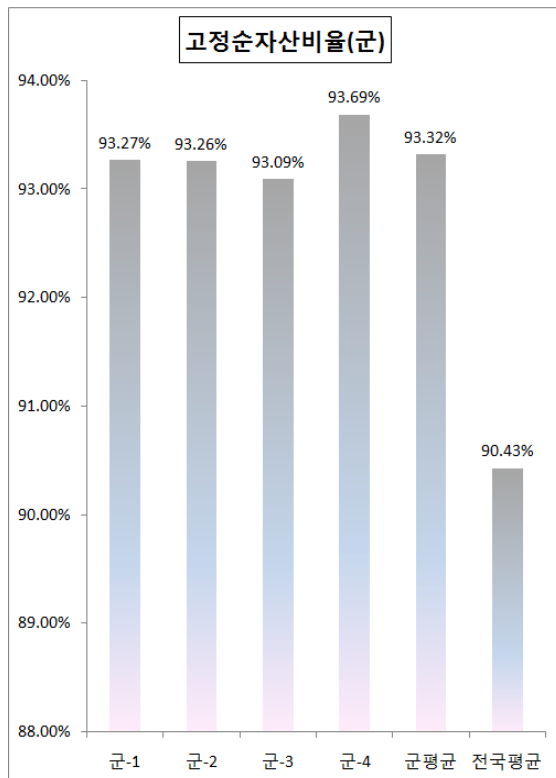
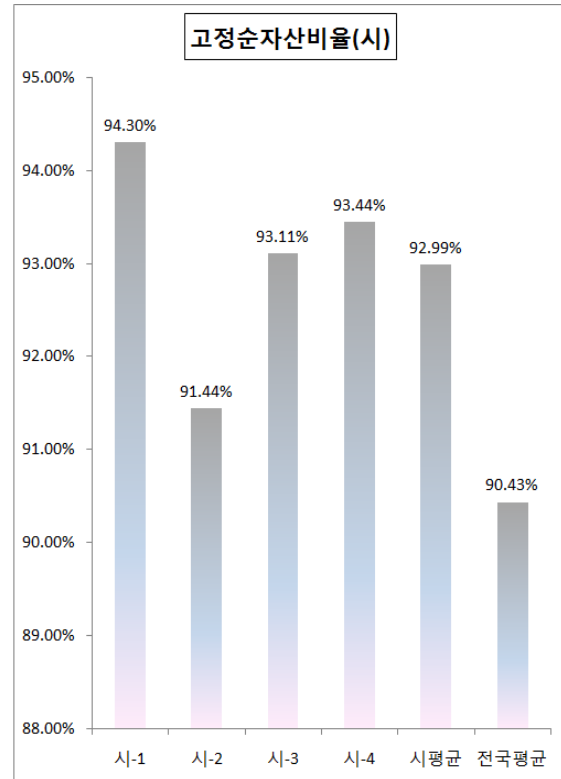
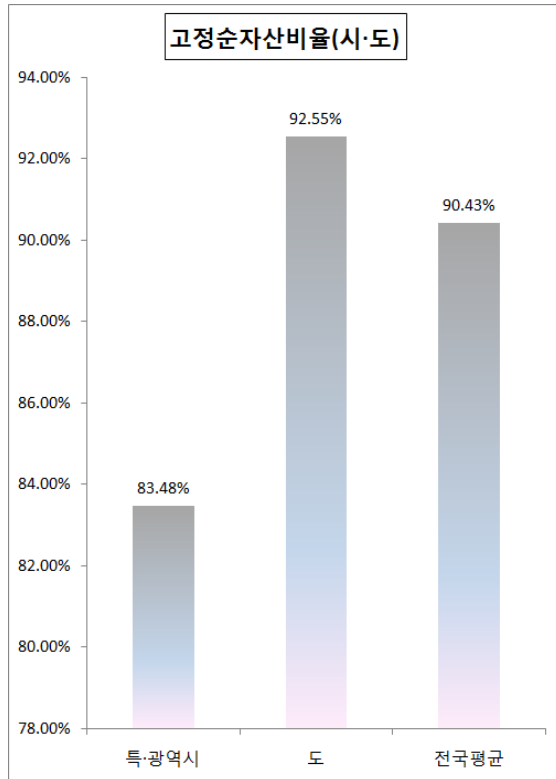
(5) 유동비율



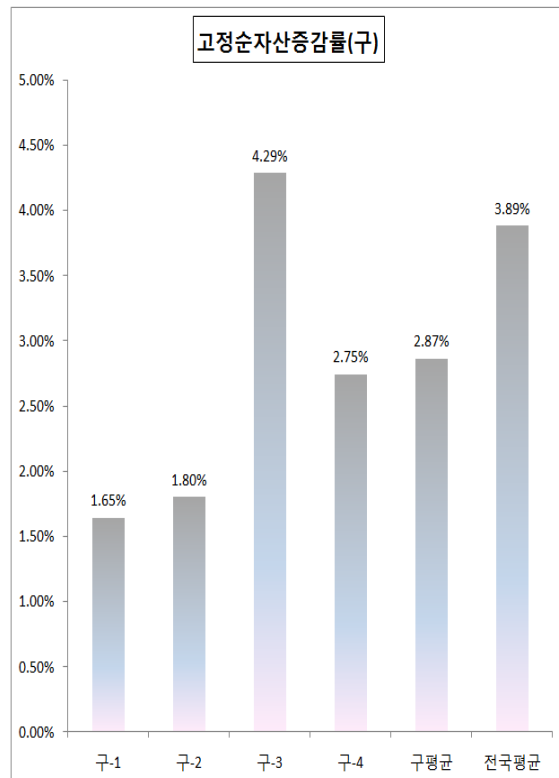
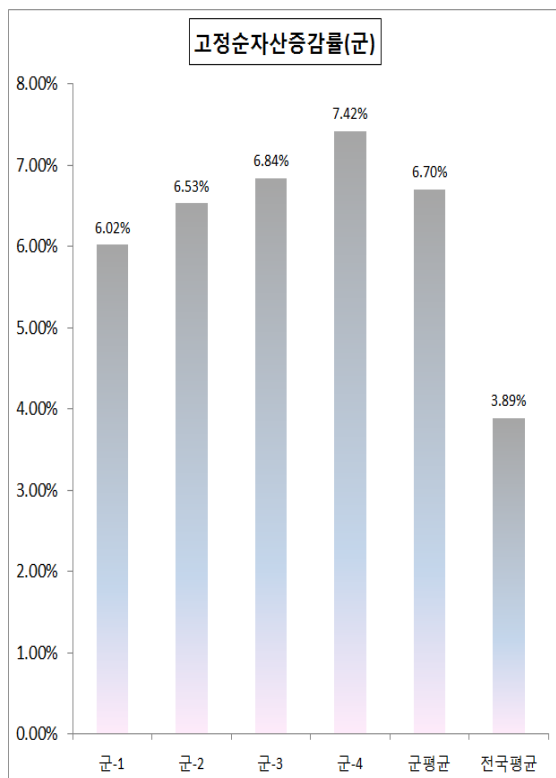
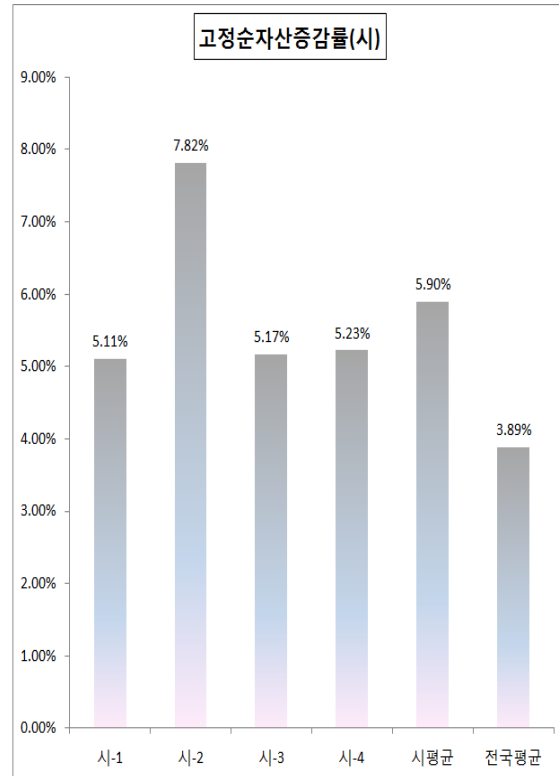
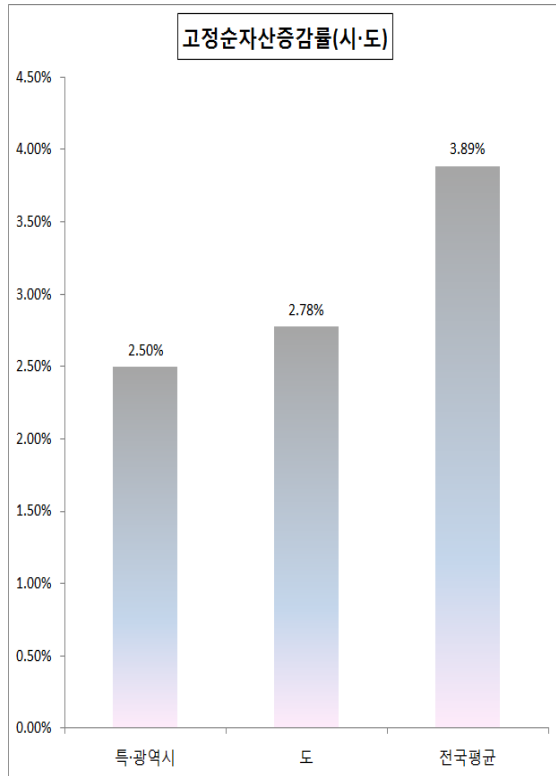
(6) 자산가동유지비비율



(7) 고정순자산비율



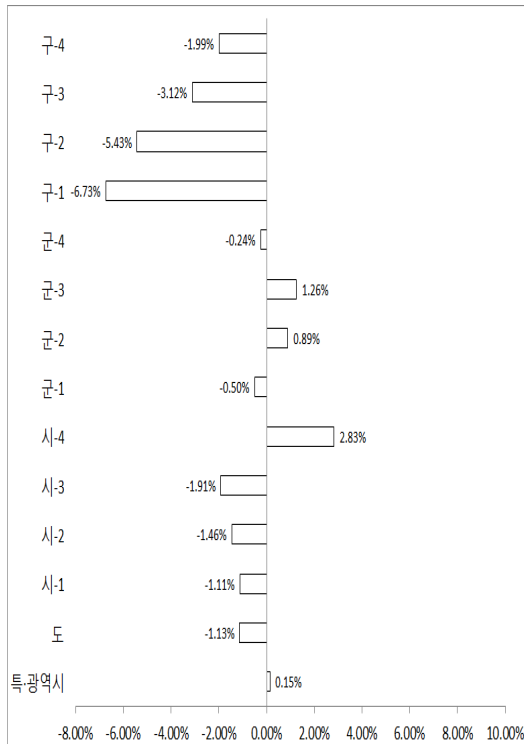
(8) 고정자산증감률



부록 4 유사단체 재정분석지표별 통계량

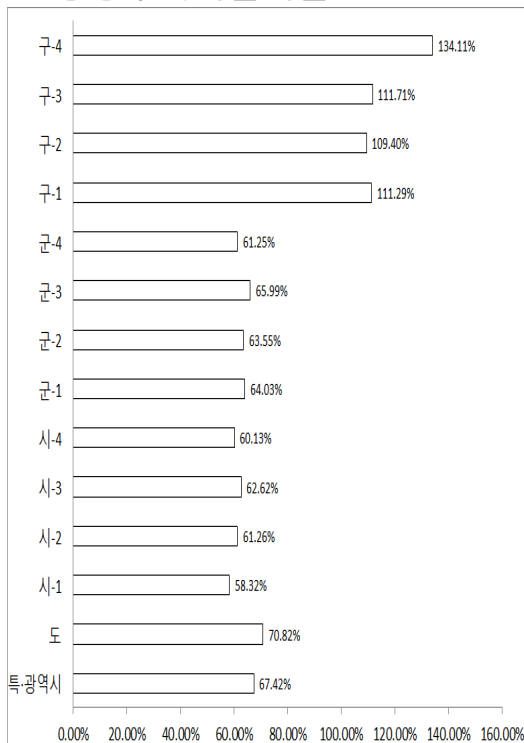
<부록 4> 유사단체 재정분석지표별 통계량

1. 통합재정수지비율



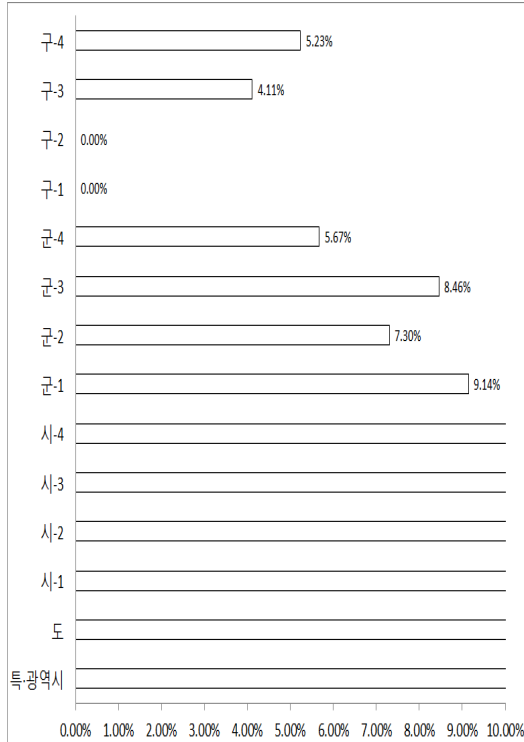
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	-3.68%	-2.61%	0.15%	2.98%	4.43%
도	-3.03%	-1.65%	-1.13%	-0.74%	0.33%
시-1	-14.85%	-3.35%	-1.11%	2.71%	4.30%
시-2	-11.95%	-5.69%	-1.46%	3.51%	10.78%
시-3	-10.67%	-4.41%	-1.91%	-0.36%	15.47%
시-4	-5.24%	1.13%	2.83%	4.44%	9.25%
군-1	-7.19%	-3.38%	-0.50%	1.43%	7.26%
군-2	-6.84%	-2.39%	0.89%	4.20%	11.16%
군-3	-3.78%	-1.05%	1.26%	3.83%	7.83%
군-4	-7.09%	-2.71%	-0.24%	1.90%	8.74%
구-1	-14.04%	-10.21%	-6.73%	-3.76%	-0.41%
구-2	-9.94%	-7.37%	-5.43%	-2.89%	-0.17%
구-3	-11.93%	-5.38%	-3.12%	-1.38%	4.79%
구-4	-11.58%	-3.26%	-1.99%	0.84%	2.83%

2. 경상수지비율비율



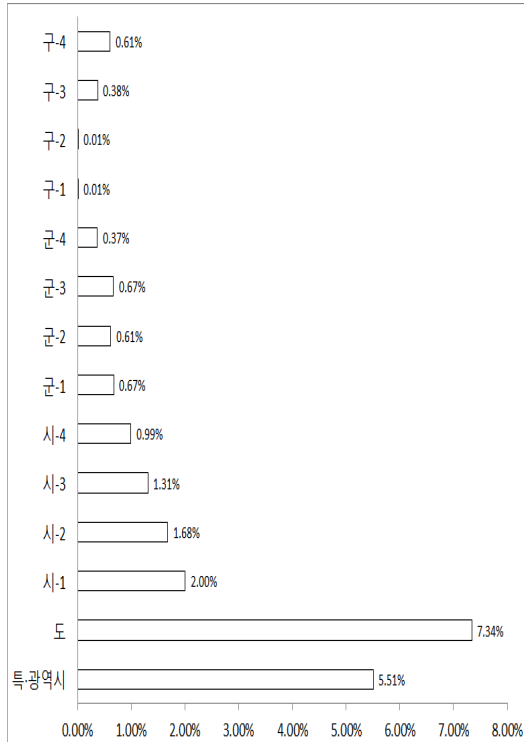
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	59.71%	64.36%	67.42%	70.09%	77.03%
도	62.30%	68.67%	70.82%	74.77%	75.38%
시-1	41.26%	56.02%	58.32%	61.63%	67.36%
시-2	47.70%	56.17%	61.26%	66.08%	79.84%
시-3	50.85%	57.54%	62.62%	66.54%	78.95%
시-4	52.34%	57.14%	60.13%	61.29%	73.77%
군-1	51.04%	57.46%	64.03%	69.07%	88.76%
군-2	49.31%	55.94%	63.55%	68.01%	88.88%
군-3	48.40%	57.49%	65.99%	67.68%	135.06%
군-4	50.58%	56.62%	61.25%	67.56%	73.31%
구-1	80.81%	100.29%	111.29%	126.82%	144.08%
구-2	90.26%	98.69%	109.40%	121.77%	123.51%
구-3	81.23%	103.41%	111.71%	117.68%	165.40%
구-4	102.17%	115.63%	134.11%	142.12%	183.96%

3. 지방채무잔액지수



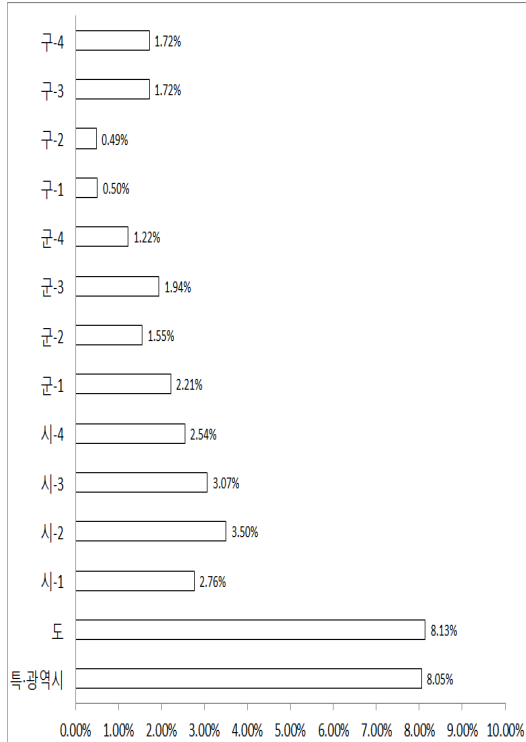
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	18.90%	28.09%	39.02%	52.64%	57.77%
도	33.77%	36.25%	42.49%	48.20%	51.55%
시-1	0.55%	10.16%	17.25%	26.27%	34.26%
시-2	0.08%	8.10%	15.49%	20.50%	45.73%
시-3	6.97%	8.71%	13.62%	15.76%	28.42%
시-4	0.28%	4.17%	14.31%	18.02%	51.92%
군-1	0.00%	4.40%	9.14%	11.87%	27.50%
군-2	0.00%	4.23%	7.30%	9.12%	19.00%
군-3	0.00%	4.83%	8.46%	9.68%	30.85%
군-4	0.00%	2.05%	5.67%	8.36%	14.92%
구-1	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
구-2	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
구-3	0.00%	0.28%	4.11%	4.66%	18.59%
구-4	0.00%	0.51%	5.23%	7.99%	23.36%

4. 지방채무상환비율



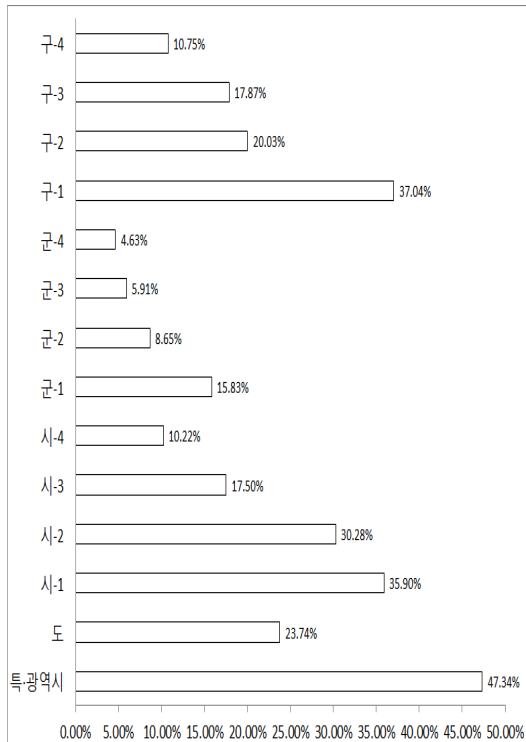
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	1.91%	4.64%	5.51%	6.91%	8.50%
도	4.89%	6.63%	7.34%	8.03%	9.06%
시-1	0.16%	1.37%	2.00%	2.28%	3.81%
시-2	0.03%	1.23%	1.68%	1.95%	4.88%
시-3	0.41%	0.76%	1.31%	1.49%	2.83%
시-4	0.24%	0.70%	0.99%	1.24%	1.97%
군-1	0.00%	0.19%	0.67%	1.05%	2.26%
군-2	0.00%	0.23%	0.61%	0.85%	1.73%
군-3	0.00%	0.25%	0.67%	0.74%	3.01%
군-4	0.00%	0.10%	0.37%	0.58%	1.11%
구-1	0.00%	0.00%	0.01%	0.00%	0.17%
구-2	0.00%	0.00%	0.01%	0.00%	0.17%
구-3	0.00%	0.10%	0.38%	0.61%	1.15%
구-4	0.00%	0.18%	0.61%	0.66%	2.24%

5. 장래세대부담비율



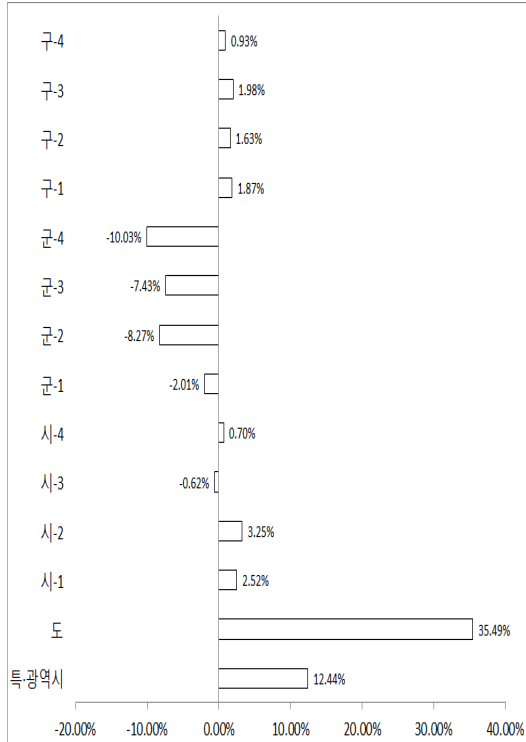
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	4.43%	5.34%	8.05%	9.88%	13.06%
도	4.47%	5.74%	8.13%	9.29%	15.54%
시-1	0.13%	1.58%	2.76%	4.15%	5.26%
시-2	0.11%	2.10%	3.50%	4.74%	8.84%
시-3	1.44%	2.00%	3.07%	3.56%	7.27%
시-4	0.41%	1.22%	2.54%	3.53%	8.53%
군-1	0.19%	0.87%	2.21%	2.92%	9.03%
군-2	0.16%	1.20%	1.55%	2.02%	2.86%
군-3	0.18%	0.98%	1.94%	2.38%	5.94%
군-4	0.32%	0.70%	1.22%	1.71%	2.67%
구-1	0.20%	0.34%	0.50%	0.60%	1.02%
구-2	0.22%	0.33%	0.49%	0.57%	1.14%
구-3	0.35%	0.69%	1.72%	2.29%	4.58%
구-4	0.40%	0.70%	1.72%	2.29%	5.80%

6. 자체세입비율



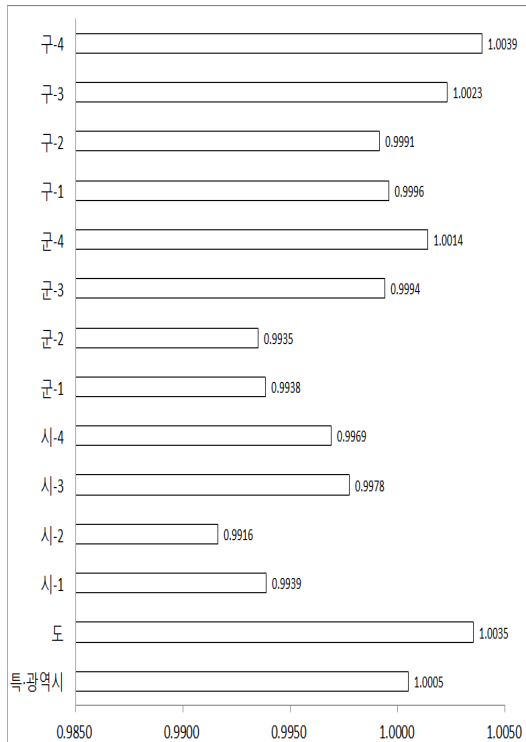
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	37.47%	41.03%	47.34%	50.39%	68.12%
도	11.26%	18.75%	23.74%	24.10%	51.56%
시-1	24.21%	28.06%	35.90%	40.13%	51.01%
시-2	21.80%	26.75%	30.28%	33.37%	42.31%
시-3	11.30%	14.16%	17.50%	19.78%	24.94%
시-4	6.30%	7.84%	10.22%	11.80%	15.70%
군-1	7.31%	10.29%	15.83%	19.60%	34.20%
군-2	5.13%	6.58%	8.65%	9.75%	17.78%
군-3	2.80%	5.27%	5.91%	6.81%	8.53%
군-4	2.69%	3.97%	4.63%	5.27%	6.43%
구-1	20.39%	25.63%	37.04%	45.25%	58.41%
구-2	15.23%	17.00%	20.03%	22.28%	27.45%
구-3	10.12%	14.89%	17.87%	21.20%	25.17%
구-4	6.39%	8.82%	10.75%	12.87%	14.29%

6-1. 자체세입증감률



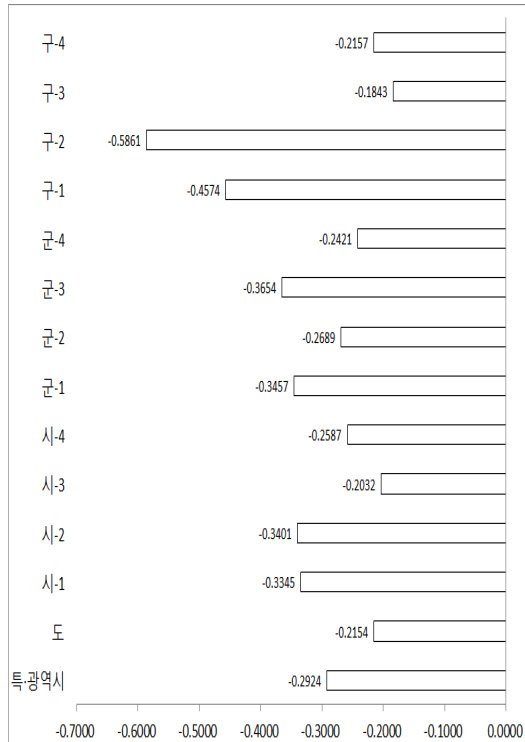
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	-0.12%	7.02%	12.44%	18.43%	22.35%
도	12.69%	33.79%	35.49%	43.32%	54.86%
시-1	-13.86%	0.06%	2.52%	6.37%	9.84%
시-2	-13.55%	-0.55%	3.25%	7.28%	11.36%
시-3	-32.03%	-2.54%	-0.62%	2.43%	13.35%
시-4	-6.68%	-1.97%	0.70%	3.20%	15.97%
군-1	-23.82%	-7.77%	-2.01%	2.96%	12.41%
군-2	-57.18%	-12.77%	-8.27%	-2.35%	16.37%
군-3	-25.48%	-12.49%	-7.43%	-4.98%	8.24%
군-4	-27.64%	-14.53%	-10.03%	-3.25%	3.40%
구-1	-4.42%	0.23%	1.87%	3.77%	7.68%
구-2	0.19%	0.75%	1.63%	2.07%	5.77%
구-3	-8.59%	-0.85%	1.98%	3.21%	20.33%
구-4	-8.58%	-0.87%	0.93%	3.61%	9.35%

7. 지방세징수율제고노력도



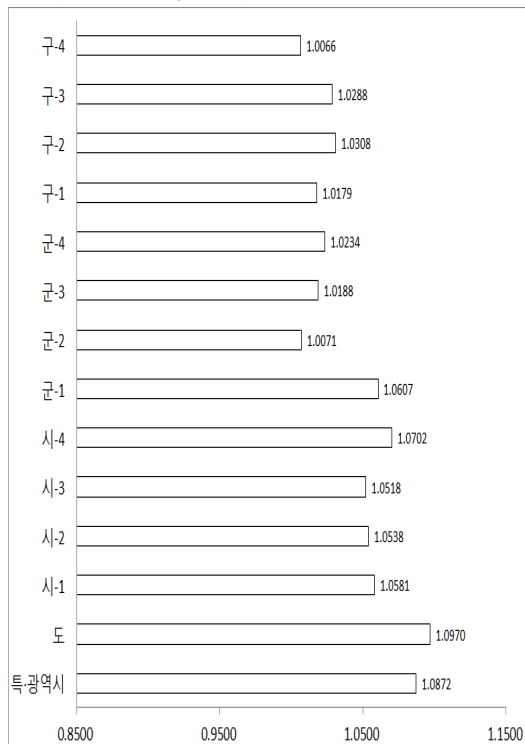
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	0.9885	0.9966	1.0005	1.0065	1.0078
도	0.9955	0.9958	1.0035	1.0080	1.0149
시-1	0.9745	0.9912	0.9939	1.0001	1.0048
시-2	0.9700	0.9878	0.9916	0.9977	1.0040
시-3	0.9617	0.9917	0.9978	1.0001	1.0356
시-4	0.9610	0.9914	0.9969	1.0037	1.0164
군-1	0.9741	0.9904	0.9938	0.9986	1.0060
군-2	0.9488	0.9827	0.9935	1.0047	1.0161
군-3	0.9488	0.9856	0.9994	1.0075	1.1158
군-4	0.9243	0.9924	1.0014	1.0113	1.0666
구-1	0.9887	0.9991	0.9996	1.0023	1.0066
구-2	0.9906	0.9964	0.9991	1.0008	1.0151
구-3	0.9737	1.0000	1.0023	1.0075	1.0201
구-4	0.9909	1.0007	1.0039	1.0076	1.0196

8. 지방세체납액축소노력도



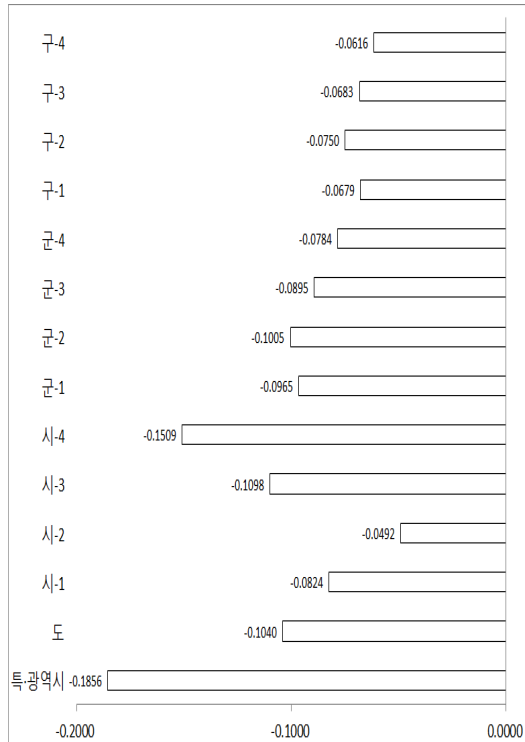
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	-0.4752	-0.3782	-0.2924	-0.2018	-0.1192
도	-0.4638	-0.2587	-0.2154	-0.1335	-0.1038
시-1	-0.5385	-0.4163	-0.3345	-0.2354	-0.1136
시-2	-0.7038	-0.3716	-0.3401	-0.2595	-0.1831
시-3	-0.4232	-0.2627	-0.2032	-0.1704	0.0871
시-4	-0.6980	-0.2784	-0.2587	-0.1572	-0.1102
군-1	-0.6456	-0.4671	-0.3457	-0.2477	-0.0772
군-2	-0.6664	-0.3600	-0.2689	-0.1471	-0.0128
군-3	-1.1092	-0.4467	-0.3654	-0.2086	0.0240
군-4	-1.0748	-0.3246	-0.2421	-0.0679	0.2726
구-1	-1.5373	-0.5198	-0.4574	-0.1533	0.0783
구-2	-0.9709	-0.7058	-0.5861	-0.4283	-0.2811
구-3	-1.0277	-0.2253	-0.1843	-0.0713	0.2081
구-4	-0.9644	-0.2430	-0.2157	-0.1002	0.1554

9. 경상세외수입확충노력도



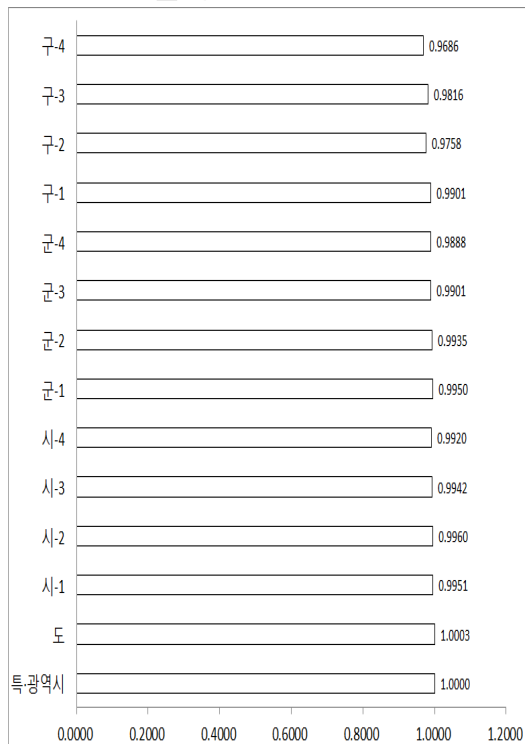
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	1.0262	1.0366	1.0872	1.1244	1.1630
도	0.9973	1.0444	1.0970	1.1104	1.2459
시-1	0.9787	1.0232	1.0581	1.0851	1.2018
시-2	0.9084	1.0194	1.0538	1.1057	1.2060
시-3	0.9867	1.0217	1.0518	1.0631	1.1900
시-4	0.9771	1.0143	1.0702	1.1100	1.2950
군-1	0.8462	1.0126	1.0607	1.0756	1.2776
군-2	0.8348	0.9839	1.0071	1.0498	1.1719
군-3	0.8184	0.9579	1.0188	1.0569	1.3571
군-4	0.9017	0.9888	1.0234	1.0417	1.2224
구-1	0.9580	1.0044	1.0179	1.0336	1.0795
구-2	0.9948	1.0103	1.0308	1.0400	1.0963
구-3	0.9461	1.0087	1.0288	1.0414	1.1290
구-4	0.9512	0.9858	1.0066	1.0262	1.0830

10. 세외수입체납액축소노력도



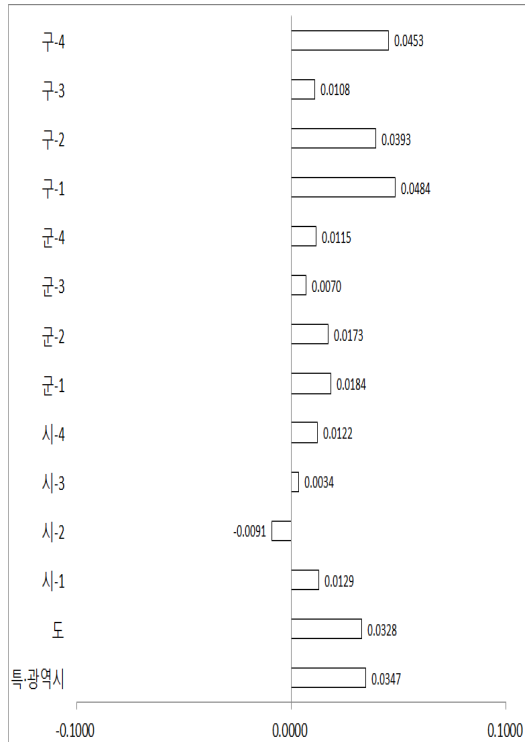
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	-0.4368	-0.2991	-0.1856	-0.0820	0.0522
도	-0.8342	-0.2052	-0.1040	0.1393	0.3502
시-1	-0.3719	-0.1001	-0.0824	-0.0408	0.2460
시-2	-0.7308	-0.0888	-0.0492	0.0327	0.4658
시-3	-0.5990	-0.1246	-0.1098	-0.0401	0.0708
시-4	-1.1415	-0.1076	-0.1509	-0.0462	-0.0007
군-1	-0.4141	-0.1204	-0.0965	-0.0358	0.1689
군-2	-0.3072	-0.1810	-0.1005	-0.0119	0.1183
군-3	-0.7738	-0.1383	-0.0895	-0.0238	0.3348
군-4	-0.4204	-0.1517	-0.0784	-0.0021	0.3274
구-1	-0.1540	-0.1159	-0.0679	-0.0292	0.0211
구-2	-0.1389	-0.1058	-0.0750	-0.0509	0.0007
구-3	-0.1933	-0.0861	-0.0683	-0.0487	0.0666
구-4	-0.1287	-0.0972	-0.0616	-0.0391	0.0640

11. 탄력세율적용노력도



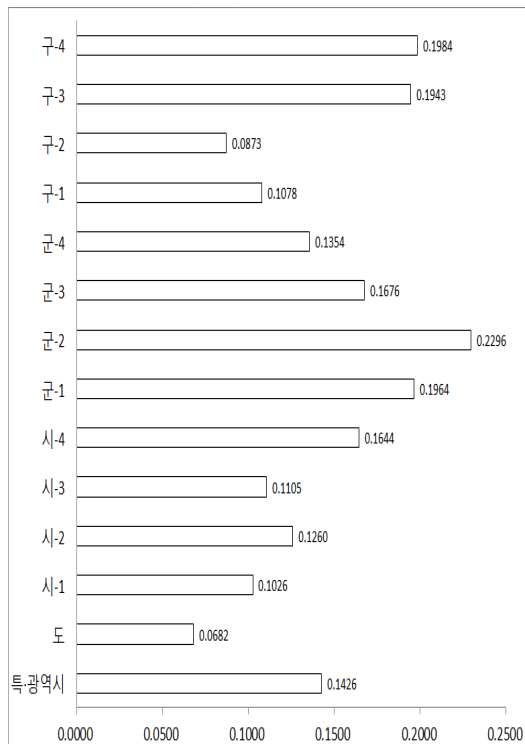
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000
도	1.0000	1.0000	1.0003	1.0001	1.0025
시-1	0.9929	0.9942	0.9951	0.9959	0.9975
시-2	0.9932	0.9952	0.9960	0.9968	0.9985
시-3	0.9910	0.9933	0.9942	0.9950	0.9977
시-4	0.9881	0.9898	0.9920	0.9930	0.9972
군-1	0.9899	0.9946	0.9950	0.9960	1.0000
군-2	0.9895	0.9923	0.9935	0.9947	1.0000
군-3	0.9825	0.9867	0.9901	0.9938	0.9970
군-4	0.9829	0.9859	0.9888	0.9904	1.0000
구-1	0.9802	0.9853	0.9901	0.9956	0.9979
구-2	0.9665	0.9707	0.9758	0.9814	0.9856
구-3	0.9676	0.9755	0.9816	0.9887	0.9956
구-4	0.9541	0.9616	0.9686	0.9741	0.9821

12. 인건비절감노력도



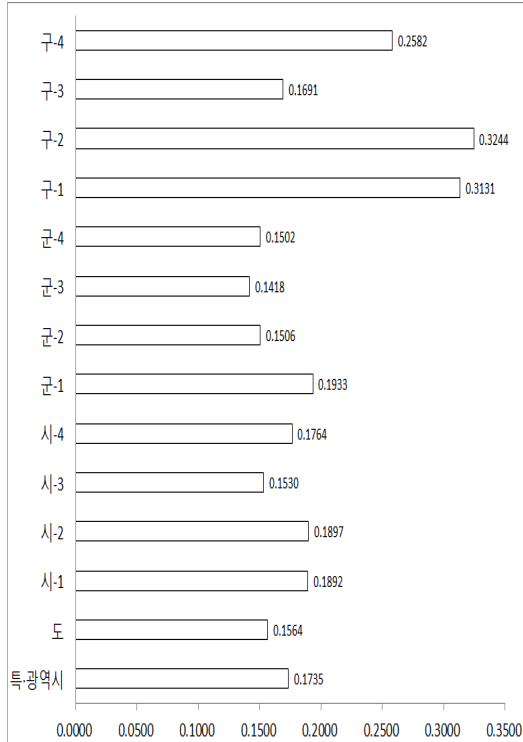
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	-0.0240	-0.0197	0.0347	0.0428	0.1797
도	0.0151	0.0179	0.0328	0.0675	0.0705
시-1	-0.0556	-0.0124	0.0129	0.0442	0.0839
시-2	-0.1701	-0.0433	-0.0091	0.0272	0.1066
시-3	-0.0911	-0.0047	0.0034	0.0252	0.0665
시-4	-0.0610	0.0001	0.0122	0.0231	0.0706
군-1	-0.0511	-0.0045	0.0184	0.0382	0.1554
군-2	-0.0456	-0.0017	0.0173	0.0309	0.1119
군-3	-0.0568	-0.0101	0.0070	0.0285	0.0913
군-4	-0.0301	-0.0019	0.0115	0.0323	0.0656
구-1	-0.0056	0.0270	0.0484	0.0628	0.1193
구-2	0.0048	0.0200	0.0393	0.0543	0.0901
구-3	-0.0353	-0.0176	0.0108	0.0292	0.0552
구-4	-0.0174	0.0088	0.0453	0.0726	0.1531

13. 지방의회경비절감노력도



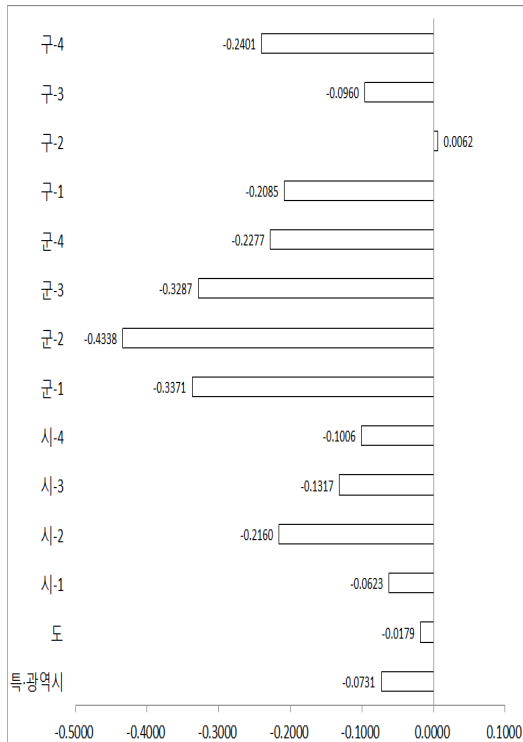
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	0.0794	0.1253	0.1426	0.1727	0.1871
도	-0.0568	0.0377	0.0682	0.0964	0.2105
시-1	-0.0160	0.0207	0.1026	0.1734	0.3160
시-2	-0.0215	0.0565	0.1260	0.1964	0.2235
시-3	-0.0129	0.0322	0.1105	0.1711	0.2649
시-4	0.0033	0.0701	0.1644	0.2281	0.3876
군-1	-0.0188	0.1167	0.1964	0.2534	0.4409
군-2	-0.0139	0.1324	0.2296	0.2779	0.5747
군-3	-0.0127	0.0764	0.1676	0.2428	0.3922
군-4	0.0002	0.0609	0.1354	0.1588	0.3921
구-1	0.0138	0.0623	0.1078	0.1406	0.3306
구-2	-0.0131	0.0404	0.0873	0.1274	0.2262
구-3	0.0456	0.1123	0.1943	0.2507	0.4337
구-4	0.0663	0.1361	0.1984	0.2470	0.5192

14. 업무추진비절감노력도



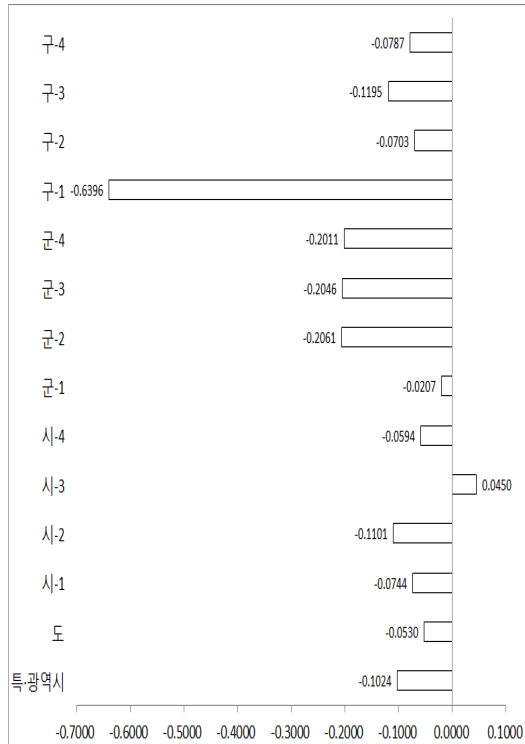
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	0.0881	0.1186	0.1735	0.2153	0.2679
도	0.0262	0.0948	0.1564	0.2010	0.2300
시-1	0.0587	0.1329	0.1892	0.2531	0.3457
시-2	0.0332	0.0903	0.1897	0.2723	0.4373
시-3	0.0368	0.0870	0.1530	0.1853	0.3674
시-4	0.0655	0.1103	0.1764	0.2245	0.4016
군-1	0.0043	0.1108	0.1933	0.2435	0.4476
군-2	0.0140	0.0797	0.1506	0.2051	0.3954
군-3	0.0014	0.0538	0.1418	0.2214	0.4570
군-4	0.0071	0.0640	0.1502	0.2036	0.4143
구-1	0.2064	0.2504	0.3131	0.3609	0.4065
구-2	0.1994	0.2921	0.3244	0.3543	0.4238
구-3	0.0440	0.1211	0.1691	0.2084	0.3629
구-4	0.1017	0.1738	0.2582	0.3283	0.4293

15. 행사축제경비절감노력도



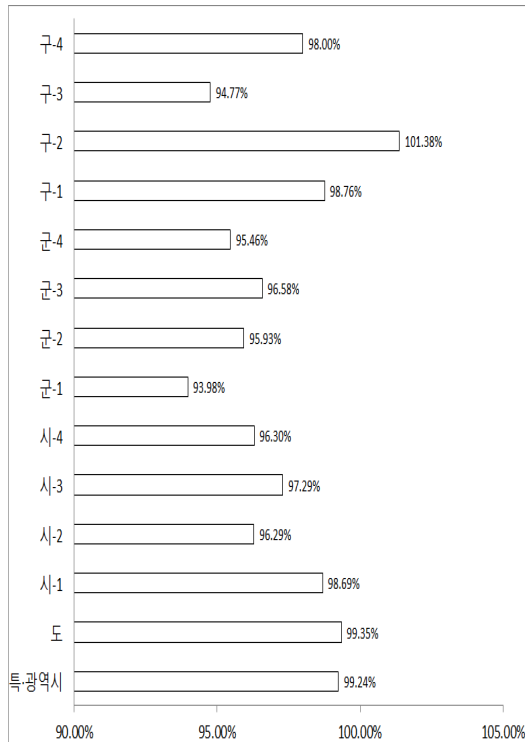
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	-0.6406	-0.2644	-0.0731	0.1489	0.3697
도	-0.5914	-0.1418	-0.0179	0.1682	0.3176
시-1	-0.5472	-0.2144	-0.0623	0.0591	0.4046
시-2	-1.2428	-0.4435	-0.2160	0.0383	0.2725
시-3	-0.9525	-0.3810	-0.1317	0.0843	0.5182
시-4	-0.7355	-0.3268	-0.1006	0.0822	0.8040
군-1	-1.2427	-0.4903	-0.3371	-0.1625	0.1664
군-2	-2.6115	-0.5456	-0.4338	-0.0931	0.1701
군-3	-1.0872	-0.4320	-0.3287	-0.1199	0.0697
군-4	-0.6233	-0.3133	-0.2277	-0.1205	0.0715
구-1	-1.3394	-0.2351	-0.2085	0.0154	0.1568
구-2	-0.2664	-0.1008	0.0062	0.1334	0.2443
구-3	-1.0846	-0.2644	-0.0960	0.0968	0.3104
구-4	-3.7790	-0.3210	-0.2401	0.0529	0.5297

16. 민간이전경비절감노력도



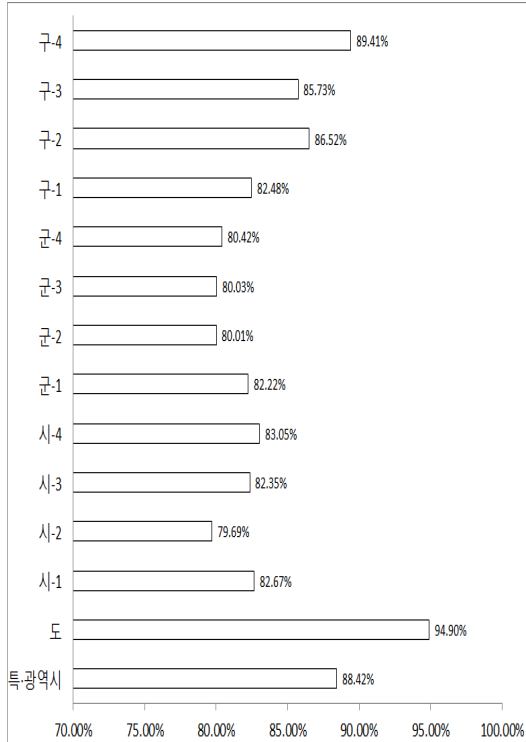
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	-0.2840	-0.2043	-0.1024	-0.0196	0.0521
도	-0.2485	-0.1499	-0.0530	0.0049	0.1965
시-1	-0.6120	-0.2647	-0.0744	0.0969	0.2990
시-2	-0.6014	-0.4259	-0.1101	0.1823	0.6264
시-3	-0.5054	-0.1677	0.0450	0.2696	0.4234
시-4	-0.4713	-0.2666	-0.0594	0.1434	0.3488
군-1	-0.3938	-0.2527	-0.0207	0.1694	0.6101
군-2	-0.5945	-0.3800	-0.2061	-0.0155	0.1149
군-3	-0.6038	-0.2936	-0.2046	-0.0930	0.1539
군-4	-0.5820	-0.3943	-0.2011	-0.0216	0.1239
구-1	-5.0524	-0.5504	-0.6396	-0.1545	0.5625
구-2	-0.6767	-0.1853	-0.0703	0.0942	0.2949
구-3	-0.5386	-0.2670	-0.1195	-0.0606	0.4654
구-4	-1.0727	-0.2202	-0.0787	-0.0338	0.5693

17. 중기재정계획반영비율



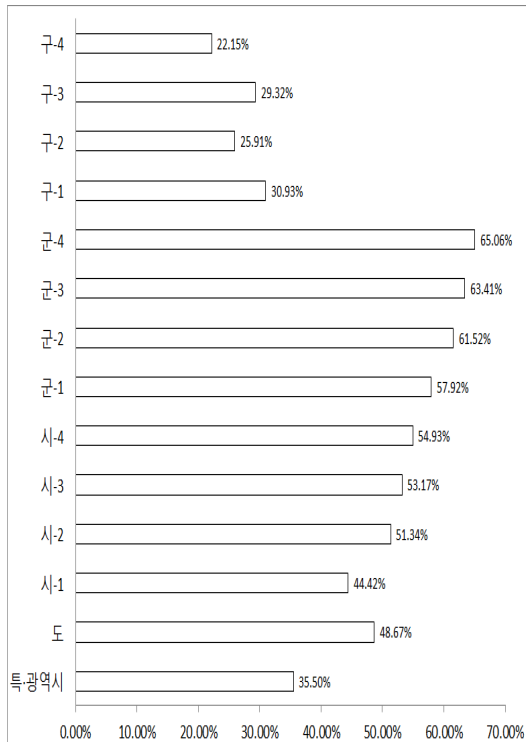
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	89.45%	99.29%	99.24%	101.64%	102.07%
도	95.21%	98.29%	99.35%	100.16%	103.21%
시-1	78.61%	95.31%	98.69%	101.36%	121.69%
시-2	69.76%	88.93%	96.29%	102.98%	117.16%
시-3	83.66%	92.73%	97.29%	100.55%	106.89%
시-4	82.38%	90.77%	96.30%	101.87%	110.96%
군-1	68.65%	86.60%	93.98%	98.68%	118.44%
군-2	79.28%	88.33%	95.93%	98.84%	125.74%
군-3	86.81%	90.43%	96.58%	99.94%	112.09%
군-4	82.38%	90.01%	95.46%	100.31%	107.59%
구-1	83.40%	93.68%	98.76%	102.46%	115.02%
구-2	85.89%	95.74%	101.38%	106.22%	123.13%
구-3	72.67%	88.16%	94.77%	101.35%	107.44%
구-4	89.18%	93.91%	98.00%	101.49%	107.75%

18. 예산집행률



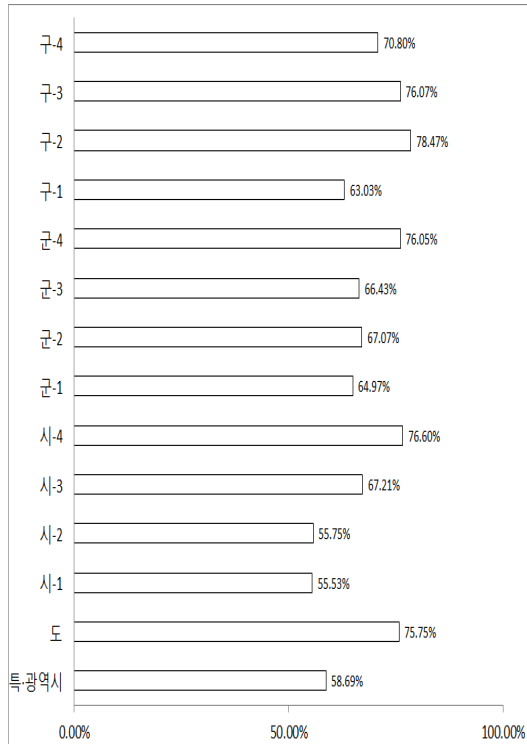
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	85.41%	86.18%	88.42%	89.76%	92.95%
도	87.68%	95.11%	94.90%	96.17%	96.82%
시-1	75.39%	79.95%	82.67%	86.07%	88.90%
시-2	68.63%	76.43%	79.69%	82.61%	87.89%
시-3	75.91%	79.94%	82.35%	84.11%	88.70%
시-4	73.79%	80.22%	83.05%	86.83%	89.77%
군-1	72.60%	80.66%	82.22%	84.49%	86.95%
군-2	65.53%	78.19%	80.01%	83.19%	90.66%
군-3	65.83%	77.48%	80.03%	83.91%	88.58%
군-4	72.96%	78.35%	80.42%	83.03%	86.86%
구-1	75.87%	80.34%	82.48%	84.90%	87.75%
구-2	82.33%	85.45%	86.52%	87.35%	91.57%
구-3	69.03%	82.69%	85.73%	90.10%	93.51%
구-4	79.68%	88.01%	89.41%	92.40%	94.09%

19. 정책사업투자비비율



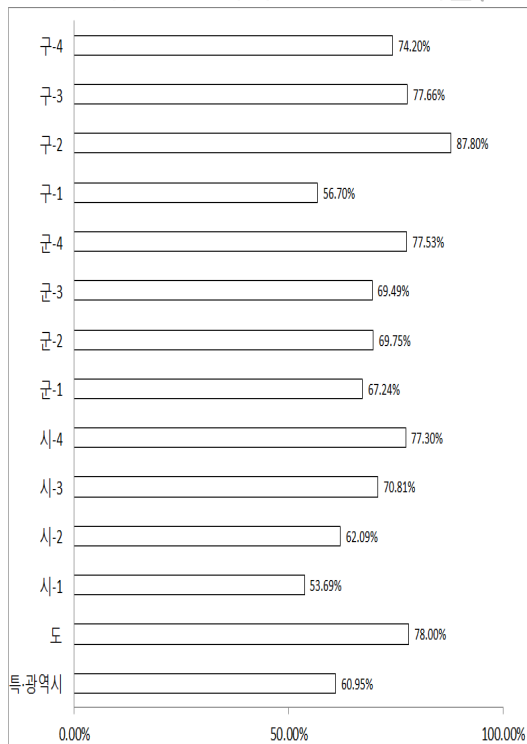
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	29.98%	32.41%	35.50%	38.86%	40.72%
도	32.38%	44.66%	48.67%	58.47%	60.23%
시-1	34.78%	38.66%	44.42%	47.30%	55.52%
시-2	29.17%	45.28%	51.34%	59.98%	71.81%
시-3	34.70%	49.16%	53.17%	58.39%	62.70%
시-4	47.18%	51.40%	54.93%	57.77%	65.91%
군-1	47.32%	54.40%	57.92%	61.20%	66.46%
군-2	53.72%	58.95%	61.52%	64.04%	72.33%
군-3	54.36%	59.43%	63.41%	65.41%	74.14%
군-4	53.60%	62.18%	65.06%	69.27%	73.83%
구-1	21.72%	27.98%	30.93%	32.75%	45.86%
구-2	22.02%	24.52%	25.91%	27.01%	31.74%
구-3	13.82%	21.37%	29.32%	33.01%	51.82%
구-4	9.92%	19.55%	22.15%	24.89%	32.99%

20. 투융자심사사업예산편성비율(자체제외)



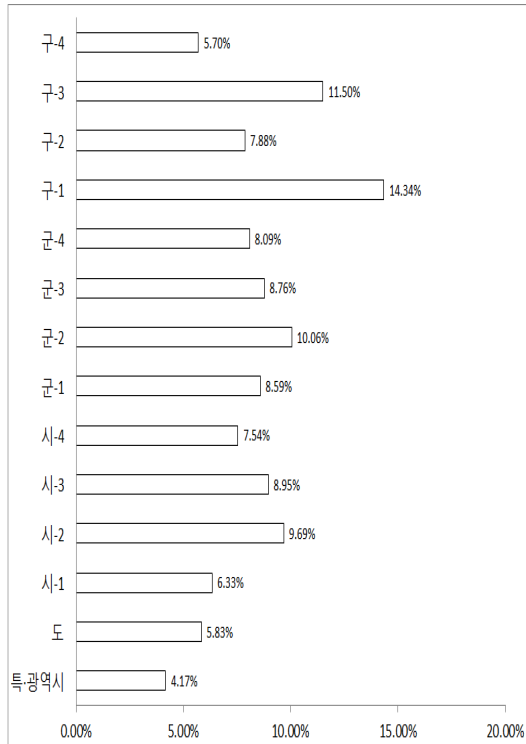
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	26.80%	44.59%	58.69%	76.97%	91.24%
도	0.00%	58.07%	75.75%	100.19%	128.96%
시-1	0.00%	38.23%	55.53%	83.64%	92.82%
시-2	28.79%	35.86%	55.75%	66.02%	99.85%
시-3	29.40%	51.56%	67.21%	87.28%	100.82%
시-4	40.43%	62.49%	76.60%	96.71%	119.28%
군-1	0.00%	59.44%	64.97%	86.94%	100.00%
군-2	20.77%	37.50%	67.07%	87.30%	170.47%
군-3	17.87%	50.41%	66.43%	71.77%	122.34%
군-4	22.15%	50.35%	76.05%	99.37%	140.87%
구-1	37.45%	46.70%	63.03%	81.35%	86.25%
구-2	0.00%	27.47%	78.47%	100.00%	208.62%
구-3	0.00%	55.00%	76.07%	107.78%	137.06%
구-4	37.33%	48.67%	70.80%	96.61%	103.08%

20-1. 투융자심사사업예산편성비율(자체포함)



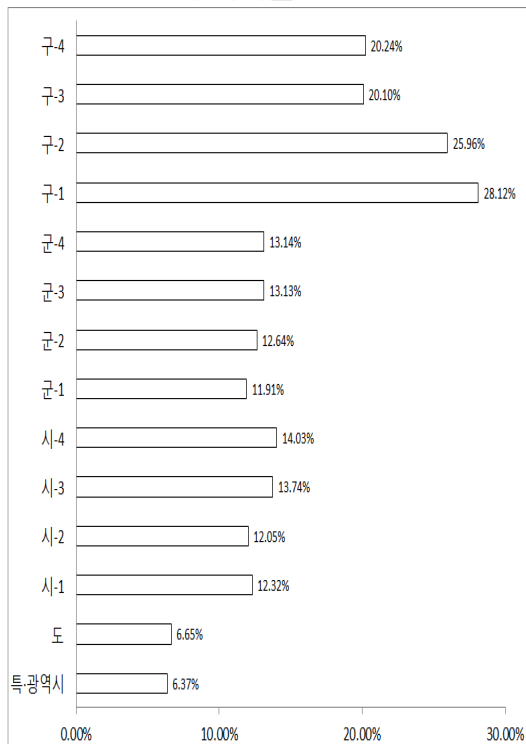
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	28.73%	46.94%	60.95%	74.35%	92.90%
도	22.67%	74.13%	78.00%	100.00%	107.21%
시-1	0.00%	39.87%	53.69%	75.16%	100.22%
시-2	17.46%	48.63%	62.09%	67.92%	125.45%
시-3	39.36%	58.99%	70.81%	84.44%	103.42%
시-4	41.28%	60.88%	77.30%	91.97%	104.76%
군-1	41.34%	58.08%	67.24%	74.67%	104.42%
군-2	31.22%	47.58%	69.75%	89.34%	116.04%
군-3	17.87%	63.56%	69.49%	78.14%	98.27%
군-4	33.92%	65.21%	77.53%	94.40%	132.29%
구-1	0.00%	44.74%	56.70%	77.05%	88.10%
구-2	31.45%	68.46%	87.80%	113.31%	119.61%
구-3	14.75%	56.76%	77.66%	100.00%	147.95%
구-4	0.00%	61.04%	74.20%	97.16%	106.00%

21. 실질수지비율



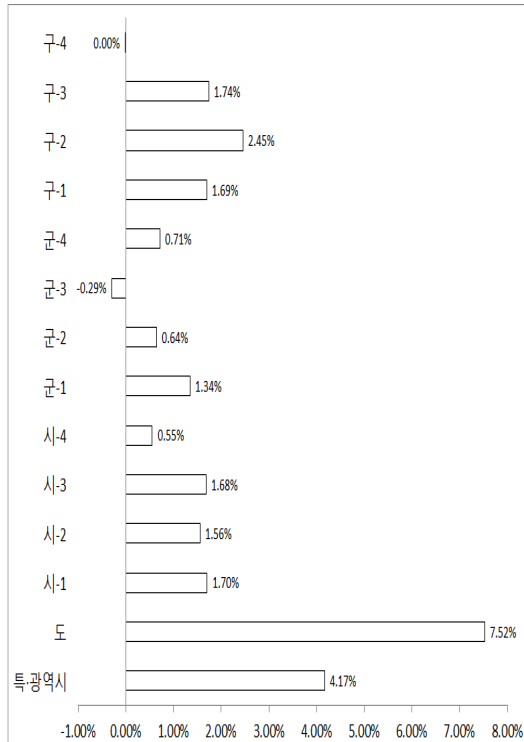
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	0.06%	2.53%	4.17%	6.46%	7.77%
도	2.55%	3.77%	5.83%	6.96%	11.05%
시-1	-0.39%	4.50%	6.33%	7.65%	17.17%
시-2	3.37%	6.14%	9.69%	12.12%	19.57%
시-3	4.26%	6.27%	8.95%	9.63%	29.92%
시-4	1.71%	5.39%	7.54%	9.28%	14.29%
군-1	1.51%	6.19%	8.59%	10.69%	15.39%
군-2	2.25%	6.65%	10.06%	12.36%	30.56%
군-3	4.38%	5.72%	8.76%	10.22%	23.68%
군-4	1.55%	6.91%	8.09%	9.89%	13.20%
구-1	4.73%	10.24%	14.34%	19.57%	22.13%
구-2	-0.22%	6.49%	7.88%	9.24%	13.74%
구-3	-1.69%	6.87%	11.50%	15.68%	23.24%
구-4	-3.61%	3.52%	5.70%	7.99%	11.83%

22. 행정운영경비비율



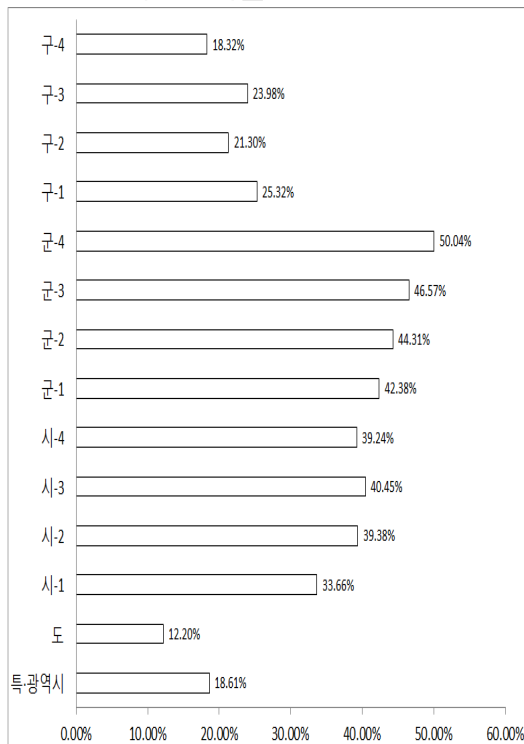
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	4.88%	5.63%	6.37%	6.93%	7.82%
도	4.80%	5.35%	6.65%	6.52%	13.91%
시-1	8.63%	10.57%	12.32%	13.60%	17.22%
시-2	8.28%	10.00%	12.05%	13.51%	16.97%
시-3	12.07%	12.58%	13.74%	14.23%	19.09%
시-4	11.87%	13.09%	14.03%	14.78%	16.71%
군-1	9.46%	11.25%	11.91%	12.90%	13.80%
군-2	10.79%	11.69%	12.64%	13.40%	15.27%
군-3	10.68%	12.12%	13.13%	13.71%	15.65%
군-4	11.31%	11.97%	13.14%	14.21%	16.00%
구-1	18.67%	26.85%	28.12%	29.93%	34.42%
구-2	21.19%	24.34%	25.96%	27.51%	30.55%
구-3	13.95%	17.29%	20.10%	21.18%	31.27%
구-4	16.19%	17.66%	20.24%	22.06%	26.21%

22-1. 행정운영경비증감률



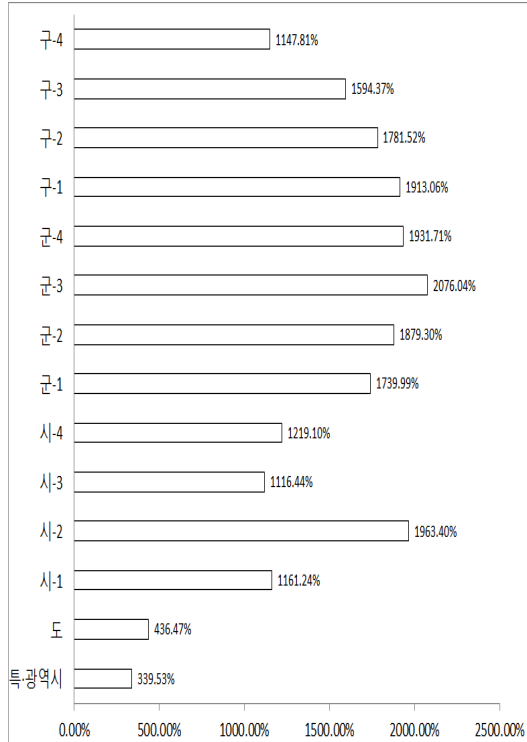
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	2.52%	2.98%	4.17%	5.05%	5.92%
도	2.39%	4.55%	7.52%	8.09%	22.70%
시-1	-3.37%	0.30%	1.70%	3.31%	5.27%
시-2	-2.09%	0.51%	1.56%	2.87%	6.25%
시-3	-4.06%	0.49%	1.68%	3.29%	4.73%
시-4	-17.83%	0.15%	0.55%	2.19%	5.60%
군-1	-8.52%	0.47%	1.34%	3.12%	4.48%
군-2	-1.92%	-0.32%	0.64%	1.72%	2.90%
군-3	-6.71%	-2.09%	-0.29%	1.51%	4.32%
군-4	-5.45%	0.24%	0.71%	2.43%	4.00%
구-1	-1.48%	1.02%	1.69%	2.57%	4.42%
구-2	-0.42%	1.22%	2.45%	4.47%	5.72%
구-3	-1.12%	0.38%	1.74%	3.02%	5.73%
구-4	-3.17%	-1.08%	0.00%	1.10%	2.65%

23. 시설비지출비율



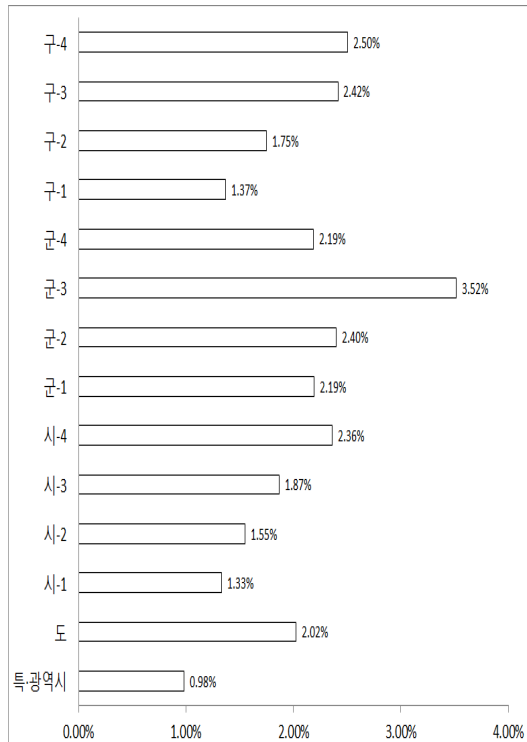
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	14.38%	16.02%	18.61%	20.28%	25.58%
도	4.93%	7.03%	12.20%	10.89%	44.25%
시-1	16.39%	29.00%	33.66%	36.85%	45.89%
시-2	23.00%	33.66%	39.38%	43.55%	63.97%
시-3	22.77%	35.35%	40.45%	45.52%	56.83%
시-4	29.53%	35.79%	39.24%	41.47%	52.73%
군-1	32.96%	39.71%	42.38%	45.26%	53.36%
군-2	37.41%	41.68%	44.31%	46.23%	55.32%
군-3	35.98%	43.82%	46.57%	47.62%	68.08%
군-4	40.86%	45.77%	50.04%	53.40%	59.14%
구-1	18.37%	19.87%	25.32%	27.07%	41.95%
구-2	17.16%	20.68%	21.30%	22.46%	25.02%
구-3	9.59%	17.41%	23.98%	27.07%	47.44%
구-4	6.43%	14.78%	18.32%	22.87%	31.00%

24. 유동비율



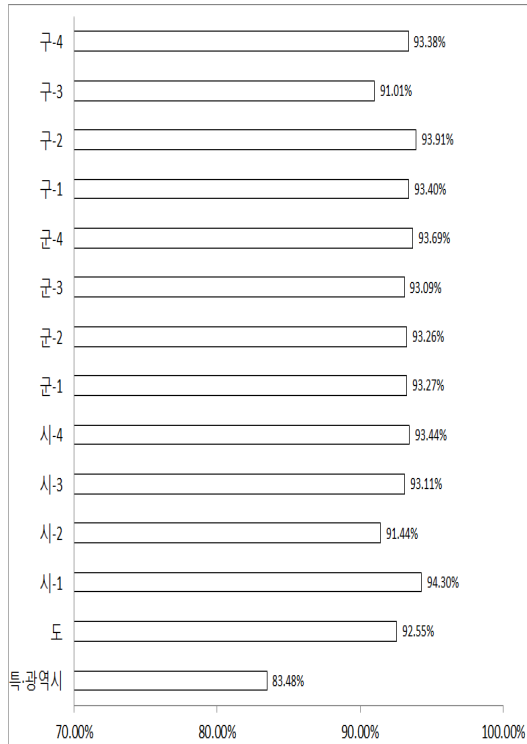
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	199.06%	230.27%	339.53%	395.88%	580.53%
도	316.06%	338.18%	436.47%	424.36%	926.03%
시-1	281.60%	618.18%	1161.24%	1155.75%	5116.85%
시-2	158.35%	685.72%	1963.40%	1684.63%	12498.23%
시-3	181.67%	495.01%	1116.44%	1341.21%	3827.80%
시-4	345.58%	774.86%	1219.10%	1616.72%	1958.62%
군-1	546.33%	882.27%	1739.99%	2486.25%	4182.71%
군-2	581.23%	1217.93%	1879.30%	2333.70%	4691.39%
군-3	206.88%	949.95%	2076.04%	2738.19%	9303.57%
군-4	568.30%	1324.43%	1931.71%	2241.39%	4212.26%
구-1	663.25%	1123.60%	1913.06%	2925.11%	4680.60%
구-2	458.39%	1262.13%	1781.52%	2513.79%	2971.47%
구-3	360.96%	950.74%	1594.37%	2010.67%	3983.37%
구-4	576.14%	883.85%	1147.81%	1388.73%	2283.56%

25. 자산가동유지비비율



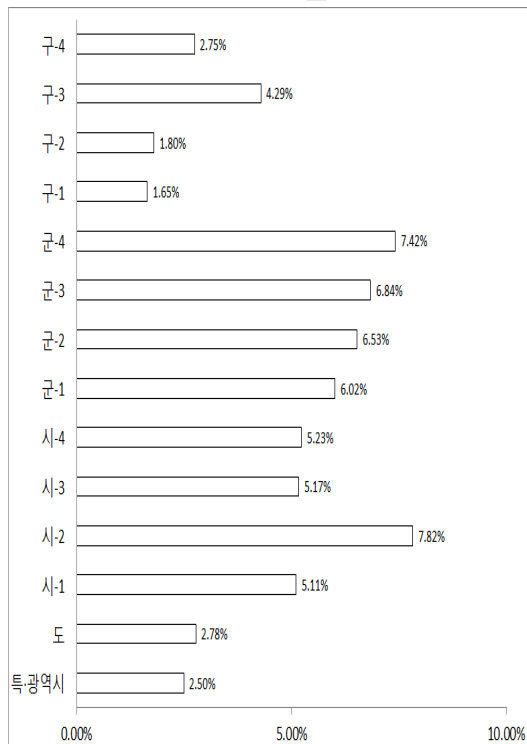
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	0.68%	0.80%	0.98%	1.14%	1.30%
도	1.32%	1.41%	2.02%	2.17%	3.96%
시-1	0.47%	0.77%	1.33%	1.59%	3.07%
시-2	0.57%	1.43%	1.55%	1.68%	2.69%
시-3	0.67%	1.38%	1.87%	2.27%	3.26%
시-4	1.29%	1.62%	2.36%	2.56%	5.89%
군-1	1.24%	1.63%	2.19%	2.66%	3.71%
군-2	1.20%	1.76%	2.40%	2.69%	7.34%
군-3	1.08%	1.88%	3.52%	3.05%	20.13%
군-4	1.14%	1.55%	2.19%	2.63%	3.59%
구-1	0.75%	1.09%	1.37%	1.45%	2.74%
구-2	0.80%	1.28%	1.75%	2.09%	3.13%
구-3	1.30%	1.82%	2.42%	2.85%	3.90%
구-4	1.30%	1.90%	2.50%	2.78%	4.59%

26. 고정순자산비율



	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	76.95%	80.07%	83.48%	85.33%	93.65%
도	80.37%	93.03%	92.55%	95.19%	97.05%
시-1	89.61%	93.79%	94.30%	95.56%	96.20%
시-2	78.94%	89.92%	91.44%	94.25%	96.12%
시-3	86.35%	91.81%	93.11%	94.94%	96.43%
시-4	86.92%	93.00%	93.44%	95.18%	97.65%
군-1	86.34%	93.12%	93.27%	94.37%	95.36%
군-2	89.40%	92.20%	93.26%	94.05%	98.00%
군-3	70.69%	93.28%	93.09%	95.41%	96.12%
군-4	91.02%	92.41%	93.69%	94.71%	96.05%
구-1	90.83%	91.74%	93.40%	94.43%	97.76%
구-2	91.07%	92.75%	93.91%	94.89%	96.64%
구-3	79.57%	89.90%	91.01%	93.23%	95.24%
구-4	84.48%	91.72%	93.38%	95.50%	96.93%

26-1. 고정순자산증감률

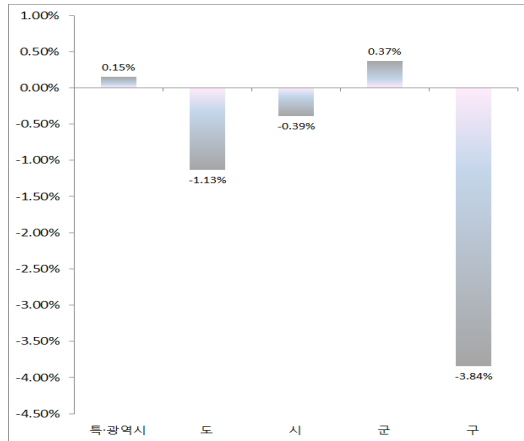


	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	-0.84%	1.13%	2.50%	4.28%	5.64%
도	-5.16%	2.25%	2.78%	4.82%	6.17%
시-1	1.02%	1.83%	5.11%	5.87%	22.94%
시-2	1.56%	3.35%	7.82%	9.00%	45.07%
시-3	3.11%	3.45%	5.17%	5.28%	14.88%
시-4	-0.63%	3.96%	5.23%	7.15%	8.77%
군-1	-3.77%	5.38%	6.02%	6.66%	10.99%
군-2	3.59%	5.39%	6.53%	7.09%	11.22%
군-3	3.67%	5.06%	6.84%	7.58%	16.05%
군-4	4.42%	5.20%	7.42%	7.80%	14.63%
구-1	-0.25%	0.74%	1.65%	2.75%	3.58%
구-2	0.19%	0.98%	1.80%	2.18%	6.03%
구-3	0.90%	1.78%	4.29%	5.77%	14.22%
구-4	-0.90%	1.49%	2.75%	3.71%	5.59%

부록 5 유형별, 지표별 전국 통계량

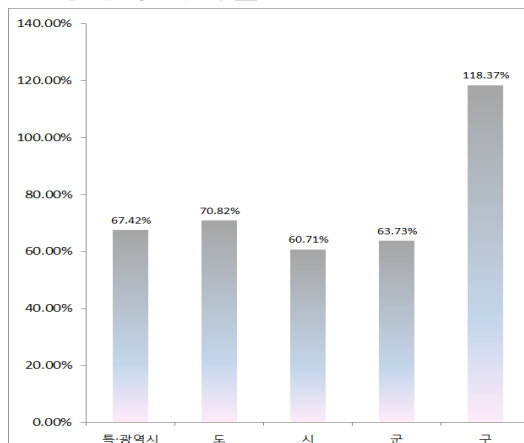
<부록 5> 유형별, 지표별 전국 통계량

1. 통합재정수지



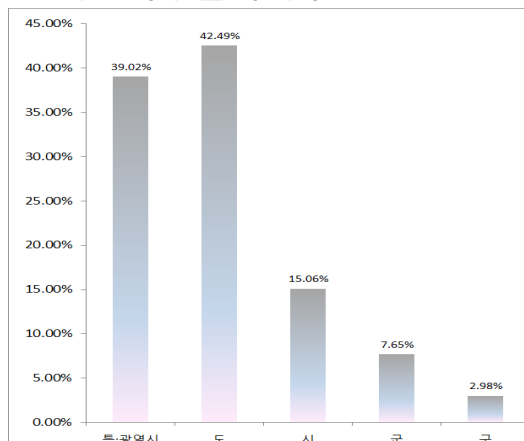
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	-3.68%	-2.61%	0.15%	2.98%	4.43%
도	-3.03%	-1.65%	-1.13%	-0.74%	0.33%
시	-14.85%	-3.53%	-0.39%	3.67%	15.47%
군	-7.19%	-2.69%	0.37%	2.97%	11.16%
구	-14.04%	-6.74%	-3.84%	-1.23%	4.79%

2. 경상수지비율



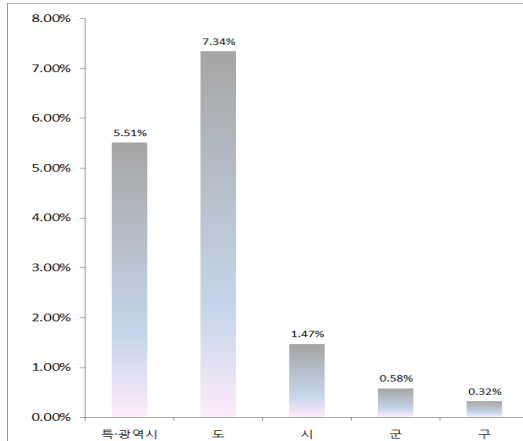
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	59.71%	64.36%	67.42%	70.09%	77.03%
도	62.30%	68.67%	70.82%	74.77%	75.38%
시	41.26%	56.14%	60.71%	65.19%	79.84%
군	48.40%	56.63%	63.73%	67.91%	135.06%
구	80.81%	103.61%	118.37%	127.00%	183.96%

3. 지방채무잔액지수



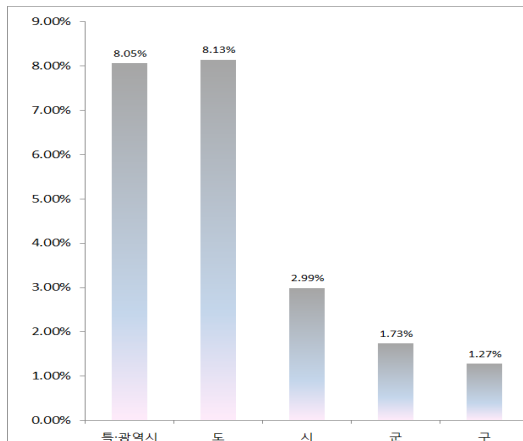
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	18.90%	28.09%	39.02%	52.64%	57.77%
도	33.77%	36.25%	42.49%	48.20%	51.55%
시	0.08%	8.22%	15.06%	21.56%	51.92%
군	0.00%	3.64%	7.65%	10.03%	30.85%
구	0.00%	0.00%	2.98%	3.59%	23.36%

4. 지방채무상환비율



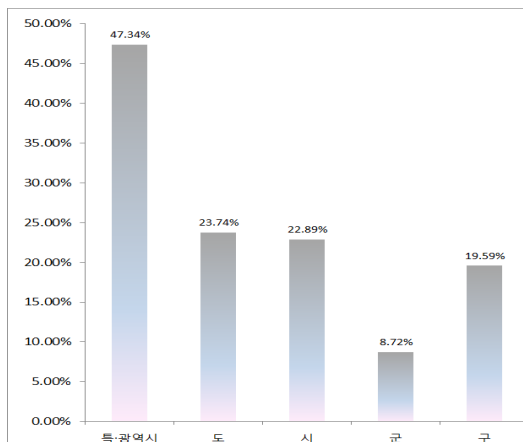
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	1.91%	4.64%	5.51%	6.91%	8.50%
도	4.89%	6.63%	7.34%	8.03%	9.06%
시	0.03%	0.77%	1.47%	1.89%	4.88%
군	0.00%	0.18%	0.58%	0.79%	3.01%
구	0.00%	0.00%	0.32%	0.49%	2.24%

5. 장래세대부담비율



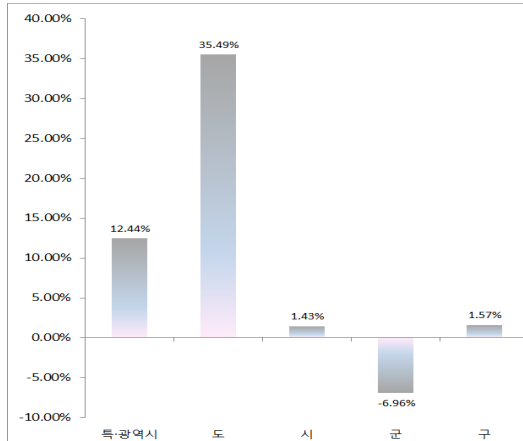
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	4.43%	5.34%	8.05%	9.88%	13.06%
도	4.47%	5.74%	8.13%	9.29%	15.54%
시	0.11%	1.71%	2.99%	4.01%	8.84%
군	0.16%	0.88%	1.73%	2.22%	9.03%
구	0.20%	0.50%	1.27%	1.52%	5.80%

6. 자체세입비율



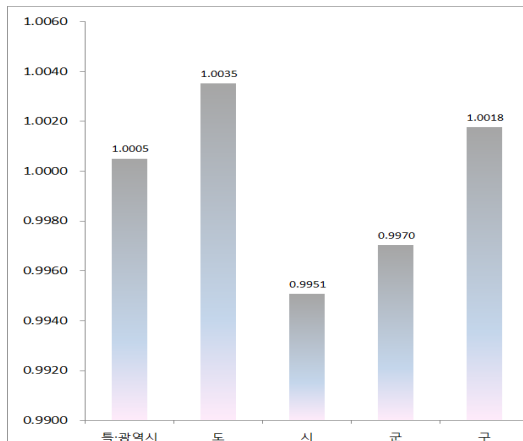
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	37.47%	41.03%	47.34%	50.39%	68.12%
도	11.26%	18.75%	23.74%	24.10%	51.56%
시	6.30%	12.93%	22.89%	30.82%	51.01%
군	2.69%	5.26%	8.72%	9.75%	34.20%
구	6.39%	12.85%	19.59%	22.52%	58.41%

6-1. 자체세입증감률



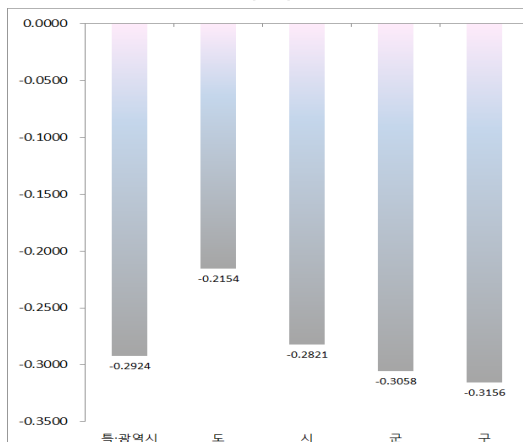
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	-0.12%	7.02%	12.44%	18.43%	22.35%
도	12.69%	33.79%	35.49%	43.32%	54.86%
시	-32.03%	-1.35%	1.43%	4.88%	15.97%
군	-57.18%	-12.49%	-6.96%	-0.64%	16.37%
구	-8.59%	-0.08%	1.57%	3.24%	20.33%

7. 지방세징수율제고노력도



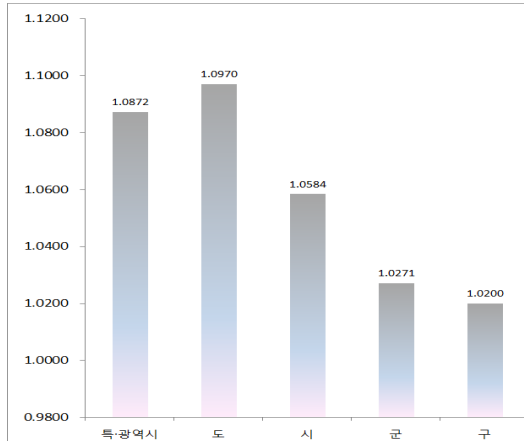
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	0.9885	0.9966	1.0005	1.0065	1.0078
도	0.9955	0.9958	1.0035	1.0080	1.0149
시	0.9610	0.9907	0.9951	1.0006	1.0356
군	0.9243	0.9876	0.9970	1.0049	1.1158
구	0.9737	0.9989	1.0018	1.0057	1.0201

8. 지방세체납액축소노력도



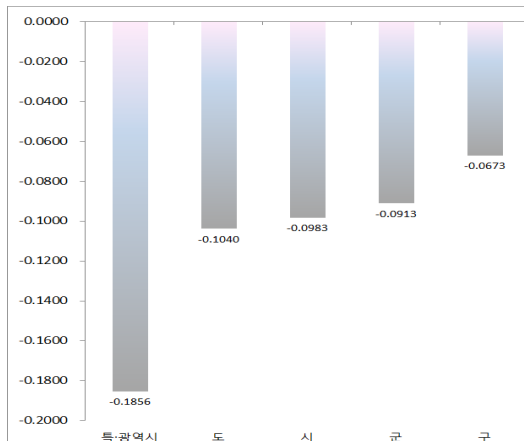
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	-0.4752	-0.3782	-0.2924	-0.2018	-0.1192
도	-0.4638	-0.2587	-0.2154	-0.1335	-0.1038
시	-0.7038	-0.3298	-0.2821	-0.1831	0.0871
군	-1.1092	-0.3882	-0.3058	-0.1688	0.2726
구	-1.5373	-0.4725	-0.3156	-0.1070	0.2081

9. 경상세외수입 확충노력도



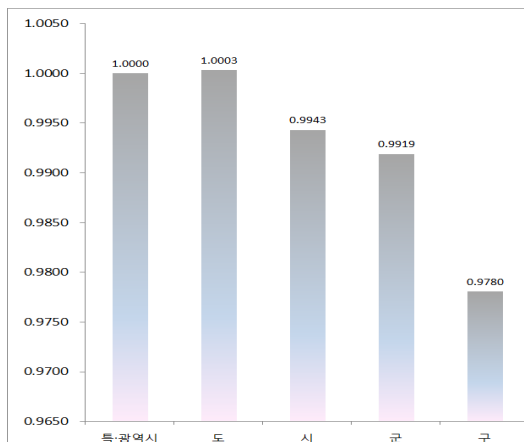
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	1.0262	1.0366	1.0872	1.1244	1.1630
도	0.9973	1.0444	1.0970	1.1104	1.2459
시	0.9084	1.0169	1.0584	1.0855	1.2950
군	0.8184	0.9889	1.0271	1.0661	1.3571
구	0.9461	1.0007	1.0200	1.0336	1.1290

10. 세외수입체납액 축소노력도



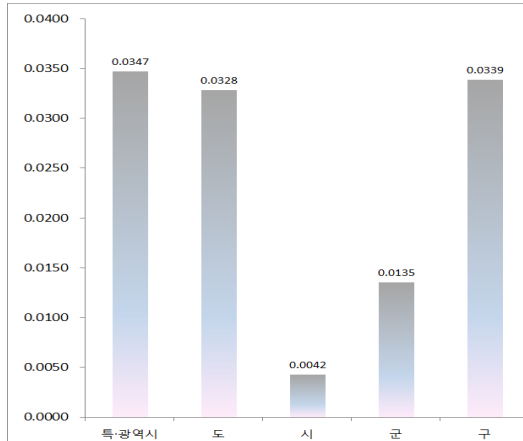
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	-0.4368	-0.2991	-0.1856	-0.0820	0.0522
도	-0.8342	-0.2052	-0.1040	0.1393	0.3502
시	-1.1415	-0.1064	-0.0983	-0.0366	0.4658
군	-0.7738	-0.1501	-0.0913	-0.0170	0.3348
구	-0.1933	-0.0985	-0.0673	-0.0414	0.0666

11. 탄력세율적용노력도



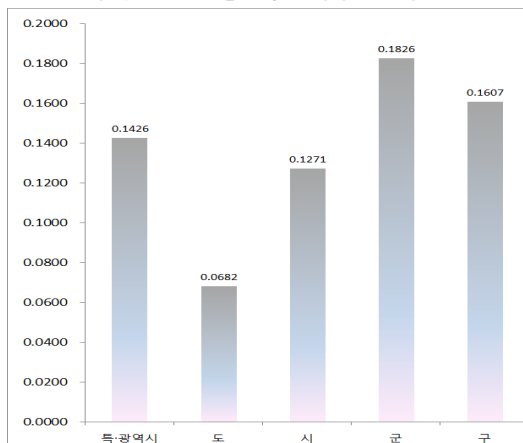
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000
도	1.0000	1.0000	1.0003	1.0001	1.0025
시	0.9881	0.9930	0.9943	0.9962	0.9985
군	0.9825	0.9895	0.9919	0.9949	1.0000
구	0.9541	0.9708	0.9780	0.9856	0.9979

12. 인건비절감노력도



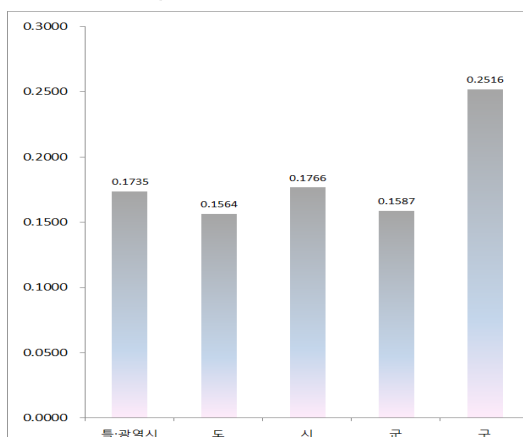
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	-0.0240	-0.0197	0.0347	0.0428	0.1797
도	0.0151	0.0179	0.0328	0.0675	0.0705
시	-0.1701	-0.0123	0.0042	0.0279	0.1066
군	-0.0568	-0.0045	0.0135	0.0319	0.1554
구	-0.0353	0.0074	0.0339	0.0603	0.1531

13. 지방의회경비절감노력도



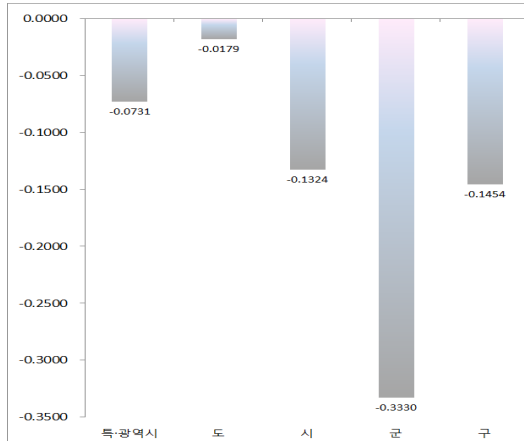
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	0.0794	0.1253	0.1426	0.1727	0.1871
도	-0.0568	0.0377	0.0682	0.0964	0.2105
시	-0.0215	0.0439	0.1271	0.1947	0.3876
군	-0.0188	0.0789	0.1826	0.2571	0.5747
구	-0.0131	0.0882	0.1607	0.2227	0.5192

14. 업무추진비절감노력도



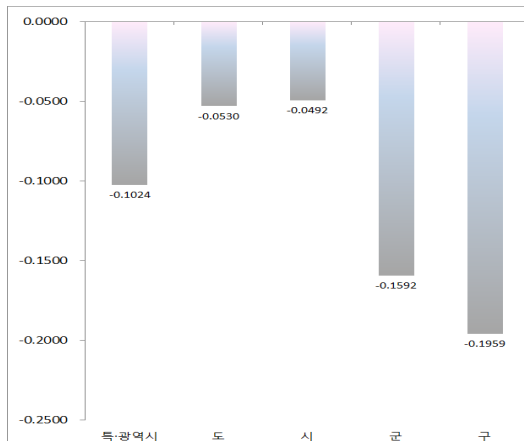
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	0.0881	0.1186	0.1735	0.2153	0.2679
도	0.0262	0.0948	0.1564	0.2010	0.2300
시	0.0332	0.1046	0.1766	0.2358	0.4373
군	0.0014	0.0703	0.1587	0.2220	0.4570
구	0.0440	0.1698	0.2516	0.3333	0.4293

15. 행사·축제경비절감노력도



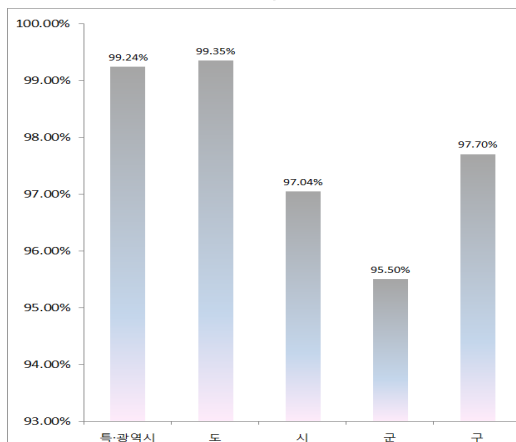
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	-0.6406	-0.2644	-0.0731	0.1489	0.3697
도	-0.5914	-0.1418	-0.0179	0.1682	0.3176
시	-1.2428	-0.3540	-0.1324	0.0707	0.8040
군	-2.6115	-0.4702	-0.3330	-0.1195	0.1701
구	-3.7790	-0.2664	-0.1454	0.0768	0.5297

16. 민간이전경비절감노력도



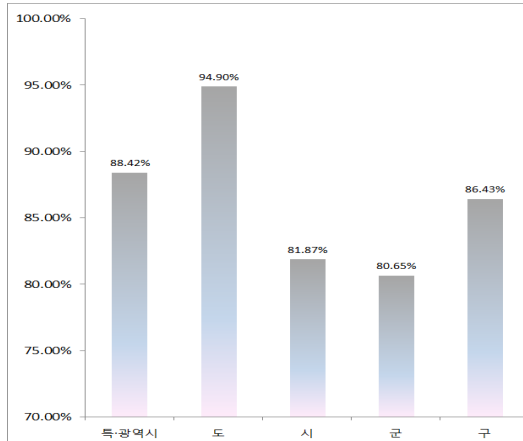
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	-0.2840	-0.2043	-0.1024	-0.0196	0.0521
도	-0.2485	-0.1499	-0.0530	0.0049	0.1965
시	-0.6120	-0.3079	-0.0492	0.2448	0.6264
군	-0.6038	-0.3436	-0.1592	-0.0052	0.6101
구	-5.0524	-0.2649	-0.1959	-0.0037	0.5693

17. 중기재정계획반영비율



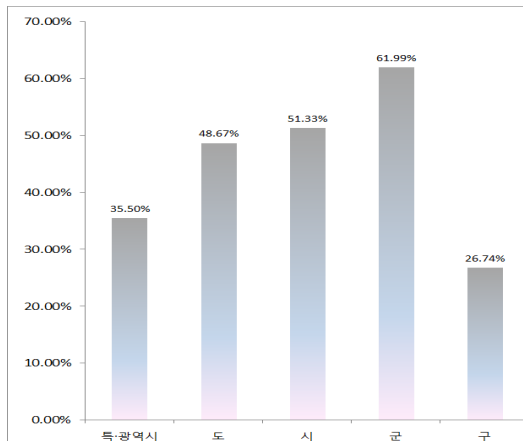
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	89.45%	99.29%	99.24%	101.64%	102.07%
도	95.21%	98.29%	99.35%	100.16%	103.21%
시	69.76%	91.38%	97.04%	101.73%	121.69%
군	68.65%	89.11%	95.50%	99.94%	125.74%
구	72.67%	92.98%	97.70%	103.54%	123.13%

18. 예산집행률



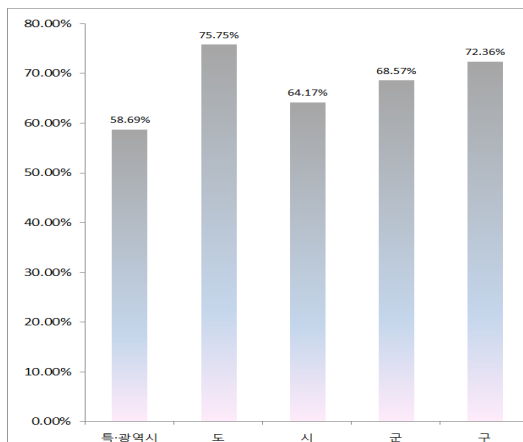
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	85.41%	86.18%	88.42%	89.76%	92.95%
도	87.68%	95.11%	94.90%	96.17%	96.82%
시	68.63%	78.93%	81.87%	85.42%	89.77%
군	65.53%	78.23%	80.65%	83.75%	90.66%
구	69.03%	83.23%	86.43%	90.30%	94.09%

19. 정책사업투자비비율



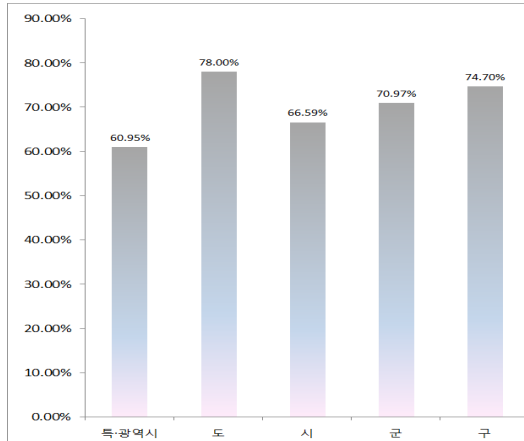
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	29.98%	32.41%	35.50%	38.86%	40.72%
도	32.38%	44.66%	48.67%	58.47%	60.23%
시	29.17%	46.62%	51.33%	57.17%	71.81%
군	47.32%	58.67%	61.99%	65.60%	74.14%
구	9.92%	21.72%	26.74%	30.50%	51.82%

20. 투융자심사사업예산편성비율(자체제외)



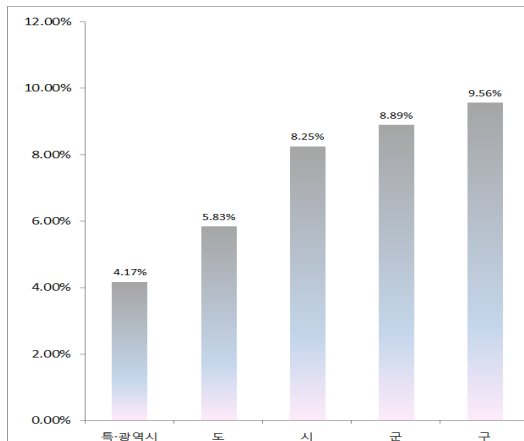
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	26.80%	44.59%	58.69%	76.97%	91.24%
도	0.00%	58.07%	75.75%	100.19%	128.96%
시	0.00%	46.31%	64.17%	86.41%	119.28%
군	0.00%	48.91%	68.57%	91.03%	170.47%
구	0.00%	44.68%	72.36%	100.00%	208.62%

20-1. 투융자심사사업예산편성비율(자체 포함)



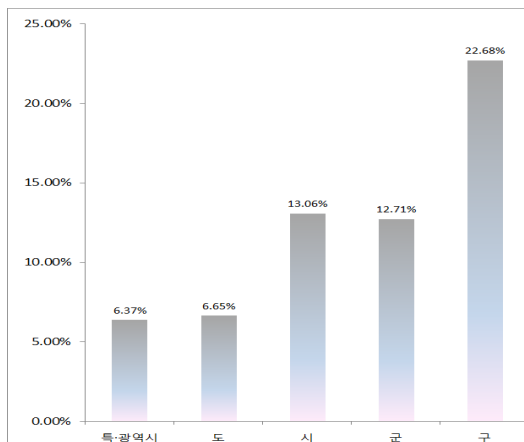
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	28.73%	46.94%	60.95%	74.35%	92.90%
도	22.67%	74.13%	78.00%	100.00%	107.21%
시	0.00%	50.35%	66.59%	86.80%	125.45%
군	17.87%	57.79%	70.97%	82.93%	132.29%
구	0.00%	56.10%	74.70%	100.00%	147.95%

21. 실질수지비율



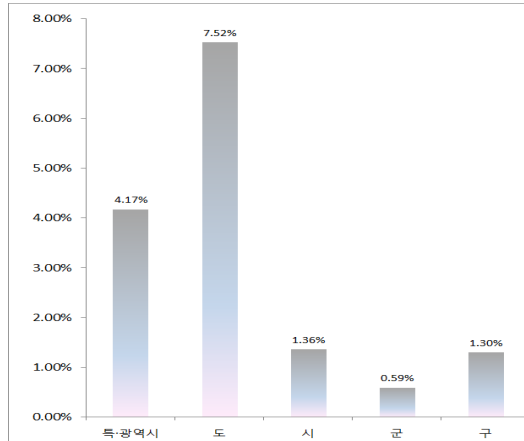
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	0.06%	2.53%	4.17%	6.46%	7.77%
도	2.55%	3.77%	5.83%	6.96%	11.05%
시	-0.39%	5.40%	8.25%	9.92%	29.92%
군	1.51%	6.42%	8.89%	10.58%	30.56%
구	-3.61%	5.39%	9.56%	13.18%	23.24%

22. 행정운영경비비율



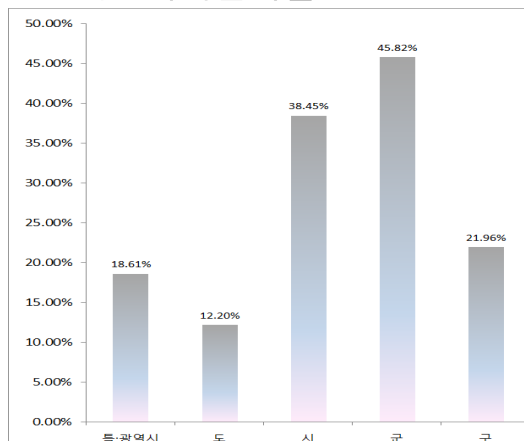
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	4.88%	5.63%	6.37%	6.93%	7.82%
도	4.80%	5.35%	6.65%	6.52%	13.91%
시	8.28%	12.00%	13.06%	14.28%	19.09%
군	9.46%	11.80%	12.71%	13.46%	16.00%
구	13.95%	18.77%	22.68%	26.32%	34.42%

22-1. 행정운영경비증감률



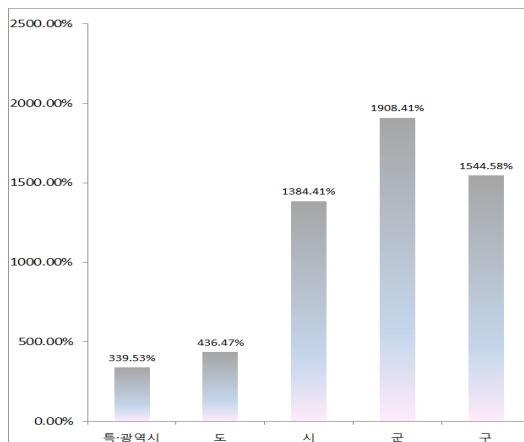
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	2.52%	2.98%	4.17%	5.05%	5.92%
도	2.39%	4.55%	7.52%	8.09%	22.70%
시	-17.83%	0.29%	1.36%	3.22%	6.25%
군	-8.52%	-0.32%	0.59%	2.24%	4.48%
구	-3.17%	-0.16%	1.30%	2.56%	5.73%

23. 시설비지출비율



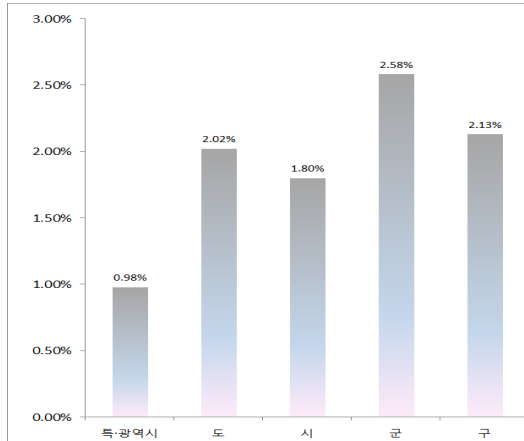
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	14.38%	16.02%	18.61%	20.28%	25.58%
도	4.93%	7.03%	12.20%	10.89%	44.25%
시	16.39%	33.89%	38.45%	42.58%	63.97%
군	32.96%	42.20%	45.82%	49.30%	68.08%
구	6.43%	17.18%	21.96%	25.05%	47.44%

24. 유동비율



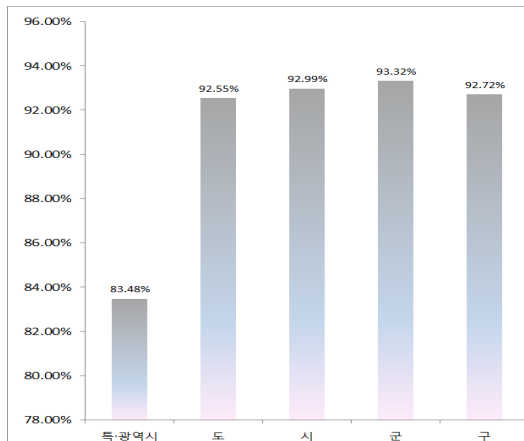
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	199.06%	230.27%	339.53%	395.88%	580.53%
도	316.06%	338.18%	436.47%	424.36%	926.03%
시	158.35%	673.57%	1384.41%	1556.30%	12498.23%
군	206.88%	955.90%	1908.41%	2463.80%	9303.57%
구	360.96%	999.90%	1544.58%	1999.26%	4680.60%

25. 자산가동유지비비율



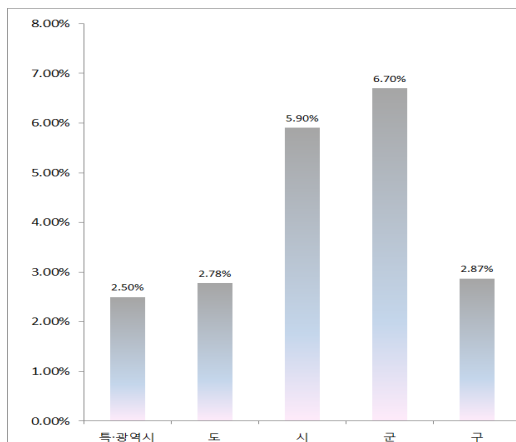
	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	0.68%	0.80%	0.98%	1.14%	1.30%
도	1.32%	1.41%	2.02%	2.17%	3.96%
시	0.47%	1.36%	1.80%	2.21%	5.89%
군	1.08%	1.62%	2.58%	2.71%	20.13%
구	0.75%	1.45%	2.13%	2.57%	4.59%

26. 고정순자산비율



	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	76.95%	80.07%	83.48%	85.33%	93.65%
도	80.37%	93.03%	92.55%	95.19%	97.05%
시	78.94%	91.87%	92.99%	95.03%	97.65%
군	70.69%	92.58%	93.32%	94.65%	98.00%
구	79.57%	91.40%	92.72%	94.70%	97.76%

26-1. 고정순자산증감률



	최소	사분의일	평균	사분의삼	최대
특·광역시	-0.84%	1.13%	2.50%	4.28%	5.64%
도	-5.16%	2.25%	2.78%	4.82%	6.17%
시	-0.63%	3.40%	5.90%	7.10%	45.07%
군	-3.77%	5.28%	6.70%	7.51%	16.05%
구	-0.90%	1.28%	2.87%	3.59%	14.22%

2011년도 지방재정분석실시단 명단(42명)

구분	성명	소속
단장	1. 김 동 건	서울대 명예교수
부단장	2. 박 완 규	중앙대 교수
	3. 임 성 일	한국지방행정연구원 선임연구위원
총괄책임	4. 이 효	한국지방행정연구원 연구위원
연구원	5. 서 정 섭	한국지방행정연구원 연구위원
	6. 하 능 식	한국지방행정연구원 수석연구위원
	7. 김 대 영	한국지방행정연구원 연구위원
	8. 김 성 주	한국지방행정연구원 연구위원
	9. 신 두 섭	한국지방행정연구원 수석연구위원
	10. 이 삼 주	한국지방행정연구원 연구위원
	11. 이 상 용	한국지방행정연구원 선임연구위원
	12. 이 영 희	한국지방행정연구원 선임연구위원
	13. 이 창 균	한국지방행정연구원 선임연구위원
	14. 주 재 복	한국지방행정연구원 연구위원
	15. 조 기 현	한국지방행정연구원 연구위원
	16. 김 성 수	한국지방행정연구원 전문요원
	17. 김 재 영	한국지방행정연구원 객원연구위원
	18. 김 민 경	한국지방행정연구원 객원연구위원
교 수	19. 김 혁	성균관대 교수
	20. 신 종 렬	방송통신대 교수
	21. 엄 태 호	연세대 교수
	22. 김 재 훈	서울과학기술대 교수
	23. 라 휘 문	성결대 교수
	24. 박 병 희	순천대 교수
	25. 배 인 명	서울여대 교수
	26. 손 희 준	청주대 교수
	27. 유 경 문	서경대 교수
	28. 유 태 현	남서울대 교수
	29. 윤 석 완	전북대 교수
	30. 강 인 재	재정공학연구소
	31. 이 상 업	한서대 교수
	32. 정 창 훈	인하대 교수
	33. 이 원 희	한경대 교수
	34. 이 재 원	부경대 교수
	35. 남 창 우	경북대 교수
	36. 김 종 웅	대구한의대 교수
회계사	37. 김 현	성산회계법인, 공인회계사
	38. 김 유 진	성지회계법인, 공인회계사
	39. 최 대 규	성도회계법인, 공인회계사
행정안전부	40. 양 완 식	행정안전부 재정관리과
	41. 신 동 화	행정안전부 재정관리과
정보화	42. 윤 영 석	한국지역정보개발원

2011년도 지방재정분석 실무지원단 명단(30명)

연번	소속	성명	연번	소속	성명
1	서울 본청	홍철우	16	강원 본청	김광영
2	부산 본청	김성룡	17	인제군	김정규
3	해운대구	김수한	18	충북 본청	이혜란
4	대구 본청	박다원	19	충주시	김광순
5	남 구	전해정	20	충남 본청	변병필
6	인천 본청	김성희	21	서산시	노호신
7	남동구	전은정	22	전북 본청	이찬준
8	광주 본청	최현주	23	전주시	김성수
9	동 구	김경철	24	전남 본청	박재성
10	대전 본청	조인구	25	해남군	황대형
11	대덕구	공병삼	26	경북 본청	황명주
12	울산 본청	김말순	27	포항시	김민호
13	중 구	양경숙	28	경남 본청	이숙현
14	경기 본청	최종신	29	의령군	김진희
15	부천시	정미숙	30	제주특별자치도	고희숙

