

행정사무감사 이후 무엇이 달라졌는가? : 지방의회 정책점검의 연속성 강화방안

한국지방행정연구원 부연구위원 안 지 선

1. 행정사무감사 후속점검이 중요한 이유

- 지방의회의 문제 제기가 실질적인 정책 개선으로 이어지기 위해서는, 이후 이루어진 조치와 정책·사업의 변화를 후속 의정활동에서 지속적으로 점검할 수 있어야 함
 - 지방의회는 예산안 심의·의결, 결산 승인, 행정사무감사 등을 통해 지방자치단체의 정책과 재정운용을 점검하고 집행기관을 견제함
 - 예산심의에서는 사업의 필요성과 자원배분의 적정성을 검토하고, 결산심사에서는 예산의 집행결과와 성과를 확인하며, 행정사무감사에서는 정책·사업의 추진과정과 운영 실태를 점검하고 필요한 시정·개선을 요구함
 - 각 의정활동은 실시 시기와 목적에는 차이가 있으나, 동일한 정책·사업을 서로 다른 단계에서 점검한다는 점에서 상호 연계될 수 있음
 - 특히 행정사무감사에서 제기된 사항은 후속조치 여부를 확인하는 데 그치지 않고, 이후 정책·사업의 추진 방식과 예산, 성과 등이 어떻게 변화하였는지까지 살펴볼 필요가 있음
 - 조치사항과 정책·사업의 변화 내용을 후속 의정활동에 다시 활용함으로써, 예·결산 심의와 행정사무감사를 하나의 지속적인 정책점검 과정으로 연결할 수 있음
- 성과와 후속조치를 확인할 수 있는 제도적 기반과 관련 자료는 마련되어 있으나, 정책점검의 실효성을 제고하기 위해서는 각 의정활동에서 생산 및 확인되는 정보를 서로 연계하여 후속 점검에 활용하는 것이 중요함
 - 「지방재정법」은 지방자치단체가 재정활동의 성과관리체계를 구축하고 성과계획서와 성과보고서를 작성하도록 하고 있으며(제5조), 「지방회계법」은 결산서에 성과보고서를 포함하고 결산 결과를 다음 연도 예산편성에 반영하도록 노력할 것을 규정하고 있음(제14조 및 제15조)

- 「지방자치법」은 지방자치단체가 행정사무감사에서 시정을 요구받거나 이송받은 사항을 지체 없이 처리하고 그 결과를 지방의회에 보고하도록 하고 있어(제50조), 감사 이후의 후속조치를 확인할 수 있는 제도적 근거가 마련되어 있음
- 그러나, 제도의 존재와 자료 생산 자체가 정책점검에서의 실질적 활용으로 이어지는 것은 아님
- 최근 지방자치단체 성과관리에서는 지표체계의 지속적인 점검과 고도화, 관리역량 강화 등이 주요 과제로 제기되고 있으며(안지선·이정철, 2023), 예산 성과계획서의 성과지표와 목표치 설정의 적절성 등을 지속적으로 점검 및 개선할 필요가 있는 것으로 나타남(황소하·윤성일, 2025)
- 따라서 기존 제도와 자료의 적절성을 지속적으로 개선하는 한편, 의정활동 과정에서 생산·확인되는 정보를 하나의 정책·사업을 중심으로 연결해 활용하는 방안을 검토할 필요가 있음
- 본고에서는 행정사무감사에서 제기된 사항과 후속조치, 이후 정책·사업의 변화에 관한 정보를 후속 의정활동에서 지속적으로 확인하는 '정책점검의 연속성'에 주목함

2. 행정사무감사와 후속 의정활동의 연계 현황 및 과제

■ 실제 지방의회에서는 행정사무감사에서 제기된 사항을 이후 감사에서 다시 확인하거나 예산심의에 활용하는 등 의정활동 간 연계가 이루어지고 있음

- 일례로, 부산광역시의회는 2025년 행정사무감사를 실시하면서 시정의 문제점을 확인 및 개선하고 감사결과를 다음연도 예산안 심의에 활용하는 것을 감사의 주요 목적으로 제시함¹⁾
- 전라남도의회는 2025년 행정사무감사에서 전년도 지적사항에 대한 조치결과를 다시 확인하며, 이전 감사에서 제기된 사항의 이행 여부를 후속 감사에서 지속적으로 점검함²⁾
- 대전광역시의회는 2026년도 예산안 심의 과정에서 직전 행정사무감사 당시 제기된 사업 추진여건을 재차 확인하며, 해당 사업의 추진계획과 예산편성의 적정성을 검토함³⁾
- 이들 사례는 행정사무감사의 지적사항이 감사 종료와 함께 종결되는 것이 아니라 후속 감사나 예산심의 등에서 다시 확인 및 활용될 수 있음을 보여줌

■ 다만, 이러한 연계가 후속조치의 이행 여부를 확인하는 데 그치지 않고, 조치 이후 정책·사업의 변화와 성과까지 살펴보는 방식으로 확대될 필요가 있음

- 행정사무감사에서 제기된 문제와 집행기관의 조치결과를 확인하는 것은 후속점검의 출발점일 뿐, 조치가 완료되었다는 사실만으로 당초 문제가 실제로 개선되었다고 판단하기는 어려움
- 동일한 정책·사업에 대하여 행정사무감사, 예산심의, 결산심사 과정에서 다양한 정보가 생산·확인되고 있으므로, 이전 의정활동에서 제기된 문제와 조치내용이 이후 사업의 추진방식과 예산, 성과 등에 어떠한 변화를 가져왔는지를 함께 살펴보는 것이 중요함

1) 부산광역시의회(2025.11.07). 2025년도 행정사무감사 행정문화위원회 회의록 참고.

2) 전라남도의회(2025.11.04). 2025년도 행정사무감사 경제관광문화위원회 회의록 참고.

3) 대전광역시의회(2025.11.24). 2025년도 제2차 정례회 행정자치위원 회의록 참고.

- 특히 주요 지적사항과 조치결과, 이후의 정책·사업 변화가 개별 회의록이나 심사자료에 분산되어 있을 경우 과거의 점검내용을 후속 의정활동에서 재확인하는 데 한계가 있을 수 있으므로, 하나의 정책·사업을 중심으로 관련 정보를 지속적으로 축적 및 활용하는 방식의 검토가 필요함

■ 이를 위해 행정사무감사의 지적사항과 후속조치, 이후 정책·사업의 변화 및 재점검 사항을 하나의 흐름으로 축적·관리하는 방식이 필요함

3. 지방의회 정책점검의 연속성 강화방안

■ 정책점검의 연속성을 강화하기 위해서는 각 의정활동에서 생산·확인된 정보를 하나의 정책·사업별로 정리하고, 이를 후속 의정활동에 활용할 수 있는 관리방식을 마련하는 것이 중요함

■ 첫째, 주요 정책·사업을 중심으로 ‘정책점검 이력’을 축적할 필요가 있음

- 지방의회가 다루는 모든 정책·사업을 동일한 수준으로 지속적으로 관리하는 것은 현실적으로 어려우므로, 사업의 규모와 기간, 반복적인 지적 여부, 성과 수준, 정책적 중요도, 주민에게 미치는 영향 등을 고려하여 우선관리 대상을 선정하는 것이 적절함
- 우선관리 대상으로 선정된 정책·사업에 대해서는 기존 예산·결산자료, 성과보고서, 행정사무감사 결과 및 조치결과 등을 활용하여 주요 점검내용과 후속조치, 이후의 정책·사업 변화, 향후 재점검 사항을 축적함
- 정책점검 이력은 기존의 행정사무감사 조치결과를 다시 작성하는 데 목적이 있는 것이 아니라, 의회가 제기한 문제와 집행기관의 조치, 이후의 변화 및 향후 점검사항을 하나의 흐름으로 확인할 수 있도록 하는 데 의미가 있음

〈표 1〉 주요 사업별 정책점검 이력관리(안)

구분	주요 내용	체크리스트
적용 대상	• 재정투입 규모가 크거나 다년도에 걸쳐 추진되는 사업 • 동일·유사 문제가 반복적으로 제기된 사업 • 성과 부진이 지속적으로 확인되는 사업 • 정책적 중요도나 주민생활에 미치는 영향이 큰 사업 등	① 이전의 예산심의, 결산심사, 행정사무감사 등에서 어떠한 문제가 제기되었는가? ② 집행기관은 어떠한 조치를 제시하고 추진하였는가? ③ 조치 이후 정책·사업에 어떠한 변화가 있었는가? - 이러한 변화가 정책·사업의 성과 개선으로 이어졌는가? - 기대한 변화가 나타나지 않았다면 그 원인은 무엇인가?
사업 개요	• 정책목표, 사업대상 및 주요 내용	④ 다음 예산심의, 결산심사, 행정사무감사 등에서 다시 확인할 사항은 무엇인가?
예산 및 성과	• 최근 예산 및 집행실적, 주요 성과지표	
의회 점검	• 예·결산 심의, 행정사무감사 등의 주요 지적사항과 개선 요구	
집행기관 조치	• 조치 내용 및 추진 상황	
정책·사업의 변화	• 조치 이후 추진 방식, 사업내용, 예산 및 성과 등의 변화	
재점검 사항	• 후속 예산심의, 결산심사, 행정사무감사에서 다시 확인할 사항	

* 출처: 연구자 작성

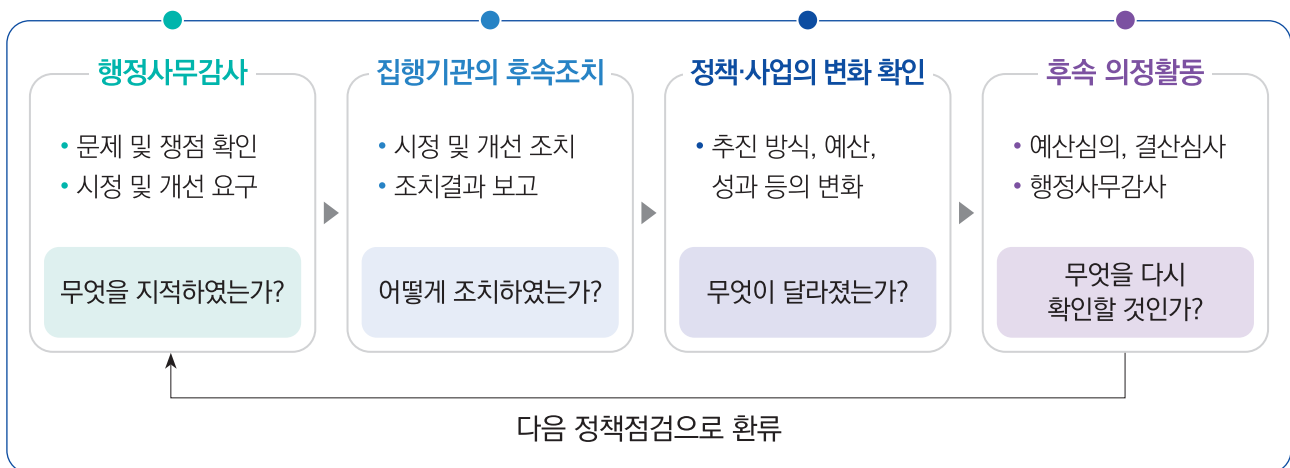
■ 둘째, 정책점검의 초점을 ‘조치 여부’에서 ‘정책·사업의 변화와 성과’까지 확대할 필요가 있음

- 행정사무감사 지적사항에 대한 조치가 이루어졌는지를 확인하는 것은 중요하지만, 조치 완료 여부만으로 당초 문제가 해소되거나 정책성과가 개선되었다고 판단하기는 어려움
- 후속 정책점검에서는 조치 내용과 함께 사업의 추진 방식이나 내용, 예산 등에 어떠한 변화가 있었으며, 이러한 변화가 실제 성과 개선으로 이어졌는지를 살펴볼 필요가 있음
- 지방재정 관리에서도 건전성에 비해 성과에 대한 책임이 상대적으로 충분하지 않다는 점이 지적되고 있는 만큼(이재원, 2025), 예산의 집행이나 조치 이행 여부 확인에 머무르지 않는 성과 중심의 점검이 요구됨
- 이전 의정활동에서 제기된 문제와 후속조치, 이후 정책·사업의 내용과 성과 변화, 기대한 개선이 나타나지 않은 경우 그 원인 등을 함께 검토할 필요가 있음

■ 셋째, 하나의 정책·사업을 예·결산 심의 및 행정사무감사 등에 걸쳐 지속적으로 점검할 필요가 있음

- 행정사무감사에서 성과 부진이나 사업구조의 문제가 확인된 경우에는 후속 예산심의에서 개선조치와 예산 반영 여부를 확인하고, 예산심의에서 개선을 요구한 사업은 이후 결산심사와 행정사무감사에서 실제 집행내용과 성과를 다시 확인하는 방식으로 연계할 수 있음
- 각 의정활동에서 확인한 주요 사항과 향후 재점검할 내용을 정책점검 이력에 남겨 후속 의정활동의 기초자료를 활용할 필요가 있음
- 이를 통해 예산심의, 결산심사, 행정사무감사가 개별 시점에서 각각 종료되는 활동에 머무르지 않고, 하나의 정책·사업을 여러 시점에 걸쳐 지속적으로 점검하는 과정으로 이어질 수 있음

【그림 1】 행정사무감사 이후 정책점검의 연계·환류 구조



■ 넷째, 기존 의정지원체계를 활용하여 정책점검 이력을 단계적으로 운영할 필요가 있음

- 지방의회 사무기구는 세부 기능별 업무 비중과 운영 여건에 차이가 있으므로(김지수·양은진, 2024), 정책점검 이력을 모든 정책·사업에 일괄 적용하기보다는 주요 정책·사업을 대상으로 예·결산 및 행정사무감사 자료 등을 활용하여 간략한 관리표 형태로 운영하는 것이 적절함

- 정책지원관의 직무와 배치 방식이 지방의회마다 다르고 직무 구체화의 필요성도 제기되고 있는 만큼(윤정우·하병규, 2024), 각 의회의 조직과 업무분장을 고려하여 정책지원관과 의회사무기구의 역할을 정하고, 주요 점검내용과 조치사항, 이후의 변화 및 재점검 사항을 지속적으로 관리할 필요가 있음
 - 운영 초기에는 별도의 정보시스템을 구축하기보다 기존 의정지원체계를 활용하고, 실제 활용도와 업무부담을 검토하면서 적용 범위와 관리 방식을 단계적으로 보완하는 것이 바람직함
- 이러한 정책점검의 연속성은 지방의회의 견제·감시 기능이 특정 시점의 문제 제기에 머무르지 않고, 정책·사업의 변화와 성과를 지속적으로 확인하며 필요한 개선을 촉진하는 데 기여할 수 있음

참고문헌

- 김지수·양은진. (2024). 지방의회 사무기구의 수행기능과 업무량 분석에 관한 연구. 『지방행정연구』, 38(1): 105-130.
- 안지선·이정철. (2023). 지방정부 성과측정의 제약과 개선에 대한 질적 연구. 『한국지방자치학회보』, 35(4): 1-26.
- 윤정우·하병규. (2024). 지방의회 정책지원 전문인력의 운영 실태분석과 개선방안에 관한 연구: 광역의회 정책지원관을 중심으로. 『한국지방자치학회보』, 36(1): 35-56.
- 이재원. (2025). 지방재정 관리의 책임성 제고를 위한 제도기반 개선과제: 지방재정법과 행정안전부 성과관리체계를 중심으로. 『한국지방재정논집』, 30(1): 35-72.
- 황소하·윤성일. (2025). 예산의 성과계획서 성과지표 개선 연구: 수원시를 중심으로. 『한국정책연구』, 25(4): 159-184.