지방자치단체 메타평가 도입에 대한 시론적 논의

Ⅰ. 지방자치단체 메타평가 개요

Ⅱ. 이론적 검토

Ⅲ. 지방자치단체 메타평가에 대한 인식 조사

Ⅳ. 향후 발전 방향

한국지방행정연구원
Korea Research Institute for Local Administration

지방자치단체 메타평가 도입에 대한 시론적 논의

Ⅰ 지방자치단체 메타평가 개요

연구의 필요성

- 1980년대 이후 서구에서 추진된 신공공관리 정부개혁 경향 중 하나인 '성과' 중심의 관리체제 구축이 필요함
  - '성과관리'의 일환으로 각국에서는 다양한 평가 제도를 도입하여 운영하고 있음
  - 우리나라의 경우 2006년 4월 제정되어 10월 개정된 '정부업무평가기본법'을 기초로, 지방자치단체 평가를 실시하고 있음

- 지방자치단체평가는 그 수가 많고 중복되는 내용이 있어서 이에 대한 고찰이 필요함
  - 2005년 12월 현재, 공공부문에서 시행되고 있는 평가제도는 총 216개임
  - 2006년 12월 현재, 중앙행정기관이 지방자치단체에 실시하고 있는 평가제도는 총 165개임
  - 평가과잉, 중복평가 문제가 대두되고 있음

- 중복평가 문제 해결을 위한 노력이 필요함
  - 지방자치단체 평가 정비의 수단으로 메타평가를 활용할 수 있음
  - · 평가의 중복된 부분을 정비하기 위해서는 평가 자체를 평가하여 그 평가 결과를 따르는 것이 필요함
  - · '평가를 평가' 하는 것이 메타평가의 본질임

- 지방자치단체 메타평가 실시에 앞서 메타평가에 대한 기초적 연구가 선행되어야 함
  - 메타평가 실시 이전에 메타평가에 대한 기본 연구를 실시하여, 메타평가 실시 이후 메타평가 결과에 대한 순응을 높이고자 함
  - 메타평가의 개념 · 유형 · 유의사항 등을 점검함
  - 메타평가에 대한 중앙행정기관과 지방자치단체 공무원의 인식 현황을 조사함
  - 향후 지방자치단체 메타평가 실시의 바람직한 방향을 제시하고자 함

조사 개요

- 연구의 범위
  - 메타평가의 이론적 측면에서 메타평가에 대한 개념과 유형 등을 고찰함
  - 평가 실태와 메타평가 도입에 대한 인식조사를 위해 행정자치부 평가담당 공무원과 광역자치단체(도) 평가담당 공무원을 대상으로 설문조사함

- 연구의 방법
  - 국내외 메타평가 이론 등 기존의 자료들을 수집 · 분석한다는 점에서 문헌연구방법을 사용함
  - 평가 담당 공무원들을 대상으로 설문조사를 실시한다는 점에서 설문조사방법을 사용함

Ⅱ 이론적 검토

메타평가의 개념

- 학자들의 정의
  - '평가에 대한 평가(evaluation of evaluation)'
  - 평가의 과정과 결과의 질적 측면을 결정하기 위해 평가를 체계적으로 다시 조망하는 일련의 과정(systematic reviews of evaluations to determine the quality of their processes and findings)
  - 건전한 평가의 타당한 기준을 위해 평가가 고수하는 내용을 점검(assessment of an evaluation's adherence to pertinent standards of sound evaluation)하는 작업

- 법 상의 정의
  - 정부업무평가기본법 제2조의 5항에서는 '재평가'에 대한 정의를 내리고 있는데 이 규정을 메타평가의 근거 규정이라고 볼 수 있음
  - 재평가라 함은 '이미 실시된 평가의 결과 · 방법 및 절차에 관하여 그 평가를 실시한 기관 외의 기관이 다시 평가하는 것'을 말함

메타평가의 유형

- 광의의 메타평가
  - 평가체계에 대한 종합평가
  - 평가투입 · 평가과정 · 평가효과 등 '전체적인 평가 체계 및 절차에 관한 종합평가'
  - 기존의 평가 제도를 평가 대상으로 선정하여 평가에 투입된 인적 · 물적 자원, 평가의 과정과 내용, 평가 결과 등을 전체적으로 분석

- 협의의 메타평가
  - 특정평가를 제3자가 평가하는 상위평가
  - 기존 평가의 문제점 및 적실성을 규명하기 위해 특정평가를 직접 행하지 않은 제삼자가 평가를 행함
  - 문제점 발굴과 발전 방안 제시를 위한 분석

- 최협의의 메타평가
  - 기존 평가결과를 재분석하는 재평가
  - 특정평가 결과가 올바르게 해석되었는지, 특정평가 결과가 추후에 어떻게 활용될 수 있는지 등 분석

메타평가 유의사항

- 평가자의 유의 사항
  - 평가의 유용성 · 실현가능성 · 타당성 · 적합성 등이 평가지침(evaluation standards) · 평가기준(guiding principles)과 상호 조화될 수 있는 접점을 찾아야 함
  - 평가관련자를 격려 · 지지 하여 평가 계획(evaluation plan), 평가 과정(evaluation process), 평가보고서(evaluation reports)를 점검함
  - 과정평가와 산출평가를 분석하여 평가가 정밀하게 연구되고 실행되고 있음을 확인함
  - 평가가 객관적이고 설명력 있음을 증명할 수 있도록 합의된 기준이나 원리 등을 적용하여 평가함
  - 정기적으로 메타평가 결과(meta evaluation findings)를 활용하여 평가를 적합하게 해 나감

- 평가 결과를 문서로 제공하여, 평가가 사전에 동의된 기준에 따랐는지 점검하고, 최종 평가 보고서의 부록(the final evaluation report's technical appendix) 등에 메타평가 결과를 포함함

● 평가관련자의 유의 사항

- 평가관련자에는 평가결과에 관심을 기울이는 평가 청취자, 평가 결과를 활용하는 평가 활용가 등이 있음.
- 평가기준을 검토하여, 메타평가 업무를 지시하고 판단할 수 있는 평가 기준을 구축할 수 있도록 협조함
- 메타평가가 독립적으로 수행되고 있는지 점검함
- 평가를 평가하는데 필요한 자료(legitimate efforts)·정보(information) 등의 필요한 지원을 제공함
- 사전에 동의된 평가기준을 확실하게 하기 위해 평가와 관련한 질문을 함
- 메타평가 결과(meta evaluation results)를 잘 적용할 수 있는 방안을 결정함
- 최종평가보고서(final evaluation report), 제시된 원칙과 기준 간의 일치 여부에 대한 평가자의 의견, 문서화된 활용 결과 등에 대하여 심도있는 설명을 요구함

Ⅲ 지방자치단체 메타평가에 대한 인식 조사

인식 조사 개요

인식 조사의 필요성

- 지방자치단체평가에 대한 메타평가는 중요성이나 효용성이 있음에도 불구하고 아직 실시하고 있지 않고 있음
- 향후 지방자치단체평가에 대한 메타평가를 실시 경우 고려할 사항들과 현재 운영 중인 각종 평가에 대한 담당 공무원의 인식을 조사함
- 기존 평가에 대한 중앙정부와 지방자치단체 공무원 간의 입장 차이를 분석하고, 메타평가의 필요성에 대한 의견을 수렴한 후, 메타평가 실시에 대한 의견 등을 수집함
- 이는, 메타평가의 성공적 도입 및 운영에 가장 필수적인 요건이 평가자와 피평가자의 참여와 의지에 있다는 것을 전제로 하기 때문임

조사내용 및 방법

- 현재 지방자치단체 평가에 대한 기본적인 인식, 평가 통합에 대한 의견 등을 측정
- 메타평가의 필요성, 메타평가 업무에 자원할 것인지 여부, 메타평가 실시 시기 등을 조사
- 조사방법은 설문조사를 통하여 실시
- 조사대상은 평가를 담당하는 행정자치부 공무원 40인과 광역자치단체 공무원 200명
- 유의미한 행정자치부 23부, 광역자치단체 195부의 설문지를 분석

기술통계

- 행정자치부 공무원 응답자

· 조사대상 23명 전원이 남성

· 연령은 50대가 가장 많고 20대와 30대가 가장 적음

· 학력은 대졸이 가장 많고, 다음으로 석사이상이 많음

· 직급은 6급이 가장 많고, 다음으로 7급 및 9급이 많음

· 근무년수를 5년 간격으로 구분했을 때 21-25년이 가장 많음

〈표 1〉 행정자치부 공무원

특 성		빈 도	비 율 (%)	특 성		빈 도	비 율 (%)
성 별	남성	23	100.0	직 급	5급이상	3	13.0
	여성	0	0		6급	12	52.2
	무응답	0	0		7급	4	17.4
	합계	23	100.0		8급	0	0
연 령	20대	3	13.0		9급	4	17.4
	30대	3	13.0		무응답	0	0
	40대	8	34.8		합계	23	100.0
	50대	9	39.1	근무년수	5년이하	5	21.7
	60대	0	0		6-10년	2	8.7
	무응답	0	0		11-15년	0	0
	합계	23	100.0		16-20년	5	21.7
학 력	고졸	4	17.4		21-25년	6	26.1
	대재 · 중퇴	1	4.3		26-30년	5	21.7
	대졸	10	43.5		무응답	0	0
	석사이상	8	34.8		합계	23	100.0
	무응답	0	0	-	-	-	-
	합계	23	100.0	-	-	-	-

- 지방자치단체 공무원 응답자

· 남성이 68.2%로 여성보다 많음

· 연령은 40대가 가장 많고 20대가 가장 적음

· 학력은 대졸이 가장 많고, 다음으로 석사이상이 많음

· 직급은 7급이 가장 많고 다음으로 6급이 많음

· 근무년수를 5년 간격으로 구분했을 때 16-20년 및 11-15년이 가장 많음

〈표 2〉 지방자치단체 공무원

특 성		빈 도	비 율 (%)	특 성		빈 도	비 율 (%)
성 별	남성	133	68.2	직 급	5급이상	22	11.3
	여성	62	31.8		6급	74	37.9
	무응답	0	0		7급	78	40.0
	합계	195	100.0		8급	18	9.2
연 령	20대	1	5		9급	2	1
	30대	50	25.6		무응답	1	5
	40대	99	50.8		합계	195	100.0
	50대	41	21.0	근무년수	5년이하	10	5.1
	60대	0	0		6-10년	20	10.3
	무응답	4	2.1		11-15년	55	28.2
	합계	195	100.0		16-20년	55	28.2
학 력	고졸	12	6.2		21-25년	32	16.4
	대재 · 중퇴	15	7.7		26-30년	22	11.3
	대졸	127	65.1		무응답	1	5
	대학원 재학	15	7.7		합계	195	100.0
	석사이상	25	12.8	–	–	–	–
	무응답	1	5	–	–	–	–
	합계	195	100.0	–	–	–	–

– 양 집단을 비교해 볼 때 행정자치부 공무원 응답자가 지방자치단체 공무원 응답자 보다,

· 남성의 비율이 더 높음

· 연령이 다소 높은 편이며, 학력도 다소 높은 것으로 나타남

· 직급이 다소 높은 편이고, 근무년수는 다소 긴 편임

기존 평가에 대한 인식

평가 능률성

– ‘현재 평가업무가 너무 많은가’ 라는 질문에 대해,

· 행정자치부 공무원은 매우 긍정 〉 긍정 순서로 응답

· 지방자치단체 공무원은 긍정 〉 매우 긍정 순서로 응답

– 평가 능률성에 대한 인식에 관해서는 양 집단 모두 현재 평가 업무가 너무 많다 라는 의견이 지배적임

· 행정자치부 공무원이 평가업무 과다에 대한 인식을 크게 하고 있는 것으로 나타남

〈표 3〉 평가 능률성

구 분	현재 평가업무가 너무 많다	빈 도	%
행정자치부	전혀 아니다	0	0
	아니다	0	0
	보 통	2	8.7
	그렇다	9	39.1
	매우 그렇다	12	52.2
	계	23	100.0
지방자치단체	전혀 아니다	0	0
	아니다	3	1.5
	보 통	19	9.7
	그렇다	103	52.8
	매우 그렇다	68	34.9
	무응답	2	1.0
	계	195	100.0

● 평가 중복성

– '현재 평가업무 간의 중복이 많은가' 라는 질문에 대해,

· 행정자치부 공무원은 긍정 〉 매우 긍정 순서로 응답

· 지방자치단체 공무원도 긍정 〉 매우 긍정 순서로 응답

– 평가 중복성에 대한 인식에 관해 양 집단 모두 현재 평가 업무 간 중복이 많다 라는 의견이 지배적임

〈표 4〉 평가 중복성

구 분	현재 평가업무가 너무 많다	빈 도	%
행정자치부	전혀 아니다	0	0
	아니다	1	4.3
	보 통	0	0
	그렇다	13	56.5
	매우 그렇다	9	39.1
	계	23	100.0
지방자치단체	전혀 아니다	0	0
	아니다	9	4.6
	보 통	21	10.8
	그렇다	115	59.0
	매우 그렇다	48	24.6
	무응답	2	1.0
	계	195	100.0

● 평가 통합 여부

– '앞으로 평가업무를 통합해야 하는가' 라는 질문에 대해,

· 행정자치부 공무원은 매우 긍정 〉 긍정 순서로 응답

· 지방자치단체 공무원은 긍정 〉 매우 긍정 순서로 응답

– 양 집단 모두 현재 평가업무를 통합해야 한다 라는 의견이 지배적임

· 행정자치부 공무원이 평가업무 통합에 대해 상대적으로 적극적인 입장을 나타냄

〈표 5〉 평가 통합 여부

구 분	앞으로 평가업무를 통합해야 한다	빈 도	%
행정자치부	전혀 아니다	0	0
	아니다	1	4.3
	보 통	0	0
	그렇다	13	56.5
	매우 그렇다	9	39.1
	계	23	100.0
지방자치단체	전혀 아니다	0	0
	아니다	9	4.6
	보 통	21	10.8
	그렇다	115	59.0
	매우 그렇다	48	24.6
	무응답	2	1.0
	계	195	100.0

● 바람직한 평가에 필요한 사항

– ‘앞으로 바람직한 평가가 실시되는데 필요하다고 생각되는 사항’ 을 주관식으로 질문하였음

– 행정자치부 공무원은 ‘각종 평가 제도의 통합’ 에 대한 의견이 가장 많은 비율을 차지함

· 행정자치부 공무원의 기타 의견으로는, 산발적인 개별 평가 지양으로 행정낭비 요인 최소화, 국정 주요시책 전 과정에 대한 깊이 있는 평가 및 환류체계 구축, 평가자와 피평가자간의 상호 지속적인 의견교환 등이 있음

– 지방자치단체 공무원도 ‘각종 평가 제도의 통합’ 에 대한 의견이 가장 많은 비율을 차지함

· 지방자치단체 공무원의 기타 의견으로는, 적절한 지표 선정, 분야별로 대표성 있는 지표개발, 업무에 방해가 되지 않는 평가 요망, 평가목적에 대한 구체적인 명시 등이 있음

– 행정자치부 공무원과 지방자치단체 공무원 모두 각종 평가 제도의 통합 문제를 가장 많이 언급함

메타평가의 필요성

◉ 메타평가 개념 인지

– '나는 메타평가(상위평가, 재평가) 라는 개념에 대해 알고 있다' 라는 질문에 대해,

· 행정자치부 공무원은 긍정 〉 보통 순서로 응답

· 지방자치단체 공무원은 보통 〉 부정 순서로 응답

– 메타평가 개념에 대해서는 상대적으로 행정자치부 공무원이 지방자치단체 공무원보다 더 많이 인지하고 있음

〈표 6〉 메타평가 개념 인지

구 분	메타평가 개념에 대해 알고 있다	빈 도	%
행정자치부	전혀 아니다	0	0
	아니다	2	8.7
	보 통	8	34.8
	그렇다	12	52.2
	매우 그렇다	1	4.3
	계	23	100.0
지방자치단체	전혀 아니다	9	4.6
	아니다	56	28.7
	보 통	73	37.4
	그렇다	50	25.6
	매우 그렇다	5	2.6
	무응답	2	1.0
	계	195	100.0

◉ 메타평가 필요성

– '메타평가가 필요한가' 라는 질문에 대해,

· 행정자치부 공무원은 긍정 〉 부정 순서로 응답

· 지방자치단체 공무원은 보통 〉 긍정 순서로 응답

– 메타평가의 필요성에 대해서도 상대적으로 행정자치부 공무원이 메타평가의 필요성을 더 많이 인식하고 있음

메타평가의 실시

◉ 메타평가 업무 자원 여부

– '메타평가가 실시된다면 메타평가 업무에 자원할 것인가' 라는 질문에 대해,

· 행정자치부 공무원은 부정 〉 보통 순서로 응답

· 지방자치단체 공무원은 보통 〉 부정 순서로 응답

– 메타평가에 대한 필요성에 대해서는 양 집단 모두 동의하고 있으나, 직접 메타평가 업무를 담당하는 것에는 부정하는 모습을 보임

– 특히, 지방자치단체 공무원 보다도 행정자치부 공무원이 메타평가 업무 자원에 더 부정적인 입장을 보임

〈표 7〉 메타평가 업무 자원 여부

구 분	나는 메타평가 업무에 자원할 것이다	빈 도	%
행정자치부	전혀 아니다	0	0
	아니다	10	43.5
	보 통	9	39.1
	그렇다	3	13.0
	매우 그렇다	1	4.3
	계	23	100.0
지방자치단체	전혀 아니다	18	9.2
	아니다	61	31.3
	보 통	69	35.4
	그렇다	38	19.5
	매우 그렇다	2	1.0
	무응답	7	3.6
	계	195	100.0

● 메타평가의 정기적 실시 여부

– '메타평가는 정기적으로 실시되어야 하는가' 라는 질문에 대해,

· 행정자치부 공무원은 부정 〉 매우 부정 순서로 응답

· 지방자치단체 공무원은 보통 〉 긍정 순서로 응답

– 메타평가에 대한 필요성에 대해서는 양 집단 모두 어느 정도 동의하고 있으나, 정기적으로 메타평가를 실시하는 것에 대해서는 오히려 행정자치부 공무원이 강하게 부정하는 입장을 보임

〈표 8〉 정기적 메타평가

구 분	메타평가는 정기적으로 실시되어야 한다	빈 도	%
행정자치부	전혀 아니다	8	34.8
	아니다	10	43.5
	보 통	1	4.3
	그렇다	4	17.4
	매우 그렇다	0	0
	계	23	100.0
지방자치단체	전혀 아니다	26	13.3
	아니다	48	24.6
	보 통	57	29.2
	그렇다	51	26.2
	매우 그렇다	2	1.0
	무응답	11	5.6
	계	195	100.0

● 메타평가의 대상 평가

– '앞으로 메타평가가 실시된다면 기존의 어떤 평가를 메타평가 대상으로 하는 것이 바람직한가' 라는 질문에 대해,

· 행정자치부 공무원은 '상황에 따라 다르다 〉 지방자치단체가 대상이 되는 모든 평가 〉 혁신평가 〉 합동평가 〉 자체평가' 순서로 응답

· 지방자치단체 공무원은 '합동평가 〉 지방자치단체가 대상이 되는 모든 평가 〉 상황에 따라 다르다 〉 혁신평가 〉 자체평가' 순서로 응답

– 정부업무평가위원회에서는 장기적으로 지방자치단체 평가를 자체평가로 통일하고 이에 대한 메타평가를 실시하는 안을 계획하고 있는데, 실제로 행정자치부와 지방자치단체 공무원들은 자체평가에 대해 메타평가 하는 것을 회의적으로 보고 있음

〈표 9〉 메타평가 대상 평가

구분	응답 내용	순위
행정자치부	상황에 따라 다르다	1
	지방자치단체가 평가대상이 되는 모든 평가	2
	혁 신 평 가	3
	합 동 평 가	4
	자 체 평 가	5
지방자치단체	합 동 평 가	1
	지방자치단체가 평가대상이 되는 모든 평가	2
	상황에 따라 다르다	3
	혁 신 평 가	4
	자 체 평 가	5

● 메타평가시 고려 요소

– '메타평가가 실시된다면 고려해야 할 사항들이 무엇인가' 라는 질문에 대해,

· 행정자치부 공무원은 '각종 평가를 통합한 메타평가 실시 〉 메타평가에 대한 중앙정부와 지방자치단체 간의 인식 공유 〉 메타평가에 대한 중앙정부와 지방자치단체 간의 상호 협력 〉 메타평가 지표 개발시 여러 관계자들의 의견 반영' 순서로 응답

· 지방자치단체 공무원은 '메타평가에 대한 중앙정부와 지방자치단체 간의 인식 공유 〉 메타평가에 대한 중앙정부와 지방자치단체 간의 상호 협력 〉 각종 평가를 통합한 메타평가 실시 〉 평가자의 전문성 확보' 순서로 응답

– 행정자치부 공무원은 메타평가를 기존 평가를 통합하는 수단으로 인식하고 평가자와 피평가자 간의 인식 공유와 상호 협력을 강조함

– 지방자치단체 공무원은 평가자와 피평가자 간의 인식 공유와 상호 협력을 먼저 강조하고, 다음으로 메타평가 실시에 관심을 가짐

· 지방자치단체 공무원이 피평가자 입장에서 평가에 대한 인식과 협력 문제를 더욱더 절실하게 느끼고 있다는 것을 증명하는 것임

Ⅳ 향후 발전 방향

지방자치단체 메타평가 도입의 기본 방향

● 장기적으로 메타평가에 대한 인식 개선이 필요함

– 앞서 실시한 설문조사 결과에 따르면,

· 평가자인 행정자치부 공무원과 피평가자인 지방자치단체 공무원 모두 기존의 평가가 중복되고 이에 대한 통합이 필요하다는데에는 인식의 일치를 보임

· 메타평가의 필요성에 대해서도 어느 정도 공감함

· 실제 메타평가 실시에 대해서는 부정적으로 답변함

· 메타평가 업무에 자원 · 정기적 메타평가 실시 등에 대해 부정적임

– 현재의 문제점을 인지하고 이를 보완하기 위한 메타평가 실시에 대해서는 긍정적으로 인식하지만,

– 메타평가 제도가 실시되어 이를 직접 추진해야 하는 것에 대해서는 부정적으로 인식함

– 메타평가 제도 실시가 새로운 평가 업무의 추가가 아니라, 기존의 복잡한 업무를 오히려 줄이는 방안으로 활용되어야 할 것임

● 평가자와 피평가자 간의 상호 협력 강화

– 앞서 실시한 설문조사 결과에 따르면,

· 행정자치부 공무원과 지방자치단체 공무원 모두 평가자와 피평가자 간의 인식 공유와 협력을 강조함

– 메타평가 제도의 순응성 확보를 위해서도 평가자와 피평가자 간의 협력이 필요함

– 평가자와 피평가자 간의 정기적인 의견교환 채널을 만드는 것을 고안할 수 있음

· 메타평가의 목적 인지 · 상호간의 신뢰 · 메타평가에 대한 관심 등이 주요 사안이 될 것임

지방자치단체 메타평가 도입의 추진 전략

● 메타평가 결과에 대한 순응 확보

– 앞서 실시한 설문조사에서 지방자치단체 공무원들이 지적하는 바와 같이, 바람직한 평가를 위해서는 적절한 지표 선정이 필수적임

– 대표성 없는 지표는 피평가자의 저항을 야기함

– 행정자치부 공무원의 설문조사 결과 나타난 바대로, 지표 선정 시 평가자와 평가관련자 간의 적극적인 의사소통이 필요함

● 메타평가 인프라 구축

– 아무리 좋은 제도라도, 제도를 집행하는 사람의 의지와 능력이 부족하면 제도가 제대로 집행될 수 없음

– 지방자치단체 공무원의 설문조사 결과 나타난 바대로, 메타평가 시 평가자의 전문성 확보가 필수적임

– 메타평가 수행 역량을 강화하기 위하여 메타평가에 소요되는 자원 확보가 선행되어야 함

● 정보 시스템 지원

– 앞서 실시한 설문조사에서, 기존의 각종 평가업무를 담당하면서 행정자치부 공무원과 지방자치단체 공무원 모두 가장 큰 문제점으로 선정한 것이 평가 자료량이 너무 많다는 점과, 자료를 정리하는데 수작업이 많이 들어간다는 점임

– 방대한 평가 자료를 수작업으로 처리해 왔기 때문에, 메타평가 제도 실시에 대해 긍

정적으로 인식하면서도 공무원 자신의 업무가 되는 것에는 부정적으로 답하였음

- 정보 시스템 활용을 통한 평가업무 간소화 작업이 필요함

● 메타평가 결과의 환류

- 메타평가 결과를 기준으로 작성한 각 지방자치단체의 등수 제시를 강조하기 보다는, 분야별 우수자치단체 발굴 · 우수한 분야에 대한 벤치마킹 대상으로 활용 · 부족한 분야에 대한 개선의 방향 제시 등이 필요함
- 지방자치단체 간의 관계가 경쟁적 관계가 아니라, 상호 협력과 상생의 관계가 될 수 있도록 제도적 보완이 따라야 함

● 지방자치단체평가를 자체평가로 통일하여 메타평가 실시하는 방안은 많은 사전 연구와 준비가 필요할 것임

- 앞서 실시한 설문조사 결과에 따르면 실제로 행정자치부 공무원들은 자체평가에 대해 메타평가 하는 것을 회의적으로 응답하고 있음
- 자체평가에 소요되는 예산과 인력 부족을 해소할 방안이 현실적으로 제시되지 않은 상황에서 평가의 부실화를 야기할 수 있음

향후 연구 제안

● 일반화의 어려움

- 이 연구에서 시행한 설문조사는 중앙행정기관 중 행정자치부 공무원에 국한된 조사이고, 광역자치단체 중 9개 도 지역 공무원을 표본으로 선정하여 실시되었으므로 일반화하는 데는 상당한 어려움이 있을 것으로 판단됨

● 그럼에도 불구하고, 지방자치단체 메타평가 제도의 실천적 도입을 위해 필요한 기초연구로서의 가치가 있다고 판단됨

- 앞으로 후속 연구가 이루어져, 분권화 시대에 부합하는 지방자치단체 메타평가 모형의 구축과 동시에 지방자치단체 메타평가 제도가 합리적인 형태로 제도화 될 수 있기를 기대함

내용 문의 : 류영아 수석연구원(02-3488-7313, vitamin@krila.re.kr)

「자료 회원」안내

재단법인 한국지방행정연구원은 지방자치시대를 맞이하여 지방자치의 항구적인 정착, 발전을 위한 창의적이고 실천적인 조사, 연구 및 정책개발을 통하여 급변하는 행정변화에 대한 지방자치단체의 창의적이고 능동적인 대응을 지원하기 위하여 1984년 한국지방행정연구원육성법(법률 제3809호)에 의거하여 설립된 연구기관입니다.

당 연구원은 설립이래 지방자치 전반에 관한 각종 연구보고서를 발간하여 관련기관 및 인사에게 보급하여 왔습니다. 당 연구원은 유익한 자료를 여러분이 보다 편리하게 받아 볼 수 있도록 자료회원제를 실시하오니 많은 이용 있으시기 바랍니다.

1. 자료회원 가입방법

당 연구원 소정양식의 가입신청서를 작성하여 우편으로 우송하거나 팩스(02-3488-7370)로 전송하여 신청하실 수 있습니다.

또한 연구원 홈페이지(자료회원 가입안내)에서 양식을 Down 받아 작성하시고 메일(leeyong@krila.re.kr)로 신청하실 수 있으며, 직접 홈페이지에서 회원가입신청을 하실 수 있습니다. 가입신청은 연중 수시로 하실 수 있으며, 회원의 자격은 회비를 입금한 날로부터 1년간 입니다.(기존 회원은 회비 만 납부)

2. 회원구분, 회비, 자료구독내용, 회비납부방법

<table>
<tr><th colspan="2">회 원 구 분</th><th>회 비</th><th>자 료 구 독 내 용</th><th>회 비 납 부 방 법</th></tr>
<tr><td rowspan="2">일반회원</td><td>개인회원</td><td>30,000원</td><td rowspan="2">지방행정연구,
KRILA FOCUS,
세미나 · 공청회 초청장 등</td><td rowspan="3">○ 지로납부:
지로용지발송(지로번호 7630619)

○ 은행송금:
국민은행 367-01-0044-581
(예금주:한국지방행정연구원)</td></tr>
<tr><td>기관회원</td><td>50,000원</td></tr>
<tr><td rowspan="2">특별회원</td><td>개인회원</td><td>100,000원</td><td rowspan="2">지방행정연구,
연구보고서, 연구자료집,
KRILA FOCUS,
세미나 · 공청회 초청장 등</td></tr>
<tr><td>기관회원</td><td>150,000원</td></tr>
</table>

3. 제 출 처 : 한국지방행정연구원 혁신기획실 조성사업팀

(137-873) 서울특별시 서초구 서초동 1552-13

T. 02-3488-7363 / F. 02-3488-7370 / E. leeyong@krila.re.kr

한국지방행정연구원
Korea Research Institute for Local Administration

http://www.krila.re.kr

「지방행정연구」원고모집

한국지방행정연구원에서는 지방자치관련 전문학술지인 「지방행정연구」에 게재 할 논문을 모집합니다.

「지방행정연구」는 1986년 7월에 제1호 발간을 시작하여 그 동안 자치행정, 지방재정·세제, 지역정책분야의 주제에 대한 수준 있는 연구논문들을 게재하여 지방행정의 전문화에 기여하고, 지방자치관련 분야의 활발한 지식교류를 위한 매체의 역할을 수행해 오고 있으며,

2004년 후반기에는 학술진흥재단의 등재후보학술지로 선정되었습니다.

투고하신 원고는 편집위원회에서 정하는 심사절차를 거쳐 한국지방행정연구원 논문심사판정기준에 따라 게재여부를 결정합니다. 관심 있는 전문가들의 적극적인 참여를 기대합니다.

1. 연구지 모집분야 : 자치행정, 지방재정·세제, 지역정책·균형발전

2. 연구지 발간일정 : 연 4회 발간

   — 2007년 3월호(통권 제68호), 2007년 6월호(통권 제69호)

   — 2007년 9월호(통권 제70호), 2007년 12월호(통권 제71호)

3. 논문접수일정 : 연중 수시접수

4. 논문제출방식 : E-mail로 제출 (local@krila.re.kr)

5. 논문작성방식 : 한국지방행정연구원 홈페이지(www.krila.re.kr)의
   「지방행정연구지 기고안내」 참조

6. 제 출 처 : 한국지방행정연구원 혁신기획실

   (137-873) 서울특별시 서초구 서초동 1552-13

   T. 02-3488-7356 / F. 02-3488-7305 / E. local@krila.re.kr

한국지방행정연구원
Korea Research Institute for Local Administration

http://www.krila.re.kr