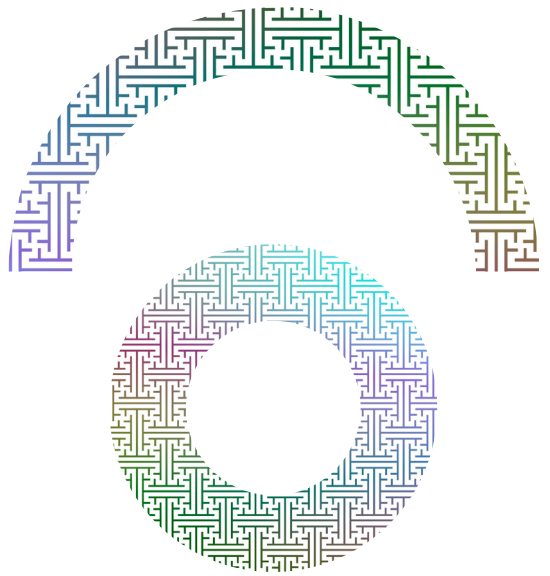


새마을운동 ODA 거버넌스 체계 구축방안



연구진

김상민(한국지방행정연구원 수석연구원)

이소영(한국지방행정연구원 연구위원)

김명환(한국지방행정연구원 객원연구원)

연구 요약

1. 연구배경 및 목적

☐ 새마을운동의 국제적 관심 증대

- 2000년대 이후 새마을운동은 국내를 넘어 대외적으로 확산되면서 새마을운동 ODA도 다양한 주체와 부문에서 활발히 전개
 - 기존 선진국의 ODA 사업과 차별화된 한국의 경제발전경험공유사업(Knowledge Sharing Program; KSP)으로 새마을운동 ODA 사업 추진
 - 아시아와 아프리카 20여개 국가에서 60여개 사업을 4부처(외교부, 행자부, 농식품부, 농진청) 및 경북도가 실시(행정자치부, 2016)
 - OECD, UNDP 등 국제기구도 개발협력 분야에서 새마을운동의 활용가치를 인식하고 국제적 확산을 위해 공동 노력 중(국제개발협력위원회 관계부처 합동, 2016)

☐ 새마을운동 ODA의 통합적 추진을 위한 추진체계 개선 및 거버넌스 구축 필요

- 새마을운동 ODA 사업의 효과성 저하 요인인 추진체계의 비효율성 문제를 개선하기 위한 전략 마련 필요성 증대
 - 부처간 협업 및 정보공유 부족, 기관별 일부 사업의 유사·중복, 기업·NGO 등 여타 개발협력 주체들과의 협력 및 네트워크의 부족 문제가 부각
 - 이러한 문제점을 해결하기 위해 ‘새마을운동의 국제적 확산 방안’에서는 기관간 역할 분담 및 추진체계 개선, 개발주체의 참여 확대를 통한 민관 파트너십을 주요 추진과제로 제시하고 있으나 구체적인 방안은 미흡
- 주요 참여 주체들의 새마을운동 ODA 참여 구조를 분석하고, 거버넌스 참여 주체간 협력 및 시너지 효과를 창출하기 위한 효과적인 의사소통 구조 및 협업체계 개선 방안 마련 필요

- ☐ 소규모 시범마을 사업의 효과적인 추진을 위한 거버넌스 구축 방안 모색 필요
 - ‘새마을운동의 국제적 확산 방안’에서는 부처별 역할분담을 위해 외교부는 전국단위 패키지 사업, 행자부는 초기 단계 소규모 마을사업의 주관부처로 지정
 - 행자부의 소규모 마을사업은 예산 규모는 작지만 새마을운동중앙회를 활용하는 우리나라 대표 새마을운동 ODA 사업으로 효과적 추진체계 필요

2. 주요 연구내용 및 정책제언

- ☐ 새마을운동 ODA 추진현황 및 참여구조 분석
 - 새마을운동 ODA 추진 현황 검토 및 주요 참여자 참여구조 분석을 토대로 문제점 도출
 - 2011년 이후 활발하게 추진되어 온 새마을운동 ODA 추진 현황을 주체별, 사업별로 분석하고 주요 참여 주체별 참여 형태 및 구조 분석
- ☐ 전문가 및 현지 협력관 설문조사
 - 시범마을사업의 효율적인 추진을 위하여 수원국 현지 여건 및 거버넌스 강화방안 관련 설문조사 실시
 - 시범마을 조성사업에 대한 현지국 중앙 및 지방정부의 관심도는 높은 것으로 평가되었으며, 지역 주민들 역시 새마을운동 시범마을 사업에 대한 관심과 참여의지가 높아, 거버넌스 구축시 다양한 주체의 참여를 고려하고 협력을 이끌어 낼 수 있는 방안 마련 필요
 - 행자부-새마을운동중앙회의 시범마을 사업 추진에 대한 책임성은 긍정적인 평가로 나타났으며, 향후 새마을운동 시범마을 사업의 효율적인 추진을 위해서는 부처/기관간 연계·협력을 촉진할 수 있는 체계적인 거버넌스 시스템 구축이 필수

- 특히 전/현직 현지협력관을 대상으로 협력관 활동 현황 및 애로사항 등을 조사
 - 협력관들의 처우 및 현지 업무 환경의 개선이 필요함을 확인

□ 새마을운동 ODA 거버넌스 구축의 기본방향

- 새마을운동의 방향성, 정체성, 정통성 재정립
 - 새마을운동 ODA를 추진하고 있는 주요 기관별 기능 충실화 및 명확화
 - 특히 행자부-새마을운동중앙회의 오랜 경험과 정통성을 기반으로 새마을운동의 정체성 강화
- 사업구조 재편을 통한 새마을운동 ODA 사업 효율성 확대
 - 새마을운동중앙회의 고유한 정통성과 오랜 경험을 바탕으로 새마을운동의 확산에 기여할 수 있도록 역할 강화
 - 장기적으로 새마을운동 ODA 주요 사업을 부분별로 통합하여 관리 일원화
- 우리나라 새마을운동 ODA 참여 주체간 연계·협력 강화
 - 현지에서 다양한 부문의 새마을운동 ODA 사업이 통합관리 될 수 있도록 주요국 현지 소장제 등의 운영을 적극적으로 검토
 - 공공기관·민간·학계 등의 대표자가 참여하는 협의채널을 구축하고, 민·관의 상호협력구조를 지원하기 위한 ‘민관협력포럼’의 활성화
 - 현지에서 활동하고 있는 해외진출 기업 및 NGO와 업무협약(MOU)을 체결하고, 각종 정보공유 및 기술협력, 전문인력의 순회지도 등의 유기적인 연계·협조체계 구축
- 우리나라-수원국 간 협력구조 강화
 - 수원국 중앙 및 지방정부의 정책적·제도적 지원체계 구축 필수
 - 새마을운동 ODA 사업 대상국 선정 시, 전담 조직 및 인력 구성 또는 사업비의 일부 부담 등의 행정적·재정적 지원체계 마련을 필수요건으로 지정

○ 새마을운동 관련 교육 및 인적자원 역량 강화

- 봉사단 파견, 연수생 교육 등의 사업을 추진함에 있어서 새마을운동의 철학 및 신조를 포함하는 기본교육 확대
- 새마을운동 ODA 관련 인적자원 역량강화를 위한 전문 교육프로그램 강화

□ 시범마을사업 추진체계 개선을 위한 거버넌스 강화방안

○ 시범마을 사업의 효율적 추진을 위한 우리나라-수원국 협력적 추진체계 구축

- 우리나라와 수원국의 포괄적 참여 주체들의 협력을 총괄하는 시범마을 종합 추진 협의체(가칭 ‘새마을운동 추진 협의체’) 구축

○ 시행단계별 사업 연계로 사업 효과성 증진

- 준비단계 - 시행단계 - 성과관리 및 확산단계에 따른 새마을운동 ODA 사업의 연속성 강화

○ 현지국 주민들의 종합적 삶의 질 증대에 초점

- 마을단위 패키지형 사업을 통한 지역개발 및 소득증대 효과 창출 기대
- 중점육성마을 패키지 사업의 추진력 확보를 위한 협력관의 역할 명확화

□ 시범마을사업 현지 협력관계도 개선 방안

○ 외교부 및 KOICA와의 협력체계 강화를 통해 KOICA전문가 봉사단과 연계

○ 협력관 선발시 선발요건을 강화하고, 협력관 대상 필수 교육 프로그램을 강화 및 다양화

○ 협력관 활동비 현실화 및 근무여건 개선

- 재외공관이나 KOICA 현지 사무소 등과 연계하여, 협력관들이 활용할 수 있는 최소한의 공간을 공유할 수 있는 방안 검토
- 시범마을 사업 추진시 현지 사무소를 구축하되, 장기적으로는 현지 홍보 전시관 등으로 활용할 수 있는 방안 검토

차 례

제1장 서론	1
제1절 연구배경 및 목적	3
1. 연구배경	3
2. 연구목적	6
제2절 연구범위 및 방법	8
1. 연구범위	8
2. 연구방법	9
3. 연구수행체계 및 기대효과	10
제2장 거버넌스와 새마을운동 ODA	13
제1절 거버넌스의 개념 및 특성	15
1. 거버넌스의 개념	15
2. 거버넌스의 특성 및 구성요소	16
3. 공적개발원조사업(ODA)에서의 거버넌스 요소	19
제2절 새마을운동 ODA 개념 및 주요 구성요소	21
1. 공적개발원조(ODA)와 새마을운동	21
2. 새마을운동 ODA	39
제3장 새마을운동 ODA 참여구조 분석	45
제1절 새마을운동 ODA 추진 현황	47
1. 새마을운동 ODA 사업 추진 현황	47
2. 추진 기관별 새마을운동 ODA 사업 현황	48



제2절 새마을운동 ODA 사업 참여구조 분석	70
1. 새마을운동 ODA 사업별 참여구조	70
제3절 새마을운동 ODA 사업의 성과 및 한계	78
1. 한국의 새마을운동 ODA 성과 및 한계	78
2. 사업유형별 새마을운동 ODA 성과 및 한계	80
3. 추진 기관별 새마을운동 ODA 성과 및 한계	83

제4장 새마을운동 ODA 거버넌스 구축 설문조사 분석 89

제1절 전문가 및 현지 협력관 설문조사 분석	91
1. 설문 조사 개요	91
2. 조사결과 및 분석	93
제2절 시사점	116

제5장 새마을운동 ODA 거버넌스 체계 구축방안 ... 119

제1절 새마을운동 ODA 거버넌스 구축의 기본방향	121
1. 새마을운동의 방향성 정체성 정통성 재정립	121
2. 사업구조 재편을 통한 새마을운동 ODA 사업 효율성 확대	122
3. 우리나라 새마을운동 ODA 참여 주체간 연계·협력 강화	123
4. 우리나라-수원국 간 협력구조 강화	124
5. 새마을운동 ODA 명칭 사용의 기준 강화	125
6. 새마을운동 관련 교육 및 인적자원 역량 강화(upgrade)	126



제2절 시범마을사업 추진체계 개선을 위한

거버넌스 강화방안 127

1. 시범마을 사업의 효율적 추진을 위한 우리나라
수원국 협력적 추진체계 구축 127
2. 시행단계별 사업 연계로 사업 효과성 증진 128
3. 현지국 주민들의 종합적 삶의 질 증대에 초점 130

제3절 시범마을사업 현지 협력관제도 개선 방안... 131

참고문헌 134

부록 1: 설문 주관식 응답 내용 141

부록 2: 설문조사지 150

표 차례

한국지방행정연구원

<표 2-1> 거버넌스 개념의 변화	16
<표 2-2> 거버넌스 구성요소	19
<표 2-1> 연도별 ODA 현황(순지출 기준 단위: 백만불) ..	25
<표 2-2> 새마을운동 협의 조직체계	30
<표 2-3> 새마을운동을 통한 농업소득 변화	37
<표 2-4> 새마을운동 사업 단계별 1인당 GNP 변화 ..	37
<표 2-5> 새마을운동을 통한 마을 역량 변화	38
<표 2-6> 새마을운동 ODA 추진 경과	43
<표 3-1> 새마을운동 ODA 사업 현황 및 유형(2016년 5월 기준)	47
<표 3-2> 최근 5년간 새마을운동 ODA 규모 현황 ..	48
<표 3-3> 새마을운동 ODA 사업의 주요 유형	49
<표 3-4> 행정자치부-새마을운동중앙회 새마을운동 ODA 추진 현황(2016년 2월 기준)	50
<표 3-5> 연도별 외국인 새마을교육 초청연수 실적 ..	51
<표 3-6> 2015년 외국인 새마을교육 초청연수 실적 ..	52
<표 3-7> 2015년 외국인 새마을교육	52
<표 3-8> 새마을운동중앙회 새마을운동 시범마을 조성 현황	54
<표 3-9> 국가별 새마을운동 시범마을 추진 현황	55
<표 3-10> 2017년 새마을운동 시범마을 조성 계획 ..	56
<표 3-11> 외교통상부-KOICA 새마을운동 ODA 추진 현황(2016년 2월 기준)	59
<표 3-12> 2015년 KOICA 새마을운동 ODA 사업 현황 ..	62
<표 3-13> 경상북도-새마을세계화재단 새마을운동 ODA 추진 현황(2016년 2월 기준)	63
<표 3-14> 새마을운동 세계화 재단 새마을운동 시범마을 조성 현황	64



<표 3-15> 새마을 세계화 재단 해외 봉사단 파견 현황	66
<표 3-16> 농림축산식품부(농촌진흥청) 새마을운동 ODA 추진 현황(2016년 2월 기준)	67
<표 3-17> 농촌진흥청 KOPIA센터 설립 현황 (2016년 2월 기준)	69
<표 3-18> 기관별 시범마을 추진현황(2009~현재)	71
<표 3-19> 외국인 초청 새마을교육 추진 실적	74
<표 3-20> 새마을운동 ODA의 한계	79
<표 3-21> 기관별 새마을운동 ODA 사업 비교	87
<표 4-1> 새마을현지협력관 및 전문가 대상 조사 개요	92
<표 4-2> 응답자의 인구통계학적 특성	94
<표 4-3> 새마을현지협력관의 중요 역할에 대한 응답 결과	95
<표 4-4> 협력관 활동 시 느끼는 문제점에 대한 설문 결과	96
<표 4-5> 새마을현지협력관제도 관련 주관식 응답 결과	97
<표 4-6> 현지국 중앙정부의 지원 의지에 대한 설문 결과	98
<표 4-7> 현지국 지방정부의 지원 의지에 대한 설문 결과	99
<표 4-8> 현지국 시범마을 사업의 지역 주민들의 참여 의지에 대한 설문 결과	100
<표 4-9> 현지국 시민단체 및 NGO의 참여의지에 대한 설문 결과	101
<표 4-10> 현지국 대학 및 연구기관의 참여의지에 대한 설문 결과	102
<표 4-11> 현지국 중앙정부 전담 공무원들의 책임감 및 참여에 대한 설문 결과	103
<표 4-12> 현지국 지방정부 전담 공무원들의 책임감 및 참여에 대한 설문 결과	104

<표 4-13> 현지국 공무원-마을주민-대학-연구기관-NGO의 상호협력에 대한 설문 결과	104
<표 4-14> 개선되어야 할 개도국 현지 여건에 대한 설문 결과	105
<표 4-15> 행정자치부(새마을운동중앙회) 사업의 관리 및 감독에 대한 설문 결과	106
<표 4-16> 새마을운동 시범마을 사업 추진 시 애로사항에 대한 설문 결과	107
<표 4-17> 한국 주요 부처 및 기관들의 연계 협력의 필요성에 대한 설문 결과	108
<표 4-18> 한국 주요 부처 및 기관들의 의사소통 및 협력 현황에 대한 설문 결과	108
<표 4-19> 한국 주요 부처 및 기관들의 역할분담 및 체계성에 대한 설문 결과	109
<표 4-20> 현지 파견 NGO, 시민단체의 참여에 대한 설문 결과	110
<표 4-21> 현지 파견 민간기업의 참여에 대한 설문 결과	110
<표 4-22> 시범마을 선정 및 사업 시행과정의 투명성에 대한 설문 결과	111
<표 4-23> 추진체계 및 사업 관리 관점에서의 개선 여건에 대한 설문 결과	112
<표 4-24> 거버넌스 관련 주관식 응답 결과	113



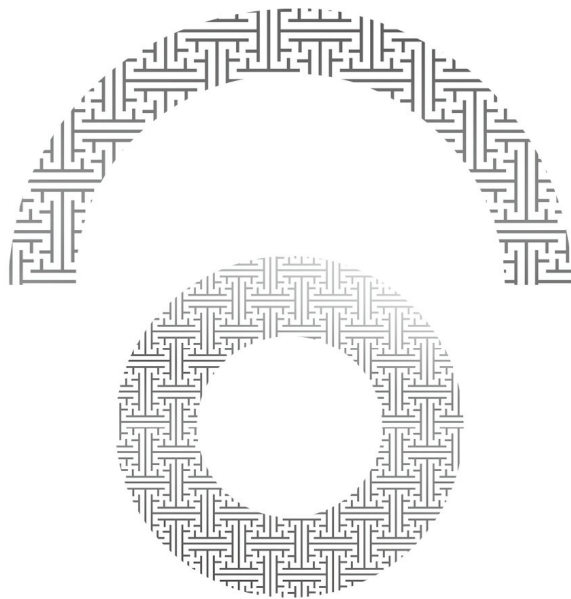
그림 차례

<그림 1-1> 연구의 수행체계	10
<그림 2-1> ODA 사업의 거버넌스 원칙과 실천전략	20
<그림 2-2> 한국의 공적개발원조(ODA) 추진체계	24
<그림 2-3> 1970년대 새마을운동 행정기구	31
<그림 2-4> 리·동 개발위원회의 조직체계	32
<그림 2-5> 새마을운동에 있어서의 연결 관계	36
<그림 2-6> 새마을운동 ODA 사업 절차	41
<그림 2-7> 새마을운동 ODA 추진체계	42
<그림 2-8> 새마을운동 ODA의 참여 주체	44
<그림 3-1> 2015년 주요 국가별 새마을운동 사업 활동 현황	61
<그림 3-2> 새마을운동 시범마을 조성 사업 참여 구조	73
<그림 3-3> 초청연수 사업 참여 구조	75
<그림 3-4> 봉사단파견 사업 참여 구조	76
<그림 3-5> 국제기구협력 사업 참여 구조	77
<그림 5-1> 시범마을사업 협력적 거버넌스 체계	128
<그림 5-2> 일반 폴리(Urban Polly)	133

제1장 서론

제1절 연구배경 및 목적

제2절 연구범위 및 방법



제1장

서론

제1절 연구배경 및 목적

1. 연구배경

□ 새마을운동의 국제적 관심 증대

- 새마을운동은 1970년에 시작된 농촌 개발 및 농촌 부흥을 위한 국가정책적 근대화 사업
 - 내용적으로는 실질적 농촌 발전을 위한 국가적 자원을 총동원하여 마을단위의 종합적 개발 지향
 - 방식으로는 정부 차원의 적극적 지원과 마을단위 주민의 자발적 참여가 결합되어 추진
 - 특히 강력한 리더십과 주민의 자발적 참여를 바탕으로 정부의 제도적 구축과 지원을 통한 상향식 농촌개발의 대표 사례로 자리매김
- 한국의 새마을운동은 국제기구(UNESCAP 등)로부터 농촌빈곤문제를 해결하고, 주민역량을 강화하여 지역사회발전을 이룩한 가장 모범적 사례(best practice)로 주목받음(소진광 외, 2011a)
 - 현재 미얀마, 우간다, 라오스 등 약 50여개 국가에서 새마을운동 전수를 공식 요청(국제개발협력위원회 관계부처합동, 2016)
- 2000년대 이후 새마을운동은 국내를 넘어 대외적으로 확산되면서 새마을운동 ODA도 다양한 주체와 부문에서 활발히 전개
 - 기존 선진국의 ODA 사업과 차별화된 한국의 경제발전경험공유사업(Knowledge Sharing Program; KSP)으로 새마을운동 ODA 사업 추진
 - 아시아와 아프리카 20여개 국가에서 60여개 사업을 4부처(외교부, 행자부, 농식품부, 농진청) 및 경북도가 실시(행정자치부, 2016)

- 새마을운동 ODA 사업예산은 2015년 기준 601억원¹⁾으로 전체 ODA 예산의 2.5%에 불과하지만 최근 5년간 예산이 약 2.13배 증가, 연평균 증가율은 21%(전체 ODA 12%)로 나타남(행정자치부, 2016)
- OECD, UNDP 등 국제기구도 개발협력 분야에서 새마을운동의 활용가치를 인식하고 국제적 확산을 위해 공동 노력 중(국제개발협력위원회 관계부처 합동, 2016)

□ 새마을운동 ODA의 종합적 발전을 위한 ‘새마을운동의 국제적 확산방안’ 수립

- 2015년 제70차 UN 총회 및 개발정상회의에서 향후 15년간 국제개발협력의 이정표 역할을 할 2030 지속가능개발의제(Sustainable Development Goals: SDGs)를 공식적으로 채택
- 우리나라 새마을운동 경험이 국제개발협력의 새로운 패러다임으로 부각되면서 2016년 제25차 국제개발협력위원회에서는 ‘새마을운동의 국제적 확산방안’을 발표
 - 5대 중점 과제로 ① 새마을운동 ODA 개념 명확화, ② 국가별 맞춤형 전략 수립, ③ 사업절차와 방식 개선, ④ 추진체계 개선 및 효율적 역할 분담, ⑤ 개발 주체 참여 확대를 통한 파트너십 강화 등을 수립
- ‘새마을운동의 국제적 확산방안’은 그동안 부처별·기관별 추진으로 인해 개념, 방법론 등에서 일관성이 부족했던 새마을운동 ODA 사업에 일정한 기준을 제시함으로써 표준모델 수립을 위한 기반을 마련하였다는 점에서 큰 의의가 있음
- ‘새마을운동의 국제적 확산방안’을 기반으로 새마을운동 ODA 사업의 효과적 추진을 위한 관련 연구 및 이행과제 수립의 필요성 증대

1) 2016년 5월 행정자치부 집계 결과.

□ 기 추진된 새마을운동 ODA의 문제점

- 새마을운동 ODA 사업을 평가한 최근 보고서²⁾에 따르면 새마을운동 ODA 추진상의 문제점으로 새마을운동 ODA 개념의 모호성, 새마을운동의 핵심 가치를 반영한 차별화된 접근 미흡, 체계적으로 통일화된 사업모델(전략) 미정립, 사업추진과정의 비효율성 등을 지적
- 특히 새마을운동 ODA 사업의 기관별 분절적 시행과 낮은 협업 수준은 새마을운동 ODA 전체 사업의 효과성을 떨어뜨리는 주요 요인으로 작용
 - 한국의 양자간 ODA 사업은 무상원조 전담기관(외교부 KOICA)과 유상원조 전담기관(기재부 EDCF)이 분리되어 있으며, 그 밖에 정부부처, 기관, 지방자치단체 등이 분절적으로 ODA 사업을 추진
 - 새마을운동 경험에 대한 국제사회로부터의 수요는 다양한 기관에 의해 각기 다른 방식으로 접근되고 있어 새마을운동의 본질과 경험이 왜곡되거나 제대로 전달되고 있지 못함(소진광 외, 2011a)
 - 각 기관의 전문성과 강점을 살린 협업 체계가 구축되지 못한 것이 사업추진과정의 비효율성을 저하시킨 요인으로 지적됨
 - 현재 새마을운동 ODA는 관계기관 협의회를 구성하여 운영하면서도 단순 정보를 공유하는 수준에 머물고 있음

□ 새마을운동 ODA의 통합적 추진을 위한 추진체계 개선 및 거버넌스 구축 필요

- 새마을운동 ODA 사업의 효과성 저하 요인인 추진체계의 비효율성 문제를 개선하기 위한 전략 마련 필요성 증대
 - 부처간 협업 및 정보공유 부족, 기관별 일부 사업의 유사·중복, 기업·NGO 등 여타 개발협력 주체들과의 협력 및 네트워크의 부족 문제가 부각
 - 이러한 문제점을 해결하기 위해 ‘새마을운동의 국제적 확산 방안’에서는 기관간 역할 분담 및 추진체계 개선, 개발주체의 참여 확대를 통한 민관파트너십을 주요 추진과제로 제시하고 있으나 구체적인 방안은 미흡

2) 영남대학교, 2016, 새마을운동 ODA 사업의 내실화 방안 연구.

- 주요 참여 주체들의 새마을운동 ODA 참여 구조를 분석하고, 거버넌스 참여 주체간 협력 및 시너지 효과를 창출하기 위한 효과적인 의사소통 구조 및 협업체계 개선 방안 마련 필요
- 소규모 시범마을 사업의 효과적인 추진을 위한 거버넌스 구축 방안 모색 필요
 - ‘새마을운동의 국제적 확산 방안’에서는 부처별 역할분담을 위해 외교부는 전국단위 패키지 사업, 행자부는 초기 단계 소규모 마을사업의 주관부처로 지정
 - 시범마을사업은 전체 새마을운동 ODA 사업 지출(2015 기준)의 49.1%를 차지하는 만큼 효과성 제고를 위한 중요한 사업 유형
 - 행자부의 소규모 마을사업은 예산 규모는 작지만 새마을운동중앙회를 활용하는 우리나라 대표 새마을운동 ODA 사업으로 효과적 추진체계 필요
 - 시범마을 단위에서 새마을운동 ODA 사업의 효과적인 추진을 위한 거버넌스 구축 방안 마련 필요

2. 연구목적

- 새마을운동 ODA 추진현황 및 참여구조 분석
 - 새마을운동 ODA 추진 현황 검토 및 주요 참여자 참여구조 분석을 토대로 문제점 도출
 - 2011년 이후 활발하게 추진되어 온 새마을운동 ODA 추진 현황을 주체별, 사업별로 분석하고 주요 참여 주체별 참여 형태 및 구조 분석
- 전문가 및 현지 협력관 설문조사
 - 시범마을사업의 효율적인 추진을 위하여 수원국 현지 여건 및 거버넌스 강화 방안 관련 설문조사 실시

- 시범마을 사업 추진을 위한 새마을운동 ODA 거버넌스 체계 구축 방안 제시
 - 시범마을사업에서의 효율적인 새마을운동 ODA 추진을 위한 거버넌스 체계 구축 방안 모색
 - － 주요국의 지역(마을)단위에서의 새마을운동 ODA 사업 참여 주체 및 구조 분석
 - － 시범마을사업의 효율적 추진을 위한 거버넌스 구축 방안 제시
 - － 협력관 제도 개선 및 활용방안 제시
 - 지역 현지성을 반영한 통합적 거버넌스 체계 수립으로 지역(마을)단위에서의 새마을운동 지속가능성 증진 방안 모색

제2절 연구범위 및 방법

1. 연구범위

☐ 내용적 범위

- 새마을운동 ODA 개념 및 주요 구성요소(판정기준) 검토
 - － (시범마을 사업 실행을 위한) 새마을운동의 주요 가치 및 사업요소 검토
 - － 새마을운동의 추진 체계 및 참여구조 검토
 - － 새마을운동의 주요 성과 검토
- 새마을운동 ODA 추진 현황 및 참여자 구조 분석
 - － 2000년대 이후 추진된 새마을운동 ODA 사업을 사업별, 주체별로 검토하여 참여자 구조를 분석하고, 문제점 도출
- 새마을운동 ODA 시범마을 사업의 현지 전문가인 새마을현지협력관 대상 설문조사 및 분석
 - － 현지국가 및 대상마을의 거버넌스 여건, 시범마을 추진 거버넌스 여건, 협력관 제도 현황 및 활동 방안 도출
- 새마을운동 ODA 거버넌스 구축 방안 제시
 - － 다양한 사업 참여 주체별(관, 민, 국제기구, 언론 등) 역할 및 의사소통 활성화 방안 등 새마을운동 ODA 거버넌스 구축의 기본방향 제시
 - － 시범마을 사업 거버넌스 구축 강화 및 협력관 제도 개선방안 제시

☐ 시공간적 범위

- 공간적 범위
 - － 새마을운동 ODA 추진현황 분석 및 거버넌스 구축 기본방향은 새마을운동 ODA 사업을 추진하고 있는 모든 국가를 대상
 - － 새마을현지협력관 대상 설문은 협력관이 거주한 국가 및 지역(마을) 대상으로 거버넌스 현황을 조사 및 분석, 거버넌스 구축방안 제시

○ 시간적 범위

- 새마을운동 ODA 사업 현황 분석은 2011년부터 2016년까지의 5개년을 대상으로 함
- 한국의 새마을운동 ODA 개념, 추진체계, 성과 분석은 새마을운동이 활발하게 일어났던 1970~1980년의 10개년의 자료를 중점적으로 분석

2. 연구방법

□ 문헌연구

- 새마을운동 ODA와 관련한 정부 부처 발표자료, 국책연구기관과 관련 연구원 등의 선행연구 및 정책연구 보고서 조사를 통한 새마을운동 ODA 개념 및 추진 현황 검토
 - 새마을운동 추진체계 및 주요 성과 검토
 - 새마을운동 ODA의 기본개념 및 구성요소 검토
 - 새마을운동 ODA 참여주체별, 사업별 추진현황 검토

□ 주요국 새마을 현지협력관 및 전문가 대상 설문조사

- 새마을 현지협력관 및 전문가를 대상으로 설문조사를 실시
 - 거버넌스 구축을 위한 현지국 현황 및 여건 조사

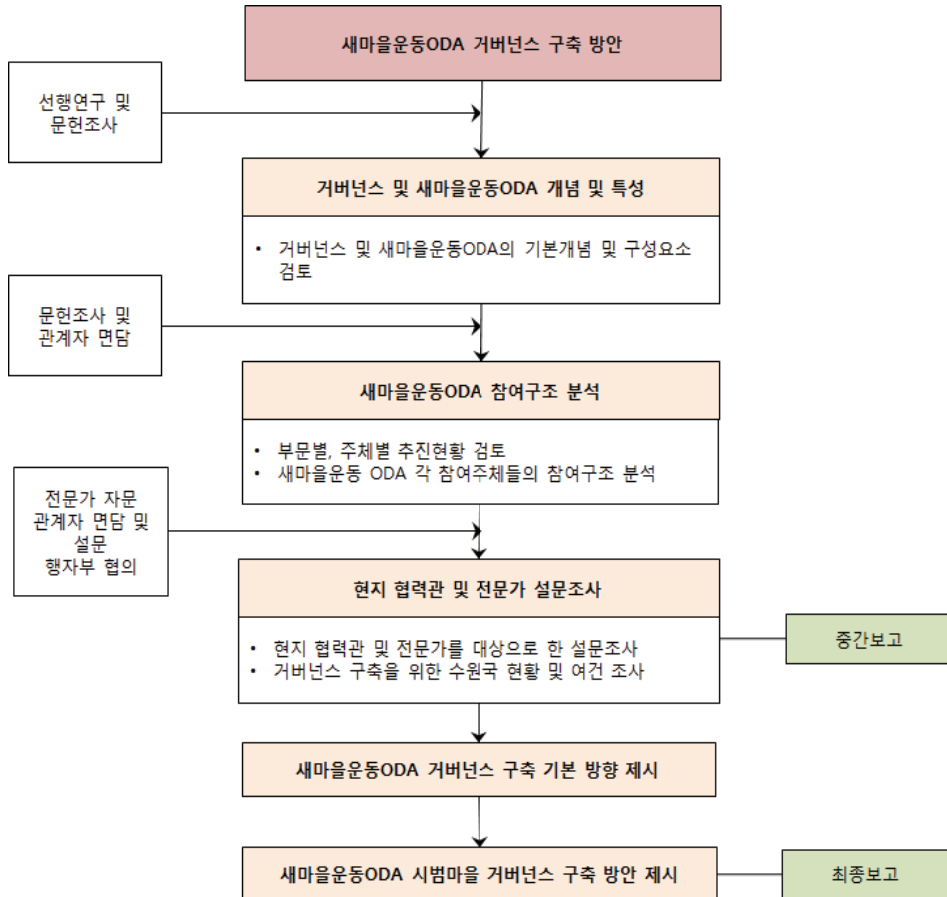
□ 관계자 및 전문가 면접조사

- 새마을운동 ODA 거버넌스 구축 방안을 위한 전문가(학계, 연구원 등) 자문
 - 새마을운동 ODA와 관련된 전문가 면담을 실시하여 새마을운동 ODA 거버넌스 강화방안에 대한 자문의견 수렴
- 주요국 새마을운동 ODA 추진 현황 및 거버넌스 구축을 위한 관계자 인터뷰
 - 시범마을지역의 새마을운동 ODA 추진현황 파악 및 현지 여건에 관한 의견 수렴

3. 연구수행체계 및 기대효과

1) 연구의 수행체계

<그림 1-1> 연구의 수행체계



2) 연구의 기대효과

- ☐ 새마을운동 ODA 통합적 거버넌스 구축의 기본 방향 제시를 통해 사업 추진 시 효율성 및 효과성 제고에 기여
 - 2011년부터 활발히 추진되어온 새마을운동 ODA 사업의 포괄적 검토 및 참여구조 분석을 통해 기 추진된 사업의 문제점을 검토하고, 새마을운동 ODA의 통합적 추진을 위한 기본방향을 제시하는 기초 연구자료로 활용
 - 주요 참여자간 역할 분담, 의사소통 활성화, 협업체계 개선 방안 등의 마련으로 이후 추진될 새마을운동 ODA 사업의 효율성 및 효과성 증진에 기여
- ☐ 시범마을사업의 추진체계 및 거버넌스 확보방안 마련으로 마을단위 새마을운동의 지속성 도모
 - 소규모 마을사업의 주관부처로서 행정자치부 및 사업 추진주체별 역할 명확화
 - 시범마을 사업의 현지화 및 현재화를 통한 마을단위 새마을운동의 지속가능성 확보에 기여
 - 시범마을 사업에서의 새마을현지협력관 역할 정립 및 협력관 제도 개선방안 도출

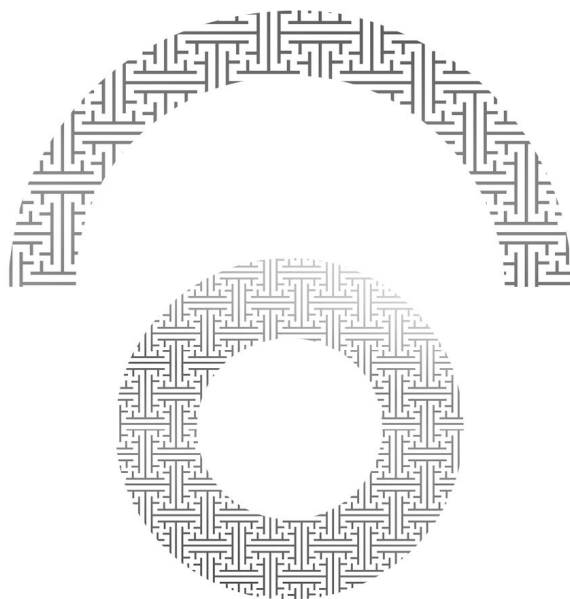
제2장

거버넌스와 새마을운동

ODA

제1절 거버넌스의 개념 및 특성

제2절 새마을운동 ODA 개념
및 주요 구성요소



제2장

거버넌스와 새마을운동 ODA

제1절 거버넌스의 개념 및 특성

1. 거버넌스의 개념

- 통치(government)에서 거버넌스(governance)로의 패러다임 전환
 - 거버넌스는 기존의 거버먼트(government), 즉 통치로 일컬어지는 정부중심적 정책결정 및 집행과정에서 벗어난 통치과정의 변화, 통치조건의 변화를 반영하며, 국가, 시민사회, 시장 사이의 구분이 모호해지는 오늘날의 경제사회구조를 토대로 하고 있음(Rhodes, 1997)
- 현재 거버넌스라는 용어는 여러 학문분야의 학자들에게 다양한 의미로 사용되고 있기 때문에 한마디로 정의하기 쉽지 않음
 - 그러나 공통적인 강조점은 ‘조직간 상호의존성’과 ‘정부조직과 비정부조직간의 협력’에 있음
 - 즉 거버넌스는 “자기조직적, 상호구성적 네트워크(self-organizing, inter-organisation networks)”(Rhodes, 1997)
 - 시장과 정부라는 이분법적 사고방식에서 탈피한 시장, 사회, 시민사회 등 상호의존적 행위주체들 간의 수평적, 협력적 조직”(Jessop, 2000)이자, “정부의 직접 개입을 지양하고 사회적 하위체계간의 의사소통을 중시하는 분권화되고 다중심화된 네트워크”(안병영, 2000)로 이해됨

<표 2-1> 거버넌스 개념의 변화

구분	1970년대	1980년대	1990년대	2000년대
개념 및 초점	- 정부와 동일한 의미 - 국가수준에서의 관리 능력에 관심 - 경제, 사회발전의 동력으로서 공공 서비스 공급체계에 관심	- 거버넌스에 대한 국제사회의 관심 증대 - 국가차원의 사회 통합과 발전을 관리하는 능력 초점 - 지역경제 활성화를 위한 민관파트너십 강조	- 시민사회를 포함한 참여, 합의형성 등 거버넌스의 민주주의적 특성 강조 - NGO의 역할 인식 중시 - 새로운 제도와 기능 및 과정 개발필요성 인식	- 새로운 문제유형에 대한 대안적인 해결 기제로 주목 - 다양한 주체들의 참여와 협력을 통한 문제해결 강조
관련 이론	- 국가 중심 이론	- 국가중심 이론 - 레짐 이론 - 성장연합 이론 - 네트워크 이론	- 시민사회 및 시장 중심 이론의 대두 - Good governance	- Network governance - Collaborative governance

출처: 김석준 외(2000:56)를 바탕으로 수정 및 보완

2. 거버넌스의 특성 및 구성요소

- 거버넌스의 특성이나 구성요소에 대해서도 학자들마다 다양한 견해를 가짐
- Kooiman(1993)은 거버넌스의 특성을 역동성, 복합성, 다양성이라고 정의 (최영출 외, 2006)
 - 최영출 외(2006), 정진원·김천권(2011)은 거버넌스 특성을 1)자원, 정보, 능력의 상호의존성, 2)지속적인 상호작용, 3)게임의 규칙, 4)자율성을 가진 자기조직적인 조직간 네트워크로 정의
 - 한편, 공동의사결정(염일열 외, 2003), 동등한 의사결정권(강황성, 2003), 상호의존성, 대화와 협력, 신뢰, 네트워크, 공동조정양식(이병수 외, 2001), 정부와 비정부단체 간의 파트너십(박영주, 2000), 자원의 교환, 게임규칙, 국가로부터의 상당한 자율성, 파트너십, 민주적 운영(신국현외, 2014) 등의 연구도 있음
 - 이러한 거버넌스의 구성요소들은 대체적으로 네트워크 형태를 갖는 행위자의 구성과 상호작용 초점을 맞추고 공동의 협력적 문제해결의 과정으로서의 거버넌스를 강조

- 1990년대 이후 시민사회의 성장과 거버넌스 개념의 확대는 ‘good governance’라는 개념을 탄생시킴³⁾
 - good governance는 “좋은 구성원들의 좋은 관계를 통한 공동관리의 지향”으로 이해될 수 있으며, 굿거버넌스 하에서는 구성 주체들 간 보완과 협력의 관계를 지향(김석준 외, 2002). 굿거버넌스는 우리가 추구해야할 ‘좋은’ 또는 ‘바람직한’이라는 가치가 포함(서현진, 2010)
- 굿 거버넌스의 주요 특성에 대해 유엔 아시아 태평양 경제사회위원회(United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific, UNESCAP)는 참여성, 투명성, 반응성, 법치, 합의지향성, 형평성과 포괄성, 효과성과 효율성, 책임성을 제시
 - 세계은행(World Bank): 투명성, 책임성, 대응성, 법의 지배, 효율적 정부, 정치적 안정성
 - 경제협력개발기구(OECD): 투명성, 책임성, 공정성, 형평성, 능률성, 법의 지배에 대한 존중, 높은 수준의 윤리적 형태
 - 임성학 외(2007)는 한국적 굿거버넌스를 측정할 수 있는 세부 지표로 국가로부터의 자율성, 전문성, 참여성, 다양한 행위주체들의 네트워크, 분권화, 정책결정과정의 효율성을 제시
 - 조화순, 김민정(2010)은 전문성, 조정력, 효율성, 일반 시민의 참여성, 네트워크, 투명성, 반응성 등을 제시
 - 김선경, 이민창(2014)은 일반적으로 제시되는 굿거버넌스의 요건을 자율성, 전문성, 참여성, 책임성, 효율성, 투명성, 조정력, 네트워크로 정리
 - 김정희(2015)는 거버넌스의 성과(outcome)가 아닌 과정적(process) 특성을 파악할 수 있는 요소로 참여성, 책임성, 반응성, 제도화의 4가지 요인을 도출
- 이러한 굿 거버넌스의 주요 특성들은 다양한 거버넌스의 작동 과정을 분석하기 위한 분석틀로 활용되고 있음

3) 굿 거버넌스 개념은 처음 해외원조를 담당하고 있는 국제기구에서 원조의 효과성을 높이는 방안으로 고안(김선혁, 2011).

- 한편, 소진광(2007)은 거버넌스를 모든 이해당사자가 공동으로 권한을 행사하는 방식과 관련되어 있다고 이해하면서 소규모 지역사회에서의 거버넌스 구축 및 그 역할의 중요성에 대해 강조
- 거버넌스체제에서 주민은 공공재의 소비자일 뿐만 아니라 공공재를 정의하고 생산, 공급하는 일에 적극적으로 참여하는 ‘공동생산자(co-producer)’를 의미하며, 이러한 주민들의 역할은 ‘건전한 시민사회’에 기초하고 있다고 주장
 - 특히 거버넌스는 공동체 규모가 작으면 작을수록 집단의 공동이익을 민주적 실현하는데 더욱 유용하며, 시민사회 역시 주민의 참여기회와 가능성에 따라 그 기반을 달리 한다고 보며, 일반적으로 자치의 공동체 규모가 작으면 작을수록 주민참여기회와 가능성은 증진되기 때문에 소규모 지역사회에 거버넌스 개념을 도입할 경우 시민사회가 성숙되고 주민들의 민주성이 제고될 확률이 높다고 주장
 - 결국 민주성을 제고할 수 있는 시민사회의 구축은 소규모 지역사회 거버넌스에 뿌리를 두고 있는 셈

<표 2-2> 거버넌스 구성요소

이론	연구자	기본 요소
굿거버넌스 (Good governance)	UNESCAP	참여성, 투명성, 반응성, 법치, 합의지향성, 형평성과 포괄성, 효과성과 효율성, 책임성
	세계은행 (World Bank)	투명성, 책임성, 대응성, 법의 지배, 효율적 정부, 정치적 안정성
	경제협력개발기구 (OECD)	투명성, 책임성, 공정성, 형평성, 능률성, 법의 지배에 대한 존중, 높은 수준의 윤리적 형태
	임성학 외(2007)	국가로부터의 자율성, 전문성, 참여성, 다양한 행위주체들의 네트워크, 분권화, 정책결정과정의 효율성
	조화순·김민정(2010)	전문성, 조정력, 효율성, 일반 시민의 참여성, 네트워크, 투명성, 반응성
	김선경·이민창(2014)	자율성, 전문성, 참여성, 책임성, 효율성, 투명성, 조정력, 네트워크
	김정희(2015)	참여성, 책임성, 반응성, 제도화
국제협력에서의 거버넌스	오오야마코스케· 이윤석(2014)	법의 지배, 공공부문 관리, 부패 억제
	이슬비 외(2013)	공공기관 주도, 비정부 행위자 포함, 양방향 의사소통과 상호작용, 공공관리
	김의영(2011)	공공부분 관리, 발전을 위한 법치 틀, 책임성, 투명성과 정보
	임성학(2010)	자율성, 전문성, 참여성, 네트워크, 분권화, 효과성과 효율성
	권혁주(2007)· 김성연(2016)	투명성, 책임성, 참여성, 효과성, 형평성

3. 공적개발원조사업(ODA)에서의 거버넌스 요소

- 지금까지 검토한 거버넌스 원칙들은 국제협력, 즉 ODA 사업의 효과적인 추진을 위해서도 적용될 수 있는데, ODA 사업에 있어서의 거버넌스 원칙에 대해 선행연구를 정리하면 다음과 같음
 - － 오오야마코스케·이윤석(2014:116)은 경제협력개발기구 개발원조위원회(OECD-DAC)의 보고서(1993)를 토대로 거버넌스의 중요한 요소를 법의 지배, 공공 부문 관리, 부패 억제로 제시

- 이슬비 외(2013)는 공공기관 주도, 비정부 행위자 포함, 양방향 의사소통과 상호작용, 공공정책 또는 공공관리를 통한 새로운 사회문제 해결방식을 거버넌스로 규정
 - 임성학(2010:49-51)은 국제개발협력사업에서 거버넌스 구현을 평가하기 위하여 자율성(Autonomy), 전문성(Specialization), 참여성(Participation), 네트워크(Network), 분권화(Decentralization), 효과성(Effectiveness)과 효율성(Efficiency) 등 6가지 요소를 제시
 - 권혁주(2007)는 거버넌스를 국가행정 및 법체계와 운영 시스템으로 전제하고 국제개발협력사업을 수행하는 과정에서 OECD, UNDP, World Bank 등 국제기구에서 정의하는 거버넌스 개념 중 공통요소를 투명성(Transparency), 책임성(Accountability), 참여성(Participation), 효과성(Effectiveness), 형평성(Equity)으로 구분
- 즉 새마을운동 ODA 사업의 효율적인 추진을 위한 거버넌스 구성요소로는 이론 및 선행연구 검토를 통해 도출한 참여성, 투명성, 책임성, 효과성, 형평성을 적용할 수 있음

<그림 2-1> ODA 사업의 거버넌스 원칙과 실천전략



자료: 김성연(2016: 431)

제2절 새마을운동 ODA 개념 및 주요 구성요소

1. 공적개발원조(ODA)와 새마을운동

가. 공적개발원조(ODA)의 개념 및 추진체계

1) 공적개발원조(ODA)의 개념

- 공적개발원조(Official Development Assistance; ODA)란 정부를 비롯한 공공기관이 개발도상국의 경제발전과 사회복진 증진을 목표로 제공하는 원조를 의미. 개발도상국 정부 및 지역, 또는 국제기구에 제공되는 자금이나 기술 협력을 포함하는 개념(국제개발협력위원회, 2014)
 - 1969년 경제협력개발기구(OECD) 개발원조위원회(Development Assistance Committee; DAC)가 공적개발원조를 개발도상국의 경제·사회 개발을 증진할 목적으로 이루어지는 공적거래와 양허적 성격으로 이루어지는 자금으로 설정
 - 공적개발원조는 국제협력, 경제협력, 개발협력 등 개념이 유사하지만 정의가 다른 용어와 구분 없이 사용(<http://koica.go.kr/>)
- 공적개발원조(ODA)는 경제협력개발기구(OECD)의 개발원조위원회(DAC)가 정한 원조수원국 리스트에 있는 개발도상국에 증여(Grant)⁴⁾나 양허성 차관⁵⁾(Concessional Loan)의 형태로 제공
- OECD DAC는 ODA의 정의와 관련하여 구체적인 네 가지 조건을 제시하고 이를 모두 만족시키는 경우 ODA로 분류하고 있음(국제개발협력위원회, 2014)

4) 증여(Grant)는 상환조건 없이 제공되는 현금, 물자 및 서비스를 말하며, 무상원조라고 불리기도 하며, 채무변제, NGO 지원, 원조사업 시행 시 수반되는 특정 비용 등도 증여에 속함.

5) 양허성 차관(Concessional loan)은 수원국이 지원받은 현금이나 물자에 대해 채무를 지게 되는 것을 의미함. 유상원조라고도 불리는 양허성 차관은 이자율, 상환기간, 거치기간 면에서 일반 용자와 비교하여 차입자에 유리한 조건이며, 특히 증여율(Grant element)이 25%를 상회할 경우 ODA로 계상됨.

- 첫째, 공여의 주체로, ODA는 중앙 및 지방정부, 산하 집행기관 등의 공공기관에 의해 제공되어야 함
 - 둘째, 공여의 목적으로 ODA는 개발도상국의 경제개발 및 복지 증진을 주요 목적으로 하는 지원이어야 함
 - 셋째, 공여 대상으로 ODA는 OECD DAC의 협력대상국 목록에 포함된 개발도상국이나 DAC가 정하는 적격 국제기구에 제공되어야 함
 - 넷째, 공여조건으로 차관인 경우 증여율(Grant Element)이 25% 이상이어야 함
- ODA를 아우르는 개념인 국제협력은 국가간 및 국가와 국제기관간의 모든 유·무상 자본협력, 교역협력, 기술·인력협력, 사회문화협력 등 국제사회에서 발생하는 다양한 형태의 교류를 총체적으로 지칭하는 개념(<http://koica.go.kr/>)
- 개발도상국과의 포괄적 파트너십을 통한 협력이 강조되면서 국제개발협력이라는 용어가 주로 사용됨(<http://www.odakorea.go.kr/>)

2) 공적개발원조(ODA)의 참여주체

- 2010년 제정된 「국제개발협력기본법」에서는 국제개발협력을 국가지방자치단체 또는 공공기관이 개발도상국의 발전과 복지증진을 위하여 협력대상국에 직접 또는 간접적으로 제공하는 무상 또는 유상의 개발협력(이하 양자간 개발협력이라 함)과 국제기구를 통하여 제공하는 다자간 개발협력으로 규정
- 「국제개발협력기본법」에는 참여주체를 국가, 지방자치단체, 공공기관으로 명시하고 있어 한국의 공적개발원조(ODA)는 정부부처, 공공기관, 지방자치단체 등이 참여하여 추진
- 기획재정부와 외교부는 각각 양자 유상협력과 양자 무상협력 주관기관으로 각 분야별 5개년 기본계획과 연간 시행계획안을 작성하고 그 이행을 점검
 - 외교부는 무상원조 주관기관으로 무상원조의 80% 정도를 시행기관인 한국국제협력단(KOICA)과 사업을 진행

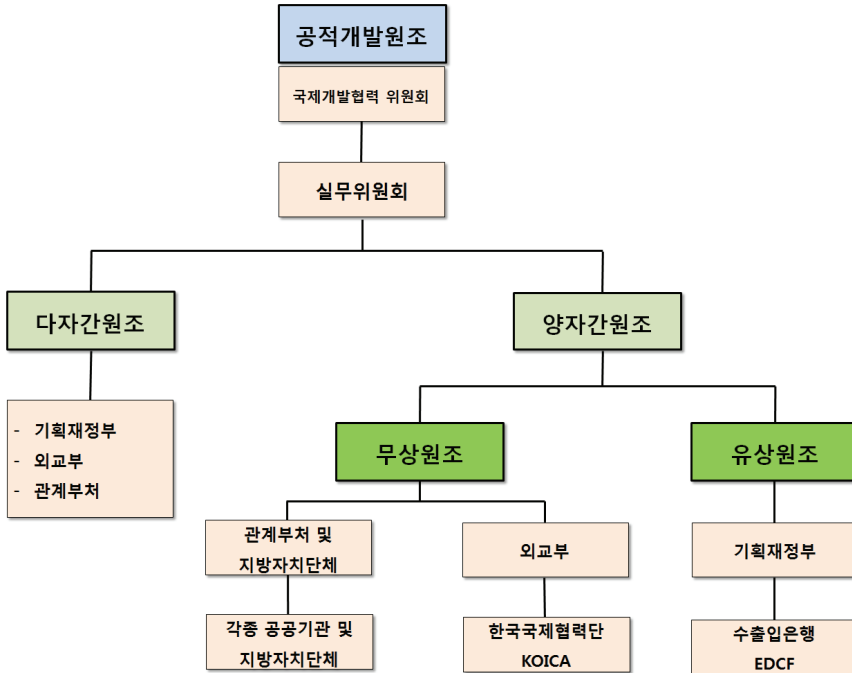
- 기획재정부는 유상원조 주관기관으로 유상원조를 전담하는 한국수출입은행 대외경제협력기금(EDCF)을 통하여 사업을 진행
- 그 외의 정부부처, 지방자치단체, 공공기관은 ODA 참여주체로서 고유의 계획 및 조례에 맞추어 개도국을 대상으로 무상원조 사업을 진행

3) 한국의 공적개발원조(ODA) 추진체계

- ODA는 전달경로에 따라 크게 양자원조와 다자원조로 나뉘며, 양자원조는 다시 협력대상국의 상황 의무 유무에 따라 유상원조(Grant, 증여)와 유상원조(Concessional loan, 양허성 차관)의 형태로 구분됨(국제개발협력위원회, 2014)
- 한국의 ODA 정책은 국무총리실의 ‘국제개발협력위원회’를 중심으로 기획재정부와 외교부 등 정부중앙부처와 지방자치단체 및 ODA 집행기관 간의 협력과 참여를 바탕으로 수립(한국수출입은행, 2012)
 - 국제개발협력위원회는 국제개발협력에 관한 정책을 체계적으로 추진할 수 있도록 주요 사항을 심의, 조정
 - 국제개발협력위원회는 산하에 실무위원회를 두어 위원회의 활동을 지원하고 실무적인 업무를 수행
- 공적개발원조(ODA)는 양자간 원조와 다자간 원조로 구분할 수 있으며 양자간 원조는 전체 원조의 약 75% 정도의 비율을 차지
- 양자간 원조는 다시 무상원조와 유상원조로 나뉨
 - 무상원조는 외교부 산하기관인 한국국제협력단(KOICA)에서 주로 이뤄지고, 유상원조는 기획재정부 산하기관인 한국수출입은행 내 대외경제협력기금(EDCF)에서 이뤄짐
- 한국의 무상원조와 유상원조는 KOICA와 EDCF가 각각 이원화되어 상호간의 연계와 협력이 미흡

- 이러한 문제를 해결하기 위하여 2010년 수립된 국제개발협력기본계획에서 원조 시스템의 효과적 개편방안 중 하나로 유무상 원조간 연계 확대 방안을 제시

<그림 2-2> 한국의 공적개발원조(ODA) 추진체계



4) 한국의 ODA 현황

- 한국의 ODA 규모는 2002~2014년 사이 약 6.7배(양자 무상원조는 13.2배) 증가하였으며, 2014년 기준 18억 5,600백만불
 - ODA/GNI⁶⁾ 비율은 2008년 0.09%에서 2014년 0.13%로 소폭 상승(29개 DAC 회원국 중 16위)

<표 2-3> 연도별 ODA 현황(순지출 기준, 단위: 백만불)

구분	2002	2005	2008	2011	2014
총 ODA (ODA/GNI)	278.8 (0.06%)	752.3 (0.1%)	802.3 (0.09%)	1324.6 (0.12%)	1856.7 (0.13%)
양자간원조	208.8 (74.2%)	463.3 (61.6%)	539.2 (67.2%)	989.6 (74.7%)	1395.8 (75.2%)
무상원조	66.7(32.3%)	318.0(68.6%)	368.7(68.4%)	575.0(58.1%)	883.7(63.3%)
유상원조	140.1(67.7%)	145.3(31.4%)	170.6(31.6%)	414.6(41.9%)	512.1(36.7%)
다자간원조	72.0 (25.8%)	289.0 (38.4%)	263.1 (32.8%)	335.0 (25.3%)	461.0 (24.8%)

자료: 행정자치부(2016), 새마을운동 ODA 추진현황 및 향후 개선방안.

- OECD Stats와 EDCF 통계 DB에서 확인할 수 있는 한국의 분야별, 지역별, 소득그룹별 ODA 지원 실적은 다음과 같음
 - 분야별로는 지난 5년간 교육 보건 공공행정 등 사회인프라 분야에 45.2%, 교통 에너지 등 경제인프라 분야에 28.7%, 농 어업 등 생산(산업)부문 8.5% 등이 지원
 - 지역별로는 지난 10년간 아시아 53.02%, 아프리카 17.67%, 중동 8.15% 등을 지원
 - 소득그룹별로는 2008~2014년 기준 하위중소득국 36.54%, 최빈국 32.97%, 상위중소득국 16.16% 순으로 지원

6) 한 나라의 국민이 일정 기간 생산활동에 참여한 대가로 벌어들인 소득의 합계로서, 실질적인 국민소득을 측정하기 위하여 교역조건의 변화를 반영한 소득지표(두산백과, 2016).

나. 한국의 새마을운동

1) 새마을운동의 개념 및 주요요소

□ 새마을운동의 개념

- 새마을운동은 정부 주도적인 측면과 주민자발적인 측면이 동시에 나타남 (홍재환·노화준, 2012)
 - － 새마을운동은 전근대적인 농촌사회를 근대적인 사회로 변혁시키고자 정책적으로 추진된 발전 프로그램적 성격을 가진 목적 지향적 운동
 - － 이와 동시에 지역공동체가 주체가 되어 지역공동체를 변혁시키고 발전시키기 위해 자발적으로 수행했던 지역공동체의 혁신운동
- 새마을운동의 개념은 정부주도의 국가개발정책의 관점, 주민주도의 지역사회개발의 관점, 두 가지 성격을 모두 가진 종합개발의 관점 등에서 다양하게 정의
- (국가개발 측면 강조) 한국의 새마을운동은 1970년에 시작된 농촌 개발 및 농촌 부흥을 위한 국가정책으로 시작된 근대화 사업이며, 실질적인 농촌발전을 위한 현실적 필요성에 따라 국가적 자원을 총동원(국제개발협력위원회 관계부처합동, 2016)
 - － 가난에서 탈출하고자 한 국민적 요구와 조국근대화를 추진하던 국가 의지가 결합된 일종의 빈곤퇴치 운동
 - － 새마을운동은 1970년대 대규모 도시 이주와 소득격차를 수반한 산업화 시기에 국가적인 농촌개발 프로그램으로 도입된 다중적이고 다분야적인 전략(행정자치부, 2016)
- (지역사회개발 측면 강조) 새마을운동은 정부의 재정·행정적 지원 하에 지역사회 주민들이 자조적이고 협동적인 활동을 통하여 자신들의 소득증대와 생산기반 정비, 생활환경 개선, 마을 사회조직의 활성화를 이루고 주민 의식 개혁 등을 통하여 삶의 질을 개선해 가는 종합적인 지역사회개발운동(영남대, 2016)

- (종합개발 측면 강조) 새마을운동은 1970년에 절대 빈곤을 극복하기 위해 근면, 자조, 협동 정신을 기반으로 한 실천적 성격의 ‘잘 살기운동’(조석주, 2013)
 - 절대빈곤에서 탈출하고자 시도된 총체적인 국가개발운동
 - 20세기 세계사적 흐름에 발맞추어 한국사회의 근대성 확립에 기여한 정신 계발운동
 - 지역사회개발운동으로서 사회적인 측면에서는 농촌사회부흥 및 각종 사회 문제 해소에 기여
 - 한국사회 고유의 공동체의식과 가치를 계승하고 사회구성원 모두의 삶을 향상시킨 공동체운동이자 국민통합운동

□ 새마을운동의 의의

- 새마을운동의 의의도 새마을운동을 바라보는 관점에 따라 다양하지만 주로 지역사회개발의 측면과 종합개발의 측면에서 그 의의를 둘 수 있음
- (지역사회개발 측면 강조) 새마을운동은 혈연 중심의 전통적인 마을구조를 지연 중심의 공동체로 전환하는 계기를 마련하여 한국에 있어서 근대적인 지역사회개발모형(So, Jin Kwang, 2000: 10)
 - 새마을운동은 농촌빈곤문제를 해결하고 생활환경을 크게 개선하였으며, 지역 사회 개발의 종합적 계획 가능(권태준, 1977)
 - 한국의 새마을운동은 농촌사회에서 근면, 자조, 협동정신을 촉발하고 이러한 정신적 토대 위에 농촌의 기반시설, 생활환경, 소득증대기반을 개선한 모범적 사례(기우걸 외, 1987; 소진광, 2007)
 - 한국의 새마을운동은 근대화 과정에서 자칫 간과되기 쉬운 지역사회 공동체를 회복 및 강화하고, 전통가치를 현대감각으로 되살린 사례로 서구의 지역사회개발과 차별성을 가짐(소진광 외, 2011a)
- (종합개발 측면 강조) 새마을운동은 공동체 의식 함양, 정부의 지원과 주민의 참여, 다양한 분야에 걸친 개발 등 종합개발이라는 점에서 의의를 가짐(국제개발협력위원회 관계부처합동, 2016)

- 공동체 의식을 지닌 지역사회 기초 생활단위인 자연마을을 대상으로한 마을단위 개발
- 정부의 제도적 구축을 바탕으로 주민참여와 함께 정부의 정책적 지원을 병행하는 상향식 개발
- 소득증대, 인프라 개발, 보건위생, 지역사회 정비, 역량개발 등 다분야에 걸친 종합적 개발

□ 새마을운동의 이념 및 정신

- 새마을운동이 성공적인 성과를 거둘 수 있었던 이유 중 하나로 새마을운동의 추진을 위하여 각 참여주체들이 새마을교육을 통하여 의식을 개혁하고 명확한 이념과 정신을 계승한 것으로 볼 수 있음
- 새마을운동의 이념은 ‘잘살기’로 당시의 ‘조국근대화’라는 국가적 과제와 ‘빈곤극복’이라는 국민적 욕구를 동시에 수렴하고자 함(정갑진, 2009)
 - ‘잘산다’는 것에 의식주의 풍족, 여유있는 문화생활, 이웃과 더불어 잘살기, 미래세대를 위한 터전 마련 등 네 가지 의미를 강조하면서 새마을운동의 방향성을 제시
- 새마을운동의 기본정신은 근면, 자조, 협동으로 정부는 근대적 국민의식 확립을 위하여 새마을정신을 국민의 일상 속에 뿌리내리고자 많은 노력을 기울임
 - 새마을사업을 잘하는 마을은 대개 주민들이 부지런하고, 자립정신이 강하고 협동을 잘 하는 마을로 이러한 사실들을 근거로 하여 근면, 자조, 협동을 새마을 기본정신으로 삼게 됨(박진환, 2005; 정갑진, 2009)
- 새마을정신은 선의의 경쟁심을 유발시켜 더 나은 삶을 개척해 가는 동시에 공동체적 참여와 노력을 추구하는 정신이므로 사회통합의 정신이며, 사회발전 지향적 가치(정갑진, 2009)
 - 근면정신은 일에 대한 건전한 윤리관을 고취하려는 것으로 새마을운동에 대한 주민들의 자발적인 참여와 적극적인 추진을 강조하기 위함

- 자조정신은 자율과 자립정신, 자신감을 내포하고 있는 새마을운동의 핵심적인 실천원리
- 협동정신은 생산성 제고를 위한 자기역량 확대의 실천적 덕목이자 화합과 배려의 공동체정신

2) 새마을운동의 주체 및 추진체계

□ 새마을운동의 추진 주체

- 새마을운동은 당시 새마을운동에 참여한 정부, 새마을지도자, 주민이 주체가 되어 각자의 역할 분담 및 협력적인 관계 유지로 성공이 가능
- 새마을운동의 주요 추진주체로는 마을주민, 새마을지도자, 공무원으로 볼 수 있으며, 이러한 추진주체들의 역할은 다음과 같음
- 마을주민들은 새마을운동 주체로 자발적 참여를 바탕으로 마을이 잘 살기 위한 방안에 대하여 함께 논의하고 함께 협동하여 마을 안길, 농로, 마을 공동창고와 같은 공공사업에 직접 참여
- 새마을지도자는 헌신적 리더십으로 새마을운동 초기 주민들을 설득하고 마을에 이익이 되는 정부의 지원에 대하여 설명하여 주민들의 참여를 유도하여 성공적인 새마을사업을 이끌어내는 주체로서 역할
 - 새마을지도자는 경위에 관계없이 대부분 주민총회에서 주민들이 공식적인 선임절차를 거쳐서 선발(소진광 외, 2011a)
- 공무원은 새마을운동의 지원 역할을 한 주체로서 중앙 공무원들은 마을 주민들의 참여와 동기를 유발하도록 정부의 예산과 정책적 지원 역할을 하였고, 주요 주체로서 마을을 담당하는 지방공무원들은 정부시책에 대한 주민의 신뢰를 얻기 위해 새마을지도자, 마을주민들과 협력관계를 유지하면서 새마을운동의 조정 및 지원 역할을 수행

□ 새마을운동의 추진 체계

- 새마을운동은 정부 차원의 적극적 지원과 마을단위 주민의 자발적 참여가 결합되어 추진(국제개발협력위원회 관계부처합동, 2016)
 - － 자립역량 강화 측면에서 근면·자조·협동 정신을 통해 ‘우리도 잘 살 수 있다’는 개발 의욕 고취 및 주민주도의 자조적 발전 도모
 - － 농촌생활환경개선 측면에서 마을환경 개선, 주택 개량, 전기·전화 보급, 보건 및 교육 등 실시
 - － 농촌경제발전 측면에서 농업 생산기반구축, 농업생산성 향상, 농촌소득 증대를 통한 빈곤퇴치
- 새마을운동은 1972년 종합적 농촌개발운동으로 본격적으로 추진되면서 중앙에서부터 마을 단위에 이르기까지 관계부처와 유관기관단체 및 주민 대표들이 참여하는 각급 새마을운동추진협의회가 구성(정갑진, 2009)
- 새마을운동의 정부차원의 추진 체계는 아래 <표 2-4>와 같이 구성되었으며 각 협의회(위원회)마다 각자의 역할과 기능을 가짐

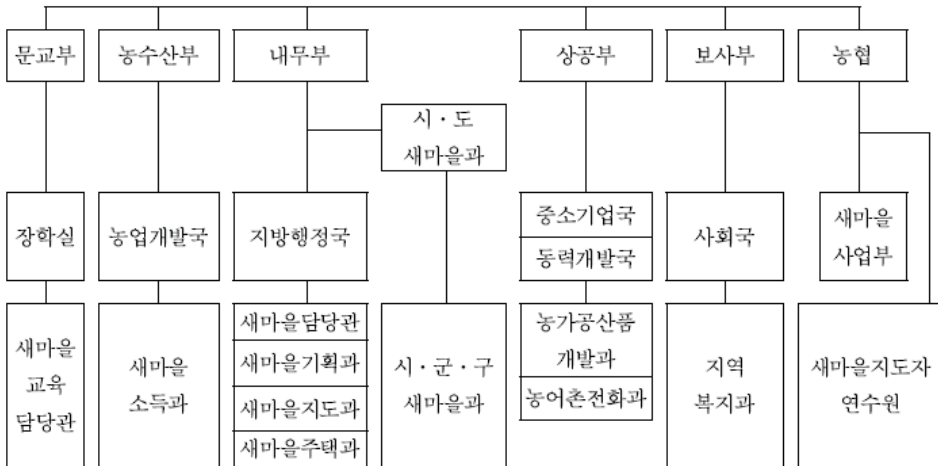
<표 2-4> 새마을운동 협의 조직체계

차원	명칭	기능
중앙	중앙협의회	정부의 새마을운동에 관한 시책과 계획을 포괄적으로 협의 조정하고 사업의 성과를 평가 분석
시·도	시·도 협의회	각 지역의 특성을 고려하여 구체적인 실천계획과 종합적인 장기계획을 수립
시·군	시·군 협의회	정부 및 일선 행정기관의 행정적·교육적 지도 지원의 조정
읍·면	읍·면 추진위원회	주민의 욕구와 의견을 조사하고 종합 및 자원의 효율적 배분, 새마을교육 실시
마을	리·동 개발위원회	협동적 사업 추진

자료: 정갑진(2009), 한국 새마을운동의 정책경험과 활용의 내용을 참고하여 재구성

- 정부차원에서는 <그림 2-3>과 같이 내무부를 중심으로 주요 부처 및 행정 기구를 두고 새마을운동을 본격적 추진함

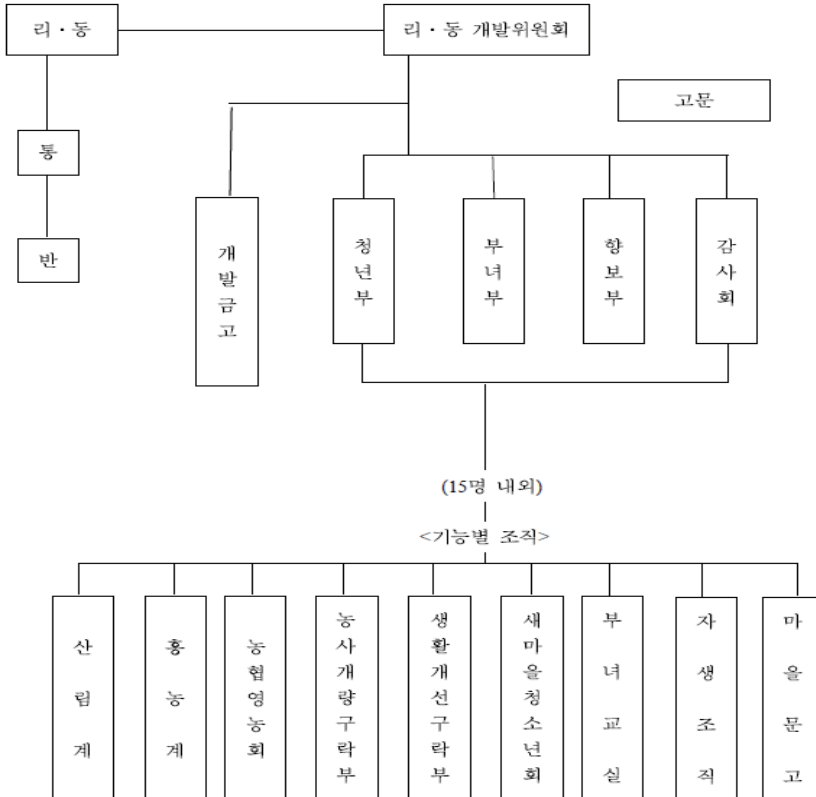
<그림 2-3> 1970년대 새마을운동 행정기구



자료: 정갑진(2009), 한국 새마을운동의 정책경험과 활용

- 마을단위 추진체계는 아래 <그림 2-4>와 같이 구성되어 새마을사업이 진행됨
- 리·동 개발위원회는 마을 단위 새마을운동의 중심체적 기능을 수행, 새마을 사업 추진을 위한 제반 사항을 협의하고 각종 마을 내 기능별 주민조직의 활동을 조정(정갑진, 2009)
- 리·동 개발위원회는 마을 내 이익집단 및 주민의 개발의욕을 통합시키고 조정하는 중간집단의 기능 수행
 - 리·동 개발위원회 산하에는 청년부, 부녀부, 향보부, 감사회가 설치
 - 향보부는 방법, 방화, 방재 기능을, 감사회는 제반 업무의 감사기능
 - 고문에는 전직 이장, 동장, 부락원조 등이 포함, 개발금고는 리·동의 공동 재산시설, 기부금품, 정부의 융자, 보조금 등의 재원을 관리

<그림 2-4> 리·동 개발위원회의 조직체계



자료: 정갑진(2009), 한국 새마을운동의 정책경험과 활용

3) 새마을운동의 성과

- 새마을운동의 성공 배경으로는 상대적으로 평등한 농촌 사회, 기초 교육에 대한 투자로 인한 인적자원 축적, 농업진흥청, 농업협동조합 등 효과적인 농촌개발 체제, 전통적 공동체 기제(계, 두레, 품앗이) 등이 꼽히고 있음
- 새마을운동은 한국농촌을 근대화시켜 생활환경을 크게 개선하였고 농민들의 삶의 질을 향상시켰(정갑진, 2009)

- 새마을운동을 통해 수많은 농촌지도자가 양성되고 민주적인 토론문화가 성숙되어 풀뿌리 민주주의 정착에 기여
 - 범국민적인 의식개혁과 국민들의 잠재력을 결집하고, 농민들의 소득증대와 공업을 비롯한 산업발전에 기여
- 새마을운동은 단지 마을기반구축, 생활환경개선, 소득증대기반 구축이라는 물리적 사업뿐만 아니라 주민 개개인의 근면, 자조, 협동 정신을 촉발하고 이를 통해 마을 공동의 번영을 이루기 위한 관리체계를 조성하는데 기여함 (소진광·김선희, 2010)
- 새마을운동의 성공요인에 관한 많은 평가에서 공통적으로 지적되고 있는 것은 지도자의 역량과 지지, 정부의 지속적인 관심, 적절한 자원투입과 기술지도, 주민들의 자발적인 참여와 주인의식 등임
 - 이러한 맥락에서 1970년 한국에서 시작된 새마을운동은 마을 단위의 공간 구조를 변화하여 자연적 지역사회 공동체를 형성하고 거버넌스 체제를 구축하였으며, 사회적 자본을 축적한 성공적 사례로 평가됨
- 이러한 의미에서 1970년대 시작된 새마을운동은 당시 도농격차 해소와 농촌의 빈곤문제해결 뿐만 아니라 당시 마을 단위의 공동체를 형성하여 마을 내 거버넌스(governance)를 구축하고 사회적 자본(social capital)을 축적하는데 기여
- 새마을운동을 통한 거버넌스 구축
- 새마을운동이 농촌마을들을 변화시키기 위한 집합적 목적들을 설정하고, 설정된 바람직한 목적들을 성취할 우선순위를 설정하며, 효과적인 수단들을 발전시키고 집행하기 위해서는 효과적인 거버넌스 시스템이 요구되었음(홍재환·노화준, 2012)
 - 1970년대 시작된 새마을운동은 정부가 마을단위로 시멘트 335포대를 지원하여 마을주민들의 상의를 통해 마을의 공동자산을 형성하게 하는 과정에서 마을단위에서의 거버넌스(governance)가 형성

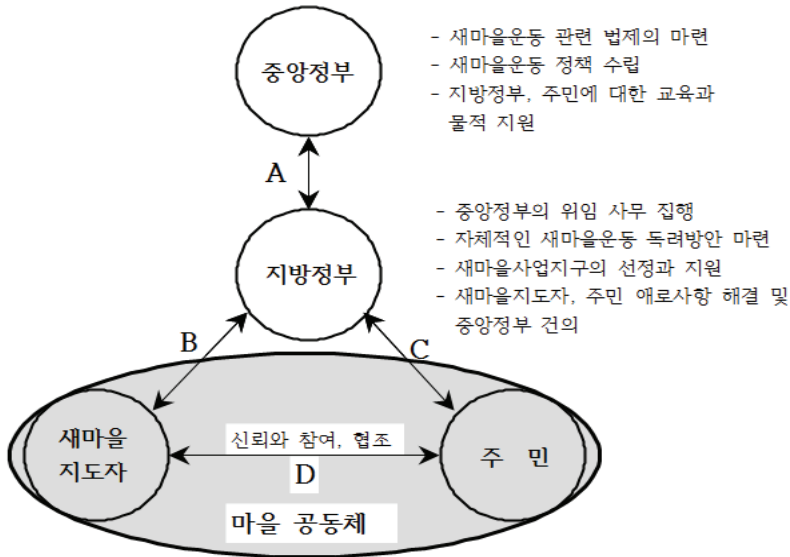
- 마을 주민들이 새마을 지도자를 직접 선출하도록 하고 사업우선순위, 주민 부담, 수혜자 결정 등 모든 의사결정이 상향적 과정을 띠게 됨
- 새마을운동과 관련한 지역사회 거버넌스는 민·관협력에 의해 비교적 긴밀한 협조가 이루어졌던 것으로 나타남(임정수, 2012)
- 새마을운동에 대한 목표가치의 공유, 실천과정에서의 자율적 의사결정과정을 통한 민주주의 의식의 함양, 새마을운동 결과평가에 있어서 경쟁과 유인정책의 환류 등이 새마을지도자, 읍면단위 담당공무원과의 거버넌스가 잘 이루어짐
- 중앙정부의 강력한 정책추진의지가 지방정부의 말단 조직까지 전달되었고 지역사회주민들도 마을 전체의 번영에 호응하면서 자연스럽게 민주적 거버넌스가 이루어짐
- 새마을운동은 제한된 자원을 활용하여 사업우선순위를 마을의 주민들이 결정하도록 함으로써 주민중심의 상향적 실천논리(권한행사) 방식에 영향을 줌(소진광·김선희, 2010)
- 마을단위 공동체 의식을 정부가 촉발하고 이를 계기로 주민들이 자발적 참여를 촉진하는 과정으로 새마을운동이 이루어짐

□ 새마을운동을 통한 사회적 자본 강화

- 한국의 전통적인 농촌사회에서 자연스럽게 형성되어 널리 활용되었던 계, 두레, 품앗이는 마을주민들의 상부상조와 협동정신을 고양하여 마을단위의 사회적 자본 형성의 기반을 마련
- 사회적 자본의 중요 구성요소인 마을단위의 참여, 신뢰, 그리고 연계성은 전통적인 농촌마을의 면대면 사회구조에서 매우 긍정적 잠재력이 축적되어 있었음을 확인(임정수, 2012)
- 전통적인 협업형태인 두레, 품앗이 등과 같은 사회적 자본이 내재되어 있었기 때문으로 분석

- 새마을운동은 마을 주민들의 신뢰, 참여, 네트워크, 규범, 이타주의 등 지역 사회 사회적 자본 형성에 긍정적 영향(소진광·김선희, 2010)
 - 지역사회 공통기반을 확보하기 위해서 구성원간 신뢰를 제고
 - 지역사회 공동의 목표를 정립하기 위해서 주민들의 참여 확대
 - 이웃과 지역사회를 유지하기 위해서 구성원간 네트워크를 구축
 - 사회사회의 자원을 동원하고 안전망을 확보하기 위해서 제도 및 규범을 형성
 - 지역사회 공동의 이익을 창출하기 위해서 자원봉사활동을 통해 이타주의를 보급
- 사회적 자본의 중요 요소 중 하나인 ‘중앙정부-지방정부-새마을지도자-주민’ 사이의 네트워크는 마을에 비교적 잘 구축됨(임경수, 2012)
 - 아래 네 가지 네트워크 중에서 사실상 D의 네트워크가 사회적 자본의 특성이 가장 강하게 나타난 관계라고 볼 수 있음
 - D를 기준으로 A, B, C를 비교해 보면 A는 정책 네트워크의 속성이 강하고 B는 연결적 사회적 자본 속성이 있으면서도 신뢰관계에 의한 네트워크가 더 강하게 나타남
 - C는 사회적 자본으로서의 네트워크는 매우 약하지만 거버넌스의 네트워크 속성은 강한 상태임을 알 수 있음

<그림 2-5> 새마을운동에 있어서의 연결 관계



자료: 임경수(2012), “사회적 자본과 거버넌스 차원에서 본 새마을운동”, 『지방행정연구』

□ 새마을운동을 통한 마을의 소득증대

- 새마을운동을 실시하는 마을 자체의 생활환경 소득기반과 농가의 소득이 꾸준히 증가하였음을 확인할 수 있음(<표 2-5> 참조)
- 새마을운동이 본격적으로 일어난 1970년대 농촌지역의 농가소득을 살펴보면 1970년부터 농가소득이 증가함을 확인할 수 있음
 - 농가소득은 1970년 25만 5천원에서 새마을운동이 시작된 1972년 42만 9천원으로 증가하기 시작하여 1979년에는 222만 7천원으로 늘어남
 - 농외소득 또한 1973년 7만 6천원에서 1979년 69만 6천원으로 약 9배 가량 늘어났음을 확인할 수 있음

<표 2-5> 새마을운동을 통한 농업소득 변화

연도별	농가소득 (천원)	농업소득		농외소득	
		금액 (천원)	구성비 (%)	금액 (천원)	구성비 (%)
1970	255.8	194.0	75.9	61.8	24.1
1971	356.4	291.9	81.9	64.5	18.1
1972	429.4	353.4	82.3	76.0	17.7
1973	480.7	390.3	81.2	90.4	18.8
1974	674.5	541.9	80.3	132.6	19.7
1975	872.9	714.8	81.9	158.1	18.1
1976	1,156.3	921.2	79.7	235.1	20.3
1977	1,432.8	1,055.7	72.3	396.7	27.7
1978	1,884.2	1,355.7	72.0	528.5	28.0
1979	2,227.5	1,531.3	68.7	696.2	31.3

자료 : 새마을운동중앙회(2000), 새마을운동 30년 자료집, P16

- 아래 <표 2-6>는 새마을운동의 사업 단계별 1인당 GNP의 변화를 나타낸 표로, 새마을운동 시작 전 1인당 GNP는 257달러에서 새마을운동 시작 후 1973년 GNP는 375달러, 1979년 1,394달러로 약 5배 이상 상승함

<표 2-6> 새마을운동 사업 단계별 1인당 GNP 변화

단 계	1인당 GNP(US\$)
제1단계(1970~1973)기반조성	1970년 : 257 → 1973년 : 375
제2단계(1973~1976)기반조성	1974년 : 402 → 1973년 : 766
제3단계(1977~1979)기반조성	1977년 : 966 → 1973년 : 1,394

자료 : 새마을운동중앙회(2000) 새마을운동 30년 자료집, P.10에서 재구성

- 새마을운동이 시작되면서 참여한 전체 마을 중 도움이 필요한 기초마을의 수는 시간이 지남에 따라 줄어들고, 스스로 자립할 수 있는 기능을 갖춘 자립마을의 수는 급격하게 증가하였음을 확인할 수 있음

<표 2-7> 새마을운동을 통한 마을 역량 변화

구분	전체 마을수 (개수)	자립마을		자조마을		기초마을	
		마을수 (개소)	구성비 (%)	마을수 (개소)	구성비 (%)	마을수 (개소)	구성비 (%)
1972	34,665	2,307	7	13,943	40	18,415	53
1973	34,665	4,246	12	19,763	57	10,656	31
1974	34,665	7,000	20	21,500	62	6,165	18
1975	34,031	10,049	29	20,936	60	4,046	11
1976	34,031	15,680	45	19,049	54	302	1
1977	34,031	23,322	67	11,709	33	-	-
1978	34,815	28,701	82	6,114	18	-	-
1979	34,871	33,893	97	976	3	-	-

자료: 소진광(2007) 지역사회 거버넌스와 한국의 새마을운동, 한국지방자치학회보 제19권 제3호(통권59호), P.104

다. 공적개발원조(ODA) 관점에서의 새마을운동

- 앞에서 살펴본 바와 같이 새마을운동을 통하여 한국의 농촌사회는 소득증대, 생활환경 개선과 함께 거버넌스 구축, 사회적 자본 강화 등 농촌마을 주민들의 의식에 대한 변화를 이끌어냄
- 종합적인 발전을 유도했다는 점에서 개발도상국과 국제사회의 관심을 받고 있으며 ODA의 관점에서 새마을운동은 다음과 같은 강점을 가짐
- 새마을운동은 MDGs(새천년개발목표)와 SDGs(지속가능개발목표) 세부목표 및 공적개발원조(ODA)가 추구하는 보편적 가치와 발전의 방향 및 방식에 부합하거나 포괄
 - 마을 주민의 소득증대, 생활환경 개선, 주민 역량 강화, 새마을부녀회 등 여성의 참여 확대 등은 절대빈곤 해소, 건강한 삶의 보장, 양성 평등 지속 가능발전 등을 포괄

- 새마을운동의 사업 내용과 추진방식은 국제사회에서 논의되고 있는 원조효과성제고를 위한 다양한 노력과 관련된 주인의식 강화, 사업의 책임성 강화, 협력 강화, 민간분야 역할 강화 등의 내용과 부합
- 새마을운동은 세계은행, UN 등 국제기구에서 농촌개발 전략으로 추진하는 제도적 능력배양(*institutional capacity building*), 참여적 개발(*participatory development*), 주민의 역량개발(*empowerment*) 등 방법론의 측면에서 국제사회의 농촌개발 지원방향과 일맥상통(박영호, 2013)
- 새마을운동은 마을단위로 적은 비용을 투입하여 마을 소득 향상과 주민역량 강화라는 효과를 얻고, 사업체계의 측면에서 다양한 주체의 자발적 참여를 유도한다는 점에서 다른 공여국의 ODA와 차별화가 가능하고 경쟁력을 가짐
- 개도국에 물적자본 중심의 원조를 공여하는 서구식 ODA의 대안으로서 새마을운동은 스스로 지역의 발전과 유지기능을 할 수 있도록 자생적이고 지속가능한 발전 가능
- 이러한 점에서 새마을운동은 개발도상국에 한국의 발전경험을 공유하고 선진국에 비해 상대적으로 부족한 ODA 지출규모를 극복하여 한국의 특성을 살린 ODA를 추진할 수 있다는 점에서 의의가 있음

2. 새마을운동 ODA

가. 새마을운동 ODA의 개념 및 특성

☐ 새마을운동 ODA의 개념

- 새마을운동을 활용하여 개발도상국의 농촌지역을 중심으로 공적개발원조(ODA) 사업을 추진하기 위한 노력은 다양한 정부부처 및 공공기관에서 추진, 이와 함께 새마을운동 ODA 개념 정립을 위한 노력 진행

- 새마을운동 ODA는 우리나라 새마을운동의 경험과 성과를 국제사회의 보편적 가치 및 발전논리에 맞추어 개발도상국의 발전을 이끌어내는 한국의 특성을 살린 종합적인 ODA 사업으로 볼 수 있음
- 2011년부터 새마을운동 ODA를 추진하고 있는 관계부처 및 기관은 개도국을 대상으로 일관성 있는 새마을운동 ODA 사업 추진을 위하여 새마을운동 ODA 개념을 다음과 같이 정리
 - ①“근면, 자조, 협동”의 정신 하에 “경쟁과 인센티브, 주민의 자발적 참여, 지도자의 리더십과 주민의 신뢰”를 기반으로
 - ②“성과평가 및 보상, 주민자치조직 구성, 새마을지도자 교육”을 핵심적인 사업요소로 채택하고
 - ③“민관협력, 적정기술, 가치사슬” 등 현대적 요소를 반영하여,
 - ④“주민소득 증대 및 자립역량 배양”을 추구하는 지역개발운동(새마을운동의 국제적 확산방안(2016.4.))

□ 새마을운동 ODA의 구성요소

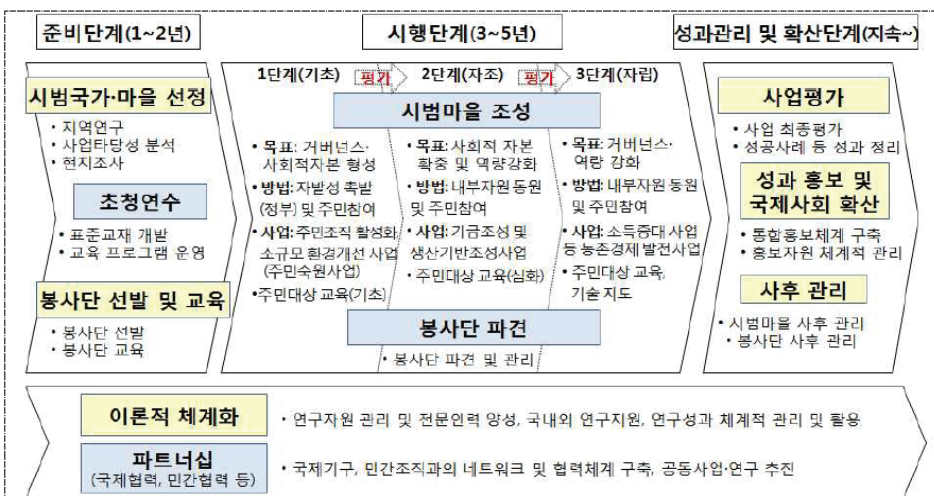
- 새마을운동 ODA와 관련된 정부부처 및 기관은 새마을운동 ODA의 주요 구성요소 및 판정기준을 다음과 같이 정리함(행정자치부, 2016)
 - 성격: 종합적 지역(특히 농촌지역) 개발사업
 - 사업관리주체: 주민/마을주도
 - 목표: 소득증대 및 환경개선 + 자립역량 강화(정신개혁, 사회적 자본 형성 등)
 - 3대 기본정신: 근면, 자조, 협동
 - 3대 핵심가치: 경쟁과 인센티브, 자발적 주민참여, 리더십과 신뢰
 - 3대 추진과제(사업내용): 생활환경개선, 소득증대, 자립역량강화
 - 사업내용: 하드 인프라 + 소프트 인프라(교육, 복지 등)
 - 추진방법: 거버넌스(리더십 + 주민자율, 민관협력)
 - 상황적 고려: 시대적 가치 수용(현재화), 수원국 여건 반영(현지화)

나. 새마을운동 ODA 사업절차 및 추진체계

□ 새마을운동 ODA의 사업절차

- (준비단계) 시행단계 성공을 위해 최소 2년 이상의 충분한 준비 필요
 - － 사전조사 내실화 및 객관적 선정, 초청연수 질 제고, 봉사단 선발과정 및 교육내용 개선
- (시행단계) 경쟁방식, 주민 주도 등 새마을적 요소 반영을 통해 타 ODA 사업과 차별화된 전략 수립, 충분한 사업기간 확보로 지속가능성 담보
 - － 마을 발전단계별 추진전략 시행(경쟁방식 강화), 봉사단 교육 및 관리 체계화
- (성과관리 및 확산단계) 사업성과의 객관적 평가 및 성공사례의 국제적 확산
 - － 사업 평가체계 개선, 홍보자원의 관리 및 통합 홍보체계 구축, 사후관리 강화
- (이론적 체계화) 연구자원 관리 및 전문인력 양성, 국내외 연구지원 등
- (파트너십) 국제기구 및 민간기관, NGO 등과의 네트워크 및 협력체계 구축

<그림 2-6> 새마을운동 ODA 사업 절차

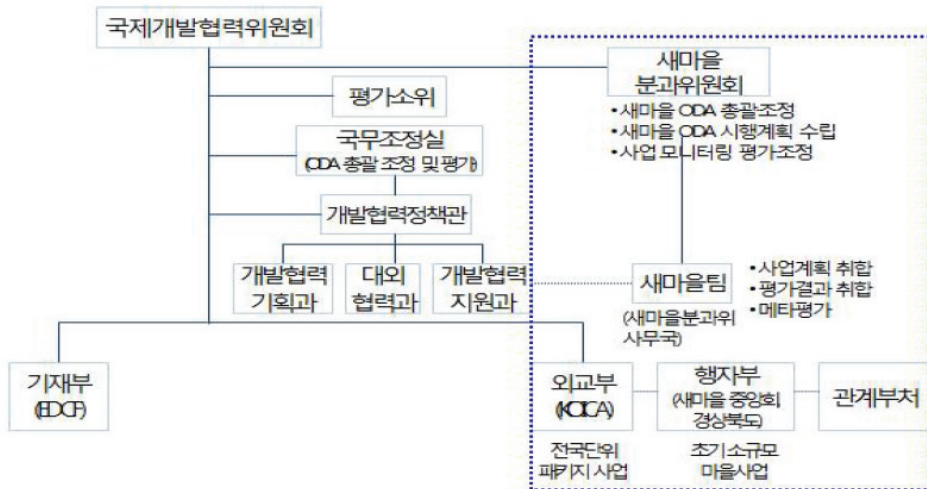


자료: 행정자치부(2016), 새마을운동 ODA 추진현황 및 향후 개선방안

□ 새마을운동 ODA 추진체계

- 국제개발협력위원회 산하에 새마을 분과위원회 및 새마을팀(새마을분과위 사무국 역할) 구성, 지구촌 새마을운동 추진체계 확립
 - 중장기 평가 및 연구역량 확충을 위해 민관합동연구단* 구성
 - * 행자부, 외교부 등 관계부처 공무원 및 학계 전문가 등으로 구성

<그림 2-7> 새마을운동 ODA 추진체계



자료: 행정자치부(2016), 새마을운동 ODA 추진현황 및 향후 개선방안

□ 새마을운동 ODA 추진 경과

○ 범정부차원에서의 새마을운동 ODA 추진 경과는 아래 <표 2-8>과 같음

<표 2-8> 새마을운동 ODA 추진 경과

추진 경과	내용
범부처 협업기반인 새마을운동 ODA T/F 구성 (2011년 1월)	국조실(주관), 외교부, 기재부, 안행부, 농식품부, 농진청, KOICA, EDCF, 경북도, 새마을운동중앙회 등 10개 기관 참여 / 기관 간 의견 조율 및 정보 공유
새마을운동 ODA 사업 기본계획 수립 (2011년 5월)	새마을운동 개발협력 모델 제시 : 1단계(초청연수), 2단계(소규모 프로젝트, 전문가 봉사단 파견), 3단계(통합형 프로젝트)
지구촌 새마을운동 종합 추진계획 수립 (2014년 3월)	모델정립, 인력양성, 안행부-외교부 공동 주관 협업체계 구축 등
새마을운동의 국제적 확산방안 수립 (2016년 4월)	새마을운동 ODA 개념재정의, 추진체계정비, 기관별역할분담, 파트너십 및 민관협력강화등
새마을운동 ODA 추진현황 및 향후 개선방안 수립 (2016년 5월)	새마을운동 ODA 현황, 관계기관 성과 분석, 새마을운동 ODA 개선방안 등

자료: 행정자치부(2016), 새마을운동 ODA 추진현황 및 향후 개선방안 자료 참고 작성

- 새마을운동 ODA는 정부 부처, 공공 기관, 지방자치단체, 새마을운동 관련 단체 등 다양한 참여자로 구성되어 추진되고 있음(<그림 2-8> 참조)

<그림 2-8> 새마을운동 ODA의 참여 주체



자료: 행정자치부(2016), 새마을운동 홍보자료

제3장

새마을운동 ODA 참여구조 분석

제1절 새마을운동 ODA 추진 현황

제2절 새마을운동 ODA 사업 참여구조 분석

제3절 새마을운동 ODA 사업의 성과 및 한계



제3장

새마을운동 ODA 참여구조 분석

제1절 새마을운동 ODA 추진 현황

1. 새마을운동 ODA 사업 추진 현황

- 새마을운동 ODA 사업은 2009년부터 새마을운동 시범마을 사업을 중심으로 정부의 지원을 받아 본격적으로 확산
 - － 이후 무상원조 주관기관인 KOICA가 새마을운동 ODA 사업을 본격 추진 하면서 규모면에서 확대
- 2015년 기준 새마을운동 ODA 총 규모는 약 601억원 수준으로 전체 ODA 규모(2조 3,782억원)의 약 2.5% 수준
 - － 전체 예산으로 국비 547억원, 지방비 54억원(경북도) 투입
 - － 예산비중은 시범마을 조성, 국제기구 협력, 초청연수, 봉사단 파견 순

<표 3-1> 새마을운동 ODA 사업 현황 및 유형(2016년 5월 기준)

구 분	합 계	시범마을	국제기구 협력	초청연수	봉사단 파견	기타
예산(억원)	601	294	150	63	48	46
비중(%)	100.0	49.1	25.0	10.5	8.0	7.3

자료: 행정자치부(2016), 새마을운동 ODA 추진현황 및 향후 개선방안

- 최근 5년간 새마을운동 ODA 규모는 약 2.13배 증가함(동 기간 새마을운동 ODA의 연평균 증가율은 21%, 전체 ODA의 연평균 증가율은 12%)
 - － 행자부(새마을운동중앙회)는 2.08배, 외교부(코이카)는 약 2.49배 증가

- 새마을운동 ODA 사업의 예산 추이를 보면 2011년 281억에서 2014년 450억, 2015년 601억으로 점진적 증가 추세를 보임
- 기관별 새마을운동 ODA 예산지출은 외교부-KOICA가 74.7%로 가장 비중이 높게 나타나고 있으며 농림부(9.6%), 경상북도(9.0%), 새마을운동중앙회(4.2%), 농업진흥청(2.5%) 순으로 나타남(<표 3-2> 참조)

<표 3-2> 최근 5년간 새마을운동 ODA 규모 현황

단위: 억원

부처	사업명	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	비중 (2015년)
	중앙부처 예산(국비) 합계	253	306	395	413	547	91.0%
국 비	행자부 중앙회 보조	12	20	21	25	25	4.2%
	외교부 KOICA 출연	180	225	294	322	449	74.7%
	농림부 국제농업협력	61	61	64	62	58	9.6%
	농진청 해외농업기술개발					15	2.5%
	교육부 국제협력선도대학			4	4	-	0%
	기재부 AfDB			12	-	-	0%
경북 (지방비)	세계화재단 출연	28	38	43	37	54	9.0%
	총 합계(국비+지방비)	281	344	438	450	601	100%

자료: 국제개발협력위원회 관계부처 합동(2016), 새마을운동의 국제적 확산방안

2. 추진 기관별 새마을운동 ODA 사업 현황

- 새마을운동 ODA는 행정자치부-새마을운동중앙회, 외교부-KOICA, 농림축산식품부, 농촌진흥청, 경상북도-새마을세계화재단 등이 사업을 추진하고 있음
 - 아시아 및 아프리카 20여개 국가에 대해 4개 부처(외교부, 행자부, 농식품부, 농진청) 및 경북도가 60여개 사업을 실시
 - 그 밖에 새마을운동 ODA에 참여하는 부처로는 기획재정부, 교육부 등이 있음

○ 부처별 새마을운동 ODA 사업의 주요 유형은 아래 <표 3-3>과 같음

<표 3-3> 새마을운동 ODA 사업의 주요 유형

사업 부처	사업 유형
행자부	- 초청교육, 외국인유학생 새마을교육, 시범마을 조성사업 (환경개선, 소득증대)
외교부	- 2014년 이전: 지역사회 인프라건설, 주민소득향상, 연수생초청, 기자재 제공 등 - 2014년 이후: 현지 새마을연수원 건립 및 운영, 시범사업 추진, 전문가 파견, 초청연수, 기자재 공여, 사업관리
경상북도	- 시설구축, 전문가파견(농촌개발, 영농지도, 축산지도, 건축), 기자재지원(농기계 등), 초청연수, 사업관리
농림부	- 소득증대사업(양돈, 구판장, 제분소, 가축은행 등), 교육(새마을교육, 유치원교육, 보건위생교육 등)

자료: 영남대(2016), 새마을운동 ODA 사업의 내실화 방안연구

가. 행정자치부-새마을운동중앙회

- 행정자치부는 새마을운동중앙회를 통하여 주로 새마을운동 초청연수와 새마을운동세계화 시범마을 조성 사업을 추진
 - 새마을운동중앙회는 새마을운동의 성공 경험을 배우고자 하는 개발도상국의 공무원, 새마을지도자, 마을주민 등을 우리나라로 초청하여 새마을운동 교육 실시
 - 또한 현지에 시범마을을 선정하고 마을주민들의 생활환경 개선, 소득 증진 등의 목적으로 새마을운동 시범 사업을 추진
 - 그 밖에 새마을운동 ODA의 차원에서 2014년부터 매년 지구촌 새마을지도자 대회를 개최(2016년 10월 제3회 대회 개최 완료)
- 행정자치부의 경우 마을주민의 참여(주민총회 구성), 시범마을 운영 후 국가 개발전략 확대(새마을회 구성 등) 등을 제시하여 새마을운동의 특성을 살린 차별화된 접근 시도(영남대, 2016)

- 최근 5년간 행자부(새마을운동중앙회)에서 추진한 새마을운동 ODA 사업은 2011년 11억 4천만원에서 2015년 23억 8천 8백만원으로 약 2배 이상 증가
- 2015년 기준 행자부의 새마을운동 ODA 예산은 전체 우리나라 전체 새마을운동 ODA 예산의 약 4% 가량임

<표 3-4> 행정자치부-새마을운동중앙회 새마을운동 ODA 추진 현황(2016년 2월 기준)

(단위: 백만원)

기관	주요 내용		2011년	2012년	2013년	2014년	2015년
행정 자치부	초청연수	새마을 초청연수	700	892	750	1,090	1,090
	프로젝트	지구촌새마을운동 (시범마을)	390	1,010	1,198	1,326	1,176
	행정비용	행정비용	50	88	122	122	122
행정자치부 계			1,140	1,990	2,070	2,538	2,388
새마을운동 ODA 전체 예산 합계			28,748	34,382	43,830	45,109	59,902

자료: 김태종 외(2016), 한국 새마을운동 공적개발원조사업(ODA)의 성과평가

*새마을운동 ODA 예산은 규모를 파악하는 주체와 시기에 따라 근소한 차이를 보임

1) 초청연수

- 새마을운동중앙회는 주로 행정자치부의 예산으로 초청연수를 진행하고 있으며 KOICA의 위탁을 받아 초청연수를 진행할 때도 있음
- 새마을운동중앙회의 새마을운동 교육은 일반과정과 심화과정으로 나누어지며, 그 밖에 위탁교육, 외국인 유학생 새마을교육, 1일 교육 등이 있음
 - 일반과정은 ‘새마을운동 도입을 위한 기초교육’으로서 자립의지 형성을 위한 동기부여를 목표로 하며 교육기간은 보통 10일간 교육
 - 심화과정은 국가별 자립방안 마련 및 현지 새마을교관 양성을 목표로 하며 보통 14일간 교육

- 위탁교육은 KOICA, UNDP 등의 기관에 새마을교육 위탁을 받아 교육하며 교육기간은 최대 14일까지 다양함
 - 외국인 유학생교육은 우리나라에 유학을 온 개도국의 유학생들을 대상으로 3일간 교육
 - 1일 교육은 외국인, 주한 외국인, 해외거주 한국인 등 연수생들에게 새마을 운동 전반에 관한 이해와 체험기회를 제공
- 새마을운동중앙회의 초청교육은 개도국 마을주민들을 초청하며, 교육 기간 동안에 그 주민들이 실천계획(action plan)을 세우고 분임토의를 통해서 자기 마을의 발전 계획을 수립하도록 하는 특징이 있음(김태중 외, 2016)
- 개도국 현지의 마을 주민들을 초청하여 한국에서 과정에 따라 다양하게 교육
- 2015년 기준 새마을운동중앙회의 외국인 대상 새마을교육 초청연수 총 실적은 146개국 58,426명
- 1일 교육은 146개국 51,766명을 대상으로 실시
- 외국인 새마을교육 초청연수는 2011년도 68개국 842명으로 역대 가장 많은 교육생을 대상으로 연수를 진행하다가 2015년에는 52개국 545명으로 다소 실적이 감소

<표 3-5> 연도별 외국인 새마을교육 초청연수 실적

연도	계	합숙교육		1일교육
		인원	국가	
2011년	2,092	842	68	1,250
2012년	1,800	803	68	997
2013년	1,387	717	74	670
2014년	958	424	51	534
2015년	1,154	545	52	609

자료: 새마을운동중앙회(2016), 지구촌 새마을운동 결과보고서

- 2015년도 외국인 대상 새마을교육 초청연수는 총 545명을 대상으로 진행하였으며, 여기에는 유학생 교육 92명 외 수탁교육 130명이 포함
 - － 1일 교육은 36회에 걸쳐 총 609명 대상으로 실시(<표 3-6> 참조)

<표 3-6> 2015년 외국인 새마을교육 초청연수 실적

구분	합계	합숙교육				1일 교육
		소계	지구촌	유학생	외부-수탁	
회수(회)	55	19	11	1	7	36
인원(명)	1,154	545	323	92	130	609

자료: 새마을운동중앙회(2016), 지구촌 새마을운동 결과보고서

- 2015년 기준 외국인 초청연수 중 합숙교육 국가별로 가장 많은 교육을 받은 인원은 베트남(61명)이며 다음으로는 우간다(46명), 라오스(46명), 미얀마(43명), 스리랑카(41명)의 순으로 연수를 받음
- 초청연수의 연수생은 마을주민 70%, 지방공무원 15%, 중앙공무원 5%, 기타 10%로 구성하여 개도국 정부, 새마을현지협력관, 마을주민(마을대표)가 협의하여 선발
 - － 마을주민은 20세~60세 미만의 신체 건강하고 마을의 핵심 지도자 또는 새마을운동 추진을 위한 관리자로 구성하며 남녀 비율을 5:5로 구성하여 선발
 - － 중앙 및 지방 공무원은 사업관련 부처 책임자 및 담당자 또는 시범마을 관할 지방정부 기관장 등을 선발
 - － 기타는 사업 추진 관련 유관기관 교수, 언론인, 협력관 등

<표 3-7> 2015년 외국인 새마을교육

구분	계	마을주민	중앙공무원	지방공무원	기타
비율(%)	100	70	5	15	10

자료: 새마을운동중앙회(2016), 새마을사업 업무지침

2) 새마을운동 시범마을 조성

- 시범마을 조성 사업은 ① 한국의 발전경험을 개발도상국과 공유하여 수원국의 자립 성장기반 마련 및 관심 증대 ② 차별화된 개발원조로서 새마을운동방식에 의한 농촌개발운동 전개 ③ 시범마을육성 사업을 개도국 개발 모델로 정립 등을 목표(새마을운동중앙회, 2016)
 - 개발도상국 주민 및 공무원 대상 초청연수 사업은 보통 새마을운동 시범마을육성 사업과 연결되는 경우가 많음
- 새마을운동 시범마을 조성 사업은 환경개선, 소득증대, 자립역량 강화를 중심으로 사업을 추진하며 이와 함께 생활실천운동을 전개(새마을운동중앙회, 2016)
 - 환경개선 사업은 주거환경개선과 농업생산성 환경 개선을 통한 주민의 소득증대와 연계되도록 하여 사업의 지속성을 부여
 - 소득증대 사업은 현지 여건에 맞고, 효과가 빠른 아이템을 선정하여 누구나 쉽게 참여하여 실제 소득과 연계되도록 함
 - 자립역량 강화사업은 현지 새마을교육을 통해 지속적인 동기부여
 - 생활실천운동은 내 집 앞 청소하기, 쓰레기 안 버리기 등 전개
- 새마을운동 시범마을 조성 사업은 주민참여 강화, 마을기금 적립 등 자율적인 추진 기반을 조성하고 확대하는 새마을운동방식에 의한 사업을 추진
- 행정자치부 지원으로 새마을운동중앙회에서 실시한 새마을운동 시범마을 조성 사업은 2009년 9개국 18개 마을로 시작하여 2016년 현재 9개국 35개 마을에서 진행 중임
 - 아시아 지역의 국가 마을은 2009년 5개국 10개 마을에서 2016년 6개국 25개 마을로 큰 폭으로 늘어남
 - 아프리카 지역의 국가 마을은 2009년 4개국 8개 마을에서 2016년 2개국 10개 마을로 국가 수는 줄어들고 마을 수는 늘어남
 - 2009년 초기에 새마을운동 시범마을 조성 사업에 참여한 개도국의 마을들은 대부분 지속관리 마을⁷⁾ 단계로 접어들었음

<표 3-8> 새마을운동중앙회 새마을운동 시범마을 조성 현황

국 가	마을명	연도별 사업현황							
		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
총 계		9국 18마을	10국 17마을	8국 15마을	8국 15마을	8국 16마을	8국 16마을	8국 31마을	9국 35마을
아시아		5국 10마을	5국 9마을	4국 8마을	5국 10마을	6국 12마을	6국 12마을	6국 21마을	6국 25마을
아프리카		4국 8마을	5국 8마을	4국 7마을	3국 5마을	2국 4마을	2국 4마을	2국 10마을	2국 10마을

자료: 행정자치부(2016), 새마을운동 세계화 시범마을 조성 현황

- 새마을운동 시범마을은 국가별로 완료되었거나 진행 중인 마을 모두 포함하여 총 14개 국가 46개 마을에서 추진
 - 아시아에서는 라오스가 8개 마을을 대상으로 가장 많은 시범마을 조성 사업이 추진되었고 아프리카에서는 우간다가 8개 마을을 대상으로 추진

7) 새마을운동 시범마을은 신규사업 대상국인 기초국가(1~2년차), 마을총회, 지도자 선발 등 기본적인 추진체계를 갖춘 자조국가(3~4년차), 6년차(2009~2014) 지속관리국가인 자립국가로 분류(새마을운동중앙회, 2015, 지구촌 새마을운동 결과보고서).

<표 3-9> 국가별 새마을운동 시범마을 추진 현황

구분		시범마을
지역	대상국	
아시아	몽골(4개소)	말친박, 에르덴박, 아르젠출렌, 초이르
	네팔(3개소)	피플레2, 피플레6, 피플레7
	라오스(8개소)	학사이, 폰헤, 링산, 팍텡, 나케오, 나콩, 첸, 쯔
	캄보디아(2개소)	캄퐁트날, 소난차이
	필리핀(3개소)	산헤로니모, 본둘란모토, 알라비단
	미얀마(2개소)	동파운지, 따냇핀
	스리랑카(2개소)	에피와타파, 카함빌리야고다
	동티모르(4개소)	루아라이, 바우로, 차룰루뚜르, 차이바차
아프리카	우간다(8개소)	키테무, 카네레게, 키야본보, 마왕가, 반다, 브왈라, 나발레, 은디라위루
	탄자니아(2개소)	은지안네, 음프르음암바오
	마다가스카르(1개소)	암보히자나카
	콩고민주공화국(4개소)	킨세디, 셀로, 라디, 킴바타
	코트디부아르(2개소)	이브라, 은지디
	세네갈(1개소)	세비코탄

자료: 행정자치부(2016), 새마을운동 세계화 시범마을 조성 현황 자료 가공

○ 2017년도에는 10개국 47마을을 대상으로 새마을운동 시범마을 추진할 계획을 가지고 있음(<표 3-10> 참조)

- 신규마을의 경우 3개국 14개 마을을 대상으로 마을회관, 도로포장, 지붕개량, 공동농장 등의 사업을 계획
- 중점육성마을의 경우에는 3개국 16개 마을을 대상으로 환경개선사업과 함께 마을공동기금 조성, 소득증대 사업, 주민의식 교육 사업 등을 계획
- 지속관리마을에서는 7개국 17개 마을을 대상으로 새마을지도자대회, 새마을 워크숍, 새마을회 운영, 현장지도 및 기술교육 등의 사업을 계획

<표 3-10> 2017년 새마을운동 시범마을 조성 계획

구 분	신규마을	중점육성마을 (사업5년차 이하)	지속관리마을
대상국가 (마을수)	키르기즈(4), 미얀마(2), 르완다(8)	라오스(6), 우간다(6), 동티모르(4)	몽골(4), 네팔(3), 라오스(2), 캄보디아(2), 우간다(2), 미얀마(2), 탄자니아(2)
분류기준	신규사업 대상마을	마을총회, 새마을지도자 등 기본적 추진체계를 갖춘 시범마을	시범사업 완료 후 사후관리가 필요한 마을
주요사업	마을회관 도로포장 지붕개량 공동농장	새마을금고 환경개선사업(공동우물, 부엌개량) 소득증대사업(양계, 비닐하우스, 특용작물 등) 주민의식교육	새마을지도자대회 새마을워크숍 새마을회 운영 현장지도·기술교육
합계	3국 14마을	3국 16마을	7국 17마을
	6국 30마을		
총	10국 47마을		

자료: 행정자치부, 2016, 새마을운동 세계화 시범마을 조성 현황

※스리랑카(2)는 2017년도 사업에서 제외 검토

3) 새마을현지협력관 제도

- 행자부-새마을 중앙회의 경우 새마을운동 시범마을 조성 사업의 주요 주체로서 현지 새마을현지협력관 제도를 운영 중임
- 새마을현지협력관 제도는 개도국의 시범마을 조성 사업의 효과적인 추진과 마을주민들의 새마을운동 추진역량 배양을 위해 도입되었으며, 구체적인 추진목적은 다음과 같음
 - － 지구촌 새마을운동 시범마을 사업의 효율적 추진 및 관리
 - － 지속가능한 새마을운동 보급을 위한 현장지도 강화

- 자립 및 지속 발전 기반 구축을 위한 새마을 조직 역량 강화
 - 새마을운동에 대한 자문, 현지 새마을운동 지원 및 지도
 - 재외공관 및 현지 정부와의 유기적 채널 구축을 통한 원활한 사업추진
- 새마을운동중앙회에서 추진하는 시범마을 조성 사업의 주요 주체 중 하나인 새마을현지협력관의 역할은 다음과 같음
- 수시 및 정기적으로 현지 새마을운동 사업 현장 지도
 - 주재국 대사관, 현지 정부, 마을주민 등과 협력하여 새마을교육생 선발 및 추천
 - 마을별 새마을 사업 추진 실적관리 및 지도
 - 현지 새마을조직 육성 및 조직관리 지도
 - 수시 및 정기적 현지 새마을운동 활동 보고서 제출
 - 중앙회 및 유관기관 등의 업무 요청에 따른 지원
 - 주민 자발적인 참여를 위한 실효성 있는 현장 중심 주민교육 및 홍보 활동 강화
- 새마을운동중앙회는 2016년 현재 9개 국가에 9명의 새마을현지협력관을 위촉하여 활용하고 있음

나. 외교부-KOICA

- KOICA는 국제사회의 개발목표인 새천년개발목표(MDGs), 지속가능발전목표(SDGs) 및 부산원조총회의 정신을 수행하는 새마을운동 ODA를 지구촌 새마을운동이라고 부르고 다음과 같이 정의(한국국제협력단, 2014)
- 개도국 정부 적절한 개입과 마을 주민의 참여를 기반으로 개도국 실정에 맞는 영농 및 적정기술을 도입하여 소득증대를 도모
 - 농어업, ICT, 환경, 교육, 보건, 여성 등 전분야 섹터 통합적 프로그램을 추진하는 종합적 지역개발 프로그램
- KOICA는 추진전략으로 국내 타 기관과 차별성 있는 새마을운동 사업 추진하는 것을 설정하고 추진 체계로는 지구촌 새마을운동 플랫폼으로서의

KOICA 역할 수행을 설정(한국국제협력단, 2014)

- 국내 새마을운동 다양한 이해관계자가 KOICA 사업추진체계와 국제기구 및 개도국 네트워크를 활용하여 ODA 새마을 사업 협업 추진
- 외교부는 무상원조 주관기관인 한국국제협력단(KOICA)을 통하여 새마을운동 ODA를 추진하고 있으며, 농촌종합개발 및 소득증대 사업과 국제기구 지원 사업에 중점
 - 이와 함께 초청연수, 새마을봉사단 파견, 민관협력, 새마을사회투자 파트너십 등을 실시
- 최근 5년간 외교부(KOICA)에서 추진한 새마을운동 ODA 사업은 2011년 179억 8천 7백만원에서 2015년 448억 7천 4백만원으로 예산이 약 2.5배 증가
 - 2015년 기준 외교부(KOICA)의 새마을운동 ODA 예산은 전체 우리나라 전체 새마을운동 ODA 예산의 약 75%으로 새마을운동 ODA에서 비중이 매우 높음

<표 3-11> 외교통상부-KOICA 새마을운동 ODA 추진 현황(2016년 2월 기준)

(단위: 백만원)

기관	주요 내용		2011년	2012년	2013년	2014년	2015년
외교부 (KOICA)	초청연수	새마을운동 초청연수	2,797	3,252	2,174	3,736	4,634
	프로젝트	농촌종합개발 및 농촌소득증대사업 등	5,671	8,954	12,883	18,333	16,546
	봉사단 파견	WFK 새마을 봉사단	2,636	3,463	2,841	3,064	4,240
	국제기구 지원	OECD, UNDP, WFP 등 협력사업	3,933	4,027	5,693	5,535	15,047
	민관협력 (NGO 포함)	새마을 및 농촌개발분야 민관협력	2,950	2,765	5,846	1,521	2,207
	DAP	새마을사회투자파트너십	-	-	-	-	2,200
외교부 계			17,987	22,461	29,437	32,189	44,874
새마을운동 ODA 전체 예산 합계			28,748	34,382	43,830	45,109	59,902

자료: 김태종 외(2016), 한국 새마을운동 공적개발원조사업(ODA)의 성과평가

*새마을운동 ODA 예산은 규모를 파악하는 주체와 시기에 따라 근소한 차이를 보임

- 새마을운동 프로젝트 사업은 새마을운동 중점국가를 중심으로 16개국 22개 사업(2014년 12월 기준)을 추진하였으며, 기타 새마을운동 요소가 가미된 농촌개발사업을 8개국 11개 사업 추진(한국국제협력단, 2014)
- 국제기구를 통한 새마을운동의 개발협력 모델화 등 국제사회 협업은 아래와 같이 추진(한국국제협력단, 2014)
 - 2009년부터 MDGs 달성을 위한 종합지역개발 사업에 특화된 INGO인 Millennium Promise(MP)의 ‘탄자니아, 우간다 코리안 밀레니엄빌리지 프로젝트(2009-2013/650만불)’를 지원
 - 2011년부터 식량안보 분야 비교우위를 가지고 있는 WFP와 협력하여 네팔, 르완다, 방글라데시, 탄자니아에서 Food-for-New-Village(2011-2015/1,200만불) 사업을 추진

- ‘한-UNDP 새마을운동 글로벌 이니셔티브(2013-2017/3,000만불)’를 통해 새마을운동 ODA 사업을 UN의 농촌개발사업 모델로 확립하여 전 세계 UN 개발사업과의 연계를 통해 확산
- OECD의 Rural Development Review를 통해 한국의 새마을운동과 여타 2개 국가의 지역개발정책의 비교연구를 통해 새마을운동을 국제사회의 보편적 개발모델로 이론화 추진(2014-2015/100만불)
- 초청연수는 개도국 인적자원 양성 차원에서 장단기, 고위급 정책-실무급 현장으로 구분하여 추진(한국국제협력단, 2014)
 - (석사학위과정) 개도국 자체적으로 지속가능한 새마을운동 교육 수행을 위해 강사진 및 정책입안인력 양성
 - (고위정책과정) 개도국 정부 고위 공무원 정책과정
 - (실무기술과정) 개도국 지역 지도자 및 지방 공무원을 위한 실무기술 과정
- 민관협력 차원에서는 모범적인 NGO 및 국내기업의 새마을운동 참여 확대
 - 역량 있는 국내 개발 NGO를 활용하여 서아프리카 등 원조소외국에서의 사업을 적극 추진
- 그 밖에 국내 새마을 글로벌리더 양성과정을 통해 새마을 실무전문가 및 새마을 봉사단을 파견

☐ 스마트 새마을운동

- KOICA는 농촌개발 부문 지원 전략으로 ‘스마트 새마을운동’으로 브랜드화하여 개발도상국의 지역개발을 위해 농림수산, ICT, 환경, 교육, 보건, 여성 등 통합된 프로그램을 추진
 - 2011년부터 2015년까지 5년간 총 지원 규모가 약 1,521억원에 달하는 스마트 새마을운동은 전국단위 통합형 프로젝트, 국제기구 및 민간단체와의 협력, 국내기업과의 파트너십, 새마을 봉사단 파견 등 다양한 사업 유형으로 지원

- 2015년 현재 스마트 새마을운동 중 패키지형 통합사업으로 지원하는 국가는 7개국, 430개 마을, 수혜자 62만명
- 아시아에는 캄보디아(30마을, 5.3만명), 라오스(50마을, 5만명), 미얀마(100마을, 18.8만명), 베트남(150마을, 24.6만명), 네팔(20마을, 4.1만명)
 - 아프리카에는 르완다(60마을, 3.1만명), 우간다(20마을, 1.1만명)가 있음
- (<그림 3-1> 참조)

<그림 3-1> 2015년 주요 국가별 새마을운동 사업 활동 현황



자료: KOICA 홈페이지(<http://www.koica.go.kr/>) 2016년 11월 참조

- KOICA는 2014년부터 본격적으로 새마을운동의 특징을 살린 새마을운동 ODA를 추진
- － 2015년 KOICA의 새마을운동 ODA 사업 현황은 <표 3-12>와 같음

<표 3-12> 2015년 KOICA 새마을운동 ODA 사업 현황

사업명	사업형태	신규/계속
베트남 팡찌성 마을운동사업	프로젝트	계속(2014~2017)
베트남 라오까이성 새마을운동사업	프로젝트	계속(2014~2017)
필리핀 퀴리노주 새마을농업종합개발사업	프로젝트	계속(2013~2016)
가나 WFP 자산창출활동을 통한 새마을운동 기근퇴치사업	프로젝트	신규(2015~2017)
우간다 새마을운동 시범마을 건립사업	프로젝트	신규(2015~2018)
세네갈 농업 생산성 증대사업	프로젝트	계속(2014~2017)
세네갈 농업기술학교 역량강화사업	개발건설팅	계속(2014~2017)
에콰도르 침보라소주 관개수로 건설 및 영농기술지원 2차사업	프로젝트	계속(2014~2016)
파키스탄 새마을운동 및 농촌지역 지도자양성 연수	초청연수	계속(2014~2016)
(경북) 외국인지도자 초청 새마을연수사업	초청연수	신규(2015)
강원도의 새마을운동과 지역활성화	초청연수	신규(2015)
한-OECD 지역개발(새마을운동) 협력사업	개발건설팅	완료
한-WFP 새마을 제로형거 커뮤니티 사업	프로그램	계속(2011~2017)
한-UNDP 새마을운동 이니셔티브	개발건설팅	계속(2013~2017)
MP 밀레니엄 새마을 빌리지 프로젝트	프로젝트	계속(2014~2015)
석사학위- 지역공동체 개발 개도국 지도자 및 교수요원 양성과정(1)	장학생 초청	신규(2015~2017)
석사학위- 지역공동체 개발 개도국 지도자 및 교수요원 양성과정(2)	장학생 초청	신규(2015~2017)
석사학위- 지역공동체 개발 개도국 지도자 및 교수요원 양성과정(3)	장학생 초청	신규(2015~2017)

박석희 외(2015), 아시아 새마을운동 연계 시범마을 조성사업

다. 경상북도-새마을세계화재단

- 경상북도는 새마을운동 ODA 사업을 적극적으로 추진하는 지방자치단체로 새마을시범마을 조성 사업을 주로 진행하고 있으며 초청연수, 새마을해외봉사단 파견 사업 등을 함께 추진
- 경상북도의 경우 새마을봉사단 파견, 거점국가별 새마을연수센터 운영, 새마을 세계화재단사무소 운영 등을 통해 차별화 전략을 추진(영남대, 2016)
- 경상북도는 새마을세계화재단을 설립하여 개도국을 대상으로 새마을운동 ODA 사업을 추진
- 최근 5년간 경상북도에서 추진한 새마을운동 ODA 사업 예산은 2011년 27억 7천 백만원에서 2015년 53억 8천만원으로 약 1.9배 증가함
- 2015년 기준 경상북도의 새마을운동 ODA 예산은 전체 우리나라 전체 새마을 운동 ODA 예산의 약 9%로 정도의 비중을 차지하고 있음

<표 3-13> 경상북도-새마을세계화재단 새마을운동 ODA 추진 현황(2016년 2월 기준)

(단위: 백만원)

기관	주요 내용		'11년	'12년	'13년	'14년	'15년
지자체 (경북)	초청연수	외국인 지도자새마을연수 등	370	387	460	418	630
	프로젝트	새마을 시범마을 조성	1,803	2,791	3,100	3,000	4,200
	봉사단 파견	새마을해외봉사단 (대학생봉사단포함)	436	444	500	237	550
	국제기구 지원	한국형 밀레니엄 빌리지(MP)	162	163	169	-	-
지자체(경북) 계			2,771	3,785	4,229	3,655	5,380
새마을운동 ODA 전체 예산 합계			28,748	34,382	43,830	45,109	59,902

자료: 김태종 외(2016), 한국 새마을운동 공적개발원조사업(ODA)의 성과평가

*새마을운동 ODA 예산은 규모를 파악하는 주체와 시기에 따라 근소한 차이를 보임

1) 새마을운동 시범마을 조성

- 경상북도의 새마을운동 시범마을 조성 사업은 기존의 원조방식과 차별화하여 현지주민의 주인의식 및 자립역량 강화에 초점을 맞추어 스스로 지속가능한 발전 콘텐츠 제공
- 주요 사업으로는 새마을조직 육성 및 주민 자립역량 강화, 새마을회관 건립, 주택개량, 마을안길 포장 등 환경개선 사업 현지 여건을 반영한 맞춤형 소득증대 사업 등이 있음
- 새마을운동 시범마을 조성 사업은 경상북도(새마을 세계화재단)에서 가장 중점을 두는 사업으로 2015년 기준 9개국 27개 마을에서 새마을 시범 마을 조성
 - 에티오피아, 르완다, 탄자니아, 세네갈, 필리핀, 우즈베키스탄, 베트남, 스리랑카, 인도네시아 등
- 새마을 세계화 재단에서 추진하였거나 추진 중에 있는 새마을운동 시범마을 조성 사업은 17개 국가 49개 마을이며, 마을별 예산은 마을별로 연 1억 5천 만원임

<표 3-14> 새마을운동 세계화 재단 새마을운동 시범마을 조성 현황

국가명	대상마을	사업기간	예산
에티오피아 (5개 마을)	데베소, 한도데, 아둘랄라, 아디스알름, 마이맥텐	2010년 ~ (마을별 5개년)	(마을별) 연 1.5억원
르완다 (4개 마을)	키가라마, 무심바, 기호궤, 가샤루	2010년 ~ (마을별 5개년)	(마을별) 연 1.5억원
탄자니아 (4개 마을)	키보과, 팡가웨, 체주, 징가	2010년 ~ (마을별 5개년)	(마을별) 연 1.5억원
세네갈 (4개 마을)	돔보 알라르바, 팔바홀레, 미정	2013년 ~ (마을별 5개년)	(마을별) 연 1.5억원
코트디부아르 (3개 마을)	3개 마을 (미정)	2016년 ~ (마을별 5개년)	(마을별) 연 1.5억원

국가명	대상마을	사업기간	예산
케냐 (1개 마을)	1개 마을 (미정)	2016년 ~ (마을별 5개년)	(마을별) 연 1.5억원
카메룬 (2개 마을)	오늘루, 오난관디	2011년 ~ 2012년	(마을별) 연 1.5억원
필리핀 (3개 마을)	발린카징, 롬보이, 과달루페 마을	2012년 ~ (마을별 5개년)	(마을별) 연 1.5억원
우즈베키스탄 (1개 마을)	도스틀릭	2014년 ~ (마을별 5개년)	(마을별) 연 1.5억원
키르기스스탄	정보 없음	정보 없음	(마을별) 연 1.5억원
베트남 (8개 마을)	탐미, 탄랍2, 토, 나머지 미정	2014년 ~ (마을별 5개년)	(마을별) 연 1.5억원
스리랑카 (2개 마을)	피티에가마, 파할라가마	2014년 ~ (마을별 5개년)	(마을별) 연 1.5억원
인도 (1개 마을)	가리삼플라	2014년(사업 종료)	(마을별) 연 1.5억원
인도네시아 (4개 마을)	숨버물리요, 뿐중, 블레베란, 탄중왕이	2015년 ~ (마을별 5개년)	(마을별) 연 1.5억원
캄보디아 (3개 마을)	3개 마을 (미정)	2016년 ~ (마을별 5개년)	(마을별) 연 1.5억원
라오스 (3개 마을)	3개 마을 (미정)	2016년 ~ (마을별 5개년)	(마을별) 연 1.5억원
파푸아뉴기니 (1개 마을)	1개 마을 (미정)	2016년 ~ (마을별 5개년)	(마을별) 연 1.5억원
총 17개 국가 (키르기스스탄 포함)	총 49개 마을 (키르기스스탄 제외)	—	—

자료: 새마을 세계화 재단 홈페이지(<http://www.saemaulgf.or.kr/kor/index.html>) 2016년 11월 16일 추출

2) 새마을리더 해외 봉사단 파견

- 새마을 세계화 재단에서는 시범마을 조성 사업과 함께 해외에 새마을리더 봉사단을 파견하는 사업을 추진 중임
- 새마을리더 해외 봉사단은 국내에서 새마을 전문교육(3주) 및 봉사단 소양교육(2~3주)을 이수하고 개발도상국에 파견되어 새마을시범마을 조성사업에 봉사함으로써 새마을운동의 경험과 기술을 전파하는 전도사 역할 수행
(새마을운동 세계화 재단 홈페이지, 2016년 11월)
 - － 새마을리더 해외 봉사단은 1개 마을 1팀 구성(5~6명), 14개월 봉사활동 수행
 - － 새마을 세계화 재단과 한국국제협력단(KOICA)이 협력하여 WFK(World Friend Korea) 봉사단 신분으로 파견(KOICA 협력대상국이 아닌 일부국가는 예외)
- 2016년 현재까지 17개 국가 47개 새마을 시범마을을 대상으로 총 448명의 새마을리더 해외 봉사단을 파견

<표 3-15> 새마을 세계화 재단 해외 봉사단 파견 현황

국가 및 마을	봉사단 파견(명)							
	계 (2010~2016)	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
17개국 47개 마을	448명	3개국 5개 마을 30명	4개국 10개 마을 52명	6개국 17개 마을 82명 2개 마을 지속 관리	6개국 17개 마을 68명 2개 마을 지속 관리	10개국 27개 마을 122명 3개 마을 지속 관리	11개국 30개 마을 64명 8개 마을 지속 관리	17개국 47개 마을 30명 12개 마을 지속 관리

자료: 새마을 세계화 재단 홈페이지(<http://www.saemaulgf.or.kr/kor/index.html>) 11월 16일 추출

라. 농림축산식품부 및 농촌진흥청

- 농림축산식품부와 농촌진흥청은 농촌종합개발사업, 해외농업기술개발지원 등을 각각 실시
- 최근 5년간 농림축산식품부에서 추진한 새마을운동 ODA 사업 예산은 2011년 60억 8천 6백만원에서 2015년 57억 6천만원으로 다소 줄어들
- 농촌진흥청은 2015년 처음으로 15억원의 예산으로 해외농업기술개발지원 사업으로 새마을운동 ODA를 추진
- 2015년 기준 농림축산식품부와 농촌진흥청의 새마을운동 ODA 예산은 전체 우리나라 전체 새마을운동 ODA 예산의 약 12%로 정도의 비중을 차지하고 있음

<표 3-16> 농림축산식품부(농촌진흥청) 새마을운동 ODA 추진 현황(2016년 2월 기준)

(단위: 백만원)

기관	주요 내용		2011년	2012년	2013년	2014년	2015년
농림 축산 식품부	프로젝트	농촌종합개발사업	6,086	6,146	6,410	6,327	5,760
	농림축산식품부 계		6,086	6,146	6,410	6,327	5,760
농촌 진흥청	프로젝트	해외농업기술개발지원	-	-	-	-	1,500
농촌진흥청 계			-	-	-	-	1,500
새마을운동 ODA 전체 예산 합계			28,748	34,382	43,830	45,109	59,902

자료: 김태종 외(2016), 한국 새마을운동 공적개발원조사업(ODA)의 성과평가

*새마을운동 ODA 예산은 규모를 파악하는 주체와 시기에 따라 근소한 차이를 보임

☐ 농림축산식품부

- 농림부에서는 ‘새마을운동 ODA’라는 명칭으로 ODA 사업을 수행하고 있지는 않고 있으나 기존에 농촌개발 사업이나 초청연수 사업 중 새마을운동과 연관성이 높은 사업들을 새마을운동 ODA로 구분

- 농림부는 새마을운동 ODA를 포함한 농촌종합개발 사업 및 초청연수 사업을 한국농어촌공사를 통하여 추진하고 있음
 - 3년 전에 제안사업을 받아서 심사하고 선정된 사업은 농어촌공사에서 입찰 후 사업 시행. 수원국에서 요청은 다양한 루트로 들어옴
- 농림부는 2016년 새마을운동 ODA 관련 사업으로 다음과 같은 1개 프로젝트, 2개 초청연수를 추진 중
 - 현지프로젝트: 미얀마 농촌개발 및 영농기술 전수 사업
 - 초청연수: 필리핀 MIC(농공단지) 사업지구 농촌개발사업
 - 초청연수: 가나 아쿠마단 농촌개발 및 채소단지 관개사업

□ 농촌진흥청

- 농촌진흥청은 2009년부터 아시아, 남미, 아프리카의 개도국을 대상으로 해외 농업기술개발(KOPIA; Korea Project on International Agriculture)사업을 시행 (박석희 외, 2015)
 - 2015년까지 20개국에서 시행한 KOPIA 사업은 농진청의 농업전문가가 현지에 상주하며 수원국 요청을 바탕으로 다양한 농업기술을 전수하고, 이와 함께 시범사업을 통해 수원국의 농업 및 농촌발전에 기여
- 농촌진흥청은 수원국 현지에 KOPIA센터를 설립하여 국내 농업전문가를 파견해 상주하도록 해 개발도상국의 농업기술협력 등의 ODA를 추진하고 있음(<표 3-17>) 참조
 - 2009년 이후 KOPIA센터는 아시아, 아프리카, 남미 등 3개 대륙 총 20개 국가에서 운영
- KOPIA센터에는 개도국 현지에 파견한 국내 농업전문가와 현지 직원이 함께 근무하고 있다는 특징이 있음
 - 센터별 근무 인원은 평균 6~8명이며 그중 현지 직원은 평균 2~3명
 - 인원이 가장 많은 베트남센터는 17명(현지 직원 7명)이며 브라질센터에는 1명이 근무

<표 3-17> 농촌진흥청 KOPIA센터 설립 현황(2016년 2월 기준)

년도	지역 및 국가			합계
	아시아	아프리카	중남미	
2009	베트남센터 미얀마센터 우즈베크센터	케냐센터	브라질센터 파라과이센터	6개소
2010	필리핀센터 캄보디아센터	DR콩고센터 알제리센터	-	4개소
2011	스리랑카센터 태국센터	에티오피아센터	볼리비아센터 에콰도르센터	5개소
2013	몽골센터	우간다센터 세네갈센터	페수센터 도미니카공화국 센터	5개소

박석희 외(2015), 아시아 새마을운동 연계 시범마을 조성사업 성과평가의 자료 정리

- 농촌진흥청은 농업기술협력에 중점을 두고 2015년부터 스리랑카, 필리핀, 캄보디아센터에서 시범적으로 3년 단위의 새마을운동 연계 시범마을 조성 사업을 추진(박석희 외, 2015)
- 스리랑카 시범마을 조성사업의 목표는 3개 시범마을의 양파 채종량을 확대하여 참여농가의 확대를 유도하여 자립형 시범마을을 육성(2017년 종료 예정)
 - 필리핀 시범마을 조성사업의 목표는 3개 시범마을의 벼 우량종자 육성 및 우량종자 증식을 통한 자립형 시범마을 육성(2017년 종료 예정)
 - 캄보디아 시범마을 조성사업의 목표는 3개 시범마을의 육계사업 확대 및 참여농가 확대를 통한 자립형 시범마을 육성(2017년 종료 예정)

제2절 새마을운동 ODA 사업 참여구조 분석

1. 새마을운동 ODA 사업별 참여구조

- 새마을운동 ODA 사업은 크게 시범마을사업, 초청연수사업, 봉사단파견 사업, 국제기구협력 사업으로 구분
- 세부 사업별 주요 참여자 구조를 분석하면 다음과 같음

가. 새마을운동 시범마을 조성

- 현재 4개 부처(외교·행자·농식품부·농진청) 및 1개 지자체(경북)가 시행 중이며, 18개국 361마을 대상으로 실시(2015년)
- 행정자치부-새마을운동중앙회와 경상북도-새마을 세계화재단의 경우 새마을운동의 특성과 요소를 살린 소규모 마을단위의 시범마을 조성사업을 직접 추진
 - － 새마을운동중앙회는 현지 새마을현지협력관을 활용하여 사업을 추진하고 새마을 세계화재단은 직원과 봉사단을 파견하여 사업 추진
- 외교부-KOICA는 기존의 농촌종합개발사업에 새마을운동의 특성과 요소를 반영한 새마을운동 ODA 사업을 추진
 - － 개도국 현지에 있는 KOICA 사무소를 통하여 개도국 정부와 협력관계를 유지하고 사업별 공모를 통해 선발된 참여기관의 전문가(PM)의 주도하에 사업 추진
- 농림축산식품부-한국농어촌공사와 농업진흥청-KOPIA 센터는 농산물 재배, 농업기술 공유 등 개도국의 농업 생산성 향상에 초점을 맞춘 새마을운동 ODA 사업을 추진
 - － 농림부의 시범마을 사업은 한국농어촌공사가 사업을 공모하여 선발된 참여기관에 의해 추진되며, 농진청의 시범마을 사업은 개도국 현지에 개설되어 있는 KOPIA 센터를 통하여 사업이 추진

- 즉, 새마을운동 시범마을 조성 사업의 경우 각 참여 주체가 독립적으로 사업을 추진하고 운영하는 구조로 되어 있으며, 연계·협력이 잘 이루어지고 있지 않음(<그림 3-2> 참조)
- 낮은 연계·협력구조는 특정 국가에 사업이 집중될 수 있는 가능성을 높인다는 점에서 한계를 노정
 - 스리랑카의 파할라가마 마을의 경우 행자부·중앙회와 경북도가 동시에 사업을 추진하고 있어, 사업지역이 중복
- 특히, 각 기관별로 독립적인 사업운영 구조를 이루고 있어 전체 시범마을 조성 사업에 대한 현황 파악이 쉽지 않음

<표 3-18> 기관별 시범마을 추진현황(2009~현재)

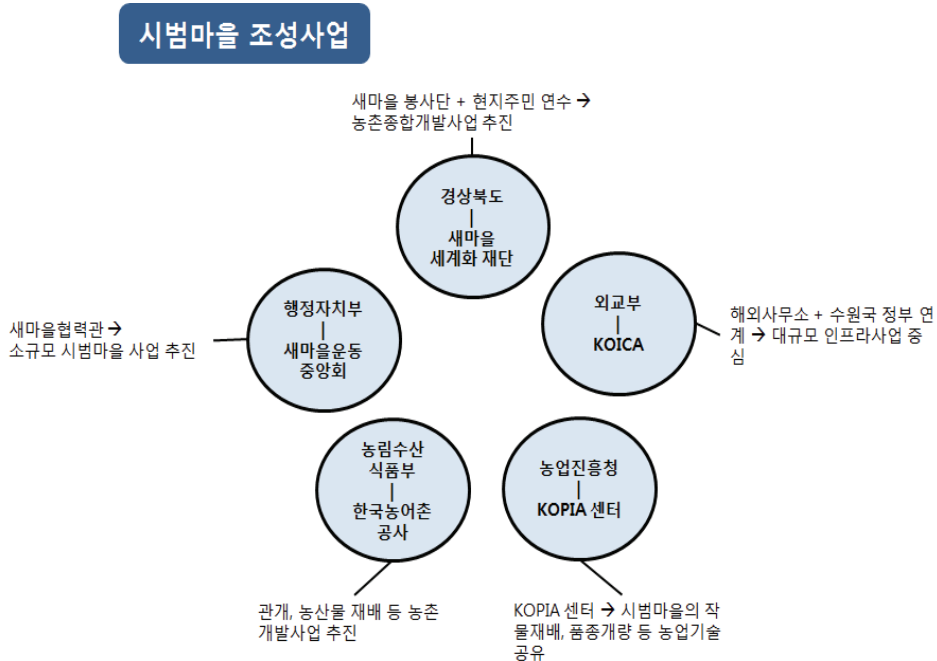
대륙	국가	행자부 및 중앙회		경북도		외교부 및 KOICA	
		마을이름	수	마을이름	수	마을이름	수
계	총 25개국	14(국가수)	48	11(국가수)	30	16(국가수)	27
아시아 (12)	104개 마을	행자부 및 지자체(경북): 21개국 77마을					
	몽골	아르젠출렌, 초이르, 말친, 에르덴	4				
	네팔	피플레2, 6, 7	3			너왈퍼라시	1
	미얀마	파나핀, 동파운지	2			홀레구, 꾸베론세수	2
	라오스	학사이, 폰헤, 링산, 팍텔, 나케오, 니쿱, 쉐, 쑤	8			비엔티안주 5개 마을(비엠크, 틴웁, 돈꾸앗, 나닌, 포녕)	5
	스리랑카	에피타와타, 카함빌리아고다, 네피아파나, 파할라가마	4	피티예가마, 파할라가마	2		
	캄보디아	소난차이, 캄프트날	2			캄퐁참주, 트봉크몹주	2
	필리핀	산헤르니모, 알라비단, 보돌란-모토	3	발린카김, 롬보이, 과달루페	3	퀴리노주	1
	우즈베키스탄			도스틀릭	1		

대륙	국가	행자부 및 중앙회		경북도		외교부 및 KOICA	
		마을이름	수	마을이름	수	마을이름	수
	베트남			탄미, 탄랍2, 토	3	광찌성, 라오까이성, 팜응	3
	인도네시아			숨버르물요, 뽀종, 블레베란	3		
	인도			가리삼플라	1		
	동티모르	찰루투르, 차이바차, 루아라이, 바오로	4				
아프리카 (10)	DR콩고	킨세디, 셀로, 라디, 킴바타	4			키치니, 츠엔게	2
	가나					다웨냐	1
	우간다	키테무, 카테레케, 반다, 마왕가, 부왈라, 나발레, 차봄보, 온디라비루	8			카라모자, 테소	2
	탄자니아	은지안네, 음푸르음왓바오	2	키보과, 팡가웨, 체주, 징가	4	모로고로	1
	에티오피아			데베소, 한도데, 아둘랄라, 아디스알렘, 마이멕덴	5	아르시존	1
	마다가스카르	암보히자나카	1				
	코트디부아르	이브라, 은지다	2				
	르완다			무심바, 기호웨, 키가라마, 가샤루	4 (2)	야루구루, 카모나	2
	세네갈	세비코탄	1	돈보알라르바, 딸바홀레	2	상갈캄	1
	카메룬			오늘루, 오난관디	2		
중남미 (3)	페루					포라오	1
	콜롬비아					세사르	1
	에콰도르					침보라소주	1

자료: 행정자치부(2016), 새마을운동 ODA 추진현황 및 향후 개선방안

※ 붉은색으로 표시된 지역은 중복사업 지역임

<그림 3-2> 새마을운동 시범마을 조성 사업 참여 구조



나. 초청연수

- 새마을운동 ODA 사업중 초청연수는 수원국에서 새마을운동을 추진할 전문가 및 새마을지도자를 육성하기 위한 국내 교육기관에 초청하여 위탁 훈련
- 초청연수는 외교부, 행자부 및 경북도가 유사한 프로그램을 운영 중이며 유관 교육훈련기관에 위탁하여 수행
 - － 훈련기관은 코이카연수원(외교부), 새마을운동중앙연수원(행자부), 경운대학교(경북) 등
- 초청연수는 2011~2015년까지 아시아 29개국, 아프리카 40개국, 기타 35개국 104개국의 공무원 및 주민을 대상으로 진행되었으며 총 5,009명이 연수를 받음

<표 3-19> 외국인 초청 새마을교육 추진 실적

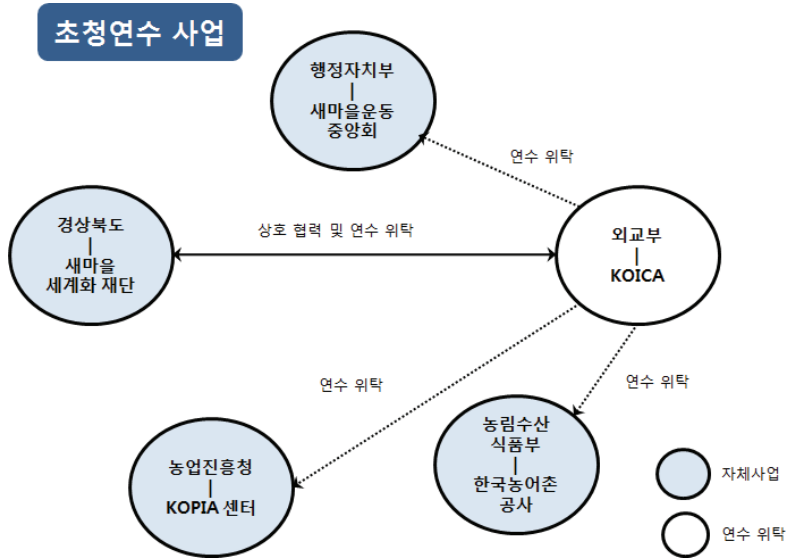
(단위: 억원)

지역	대상국	합계	2011	2012	2013	2014	2015
아시아	29개국	2,627	290	287	347	1,011	692
아프리카	40개국	1,830	243	265	384	414	524
기타	35개국	552	112	120	48	178	94

자료: 국제개발협력위원회 관계부처 합동(2016), 새마을운동의 국제적 확산방안(안)

- 새마을운동 ODA에 참여하고 있는 부처 및 기관들은 초청연수 사업을 각각 진행하고 있음
 - － 단 KOICA의 경우에는 초청연수 사업을 직접 수행하지 않고 관련 기관에 위탁 형식으로 추진한다는 특징이 있음(<그림 3-3> 참조)
- 행정자치부-새마을운동중앙회는 오랜 기간의 외국인 초청연수 경험을 토대로 시범마을 조성 사업과 연계된 다양한 초청연수 프로그램을 진행하고 있음
- 외교부-KOICA는 초청연수를 직접 수행하지 않고 새마을교육 연수의 성격에 맞는 기관에 위탁을 통하여 초청연수를 진행
- 경상북도-새마을 세계화재단은 개도국으로 찾아가는 초청연수를 직접 진행하고 있으며, 외국인 초청연수의 경우에는 경운대 새마을아카데미에 위탁하여 연수를 진행
- 농림축산식품부-한국농어촌공사와 농업진흥청-KOPIA 센터는 농산물 재배 및 농업기술과 관련된 연수를 진행

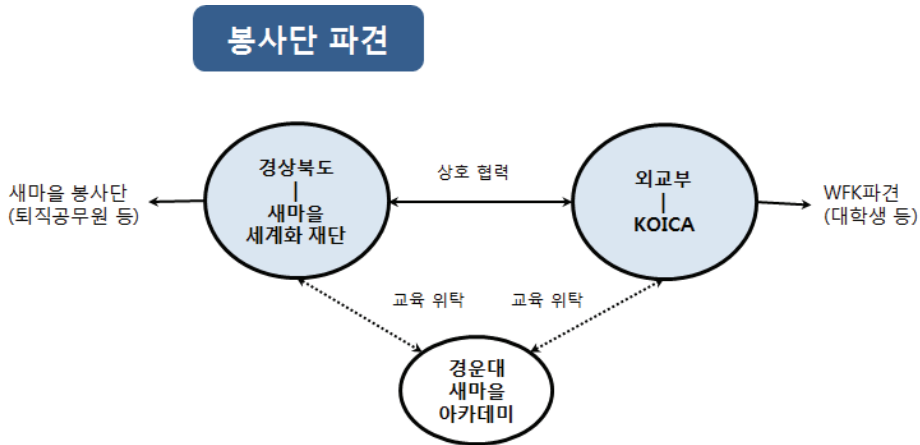
<그림 3-3> 초청연수 사업 참여 구조



다. 봉사단파견

- 시범마을 사업 추진 및 현지교육·모니터링을 위해 외교부 및 경북도에서 11개국에 64명의 새마을봉사단 파견(2015년)
- 외교부는 월드프렌즈코리아(WFK) 활동의 일환으로, 경북도는 퇴직공무원 등을 중심으로 별도의 새마을봉사단을 선발·운영
- 봉사단 파견은 경상북도-새마을 세계화재단과 외교부-KOICA가 함께 협력하여 봉사단 선발 및 파견을 진행하기도 함
 - KOICA에서 봉사단 인원을 선발하여 2주 간의 기초 소양교육을 이수한 후 경상북도-새마을 세계화재단에서 전문교육을 진행
 - 경상북도-새마을 세계화재단은 봉사단파견을 위한 교육을 경운대 새마을 아카데미에 위탁하여 교육 후 봉사단을 파견

<그림 3-4> 봉사단파견 사업 참여 구조

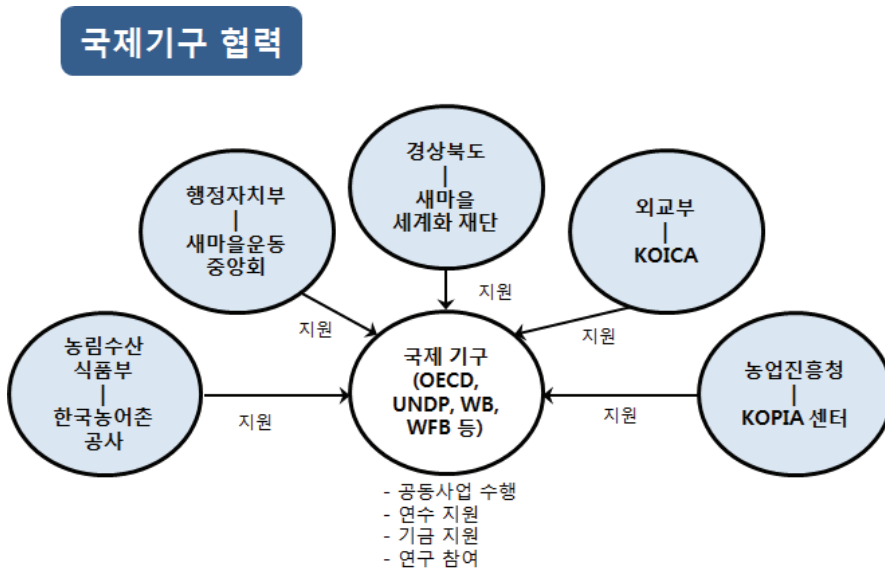


라. 국제기구협력

- OECD, UNDP, WB, WFP 등의 다양한 국제기구와 협력사업을 실시하고, 국제행사를 통한 홍보 강화
 - － UNDP: ISNC 모델 개발·보급으로 새마을운동을 UN의 농촌개발사업 모델로 확립하고, 이를 통해 전세계 확산 계획(2017년부터 우간다, 볼리비아, 라오스 시범사업 추진예정)
 - － OECD: 새마을운동과 타국가 지역개발정책의 비교연구를 통해 새마을운동을 국제사회의 보편적 개발모델로 이론화
 - － WB(World Bank): WB 농업국과 긴밀한 공유체계 구축, 세네갈, 미얀마 등 정보 교환, 사업방식 논의
 - － WFP(UN World Food Program) : 2011년부터 네팔, 르완다, 방글라데시, 탄자니아에서 Food for New Village 새마을사업 추진 협력(WFP 관계자 새마을교육 초청연수 지원)
 - － GDPRD(Global Donor Platform for Rural Development): 농업 및 농촌개발 분야 공여기관 지식공동체인 Global Donor Platform for Rural Development에 참여하고 새마을사업 소개 및 협업

- Millennium Promise: 탄자니아, 우간다 밀레니엄 새마을 빌리지 사업을 공동으로 수행하고 있으며, 2017년부터 아프리카 5개국을 대상으로 SVP (Sustainable Saemaul Village Project) 사업을 기획
- 국제기구와 공동으로 새마을운동 기치 하에 시범마을을 조성하고, 새마을운동 모델화를 위한 공동연구 실시
- 새마을운동 세계화 확대를 위한 기금 등을 새마을운동 ODA 관련 국제기구에 지원
- 그 밖에도 새마을운동의 국제적 인식 제고를 위해 지구촌 새마을지도자대회 (행자부 주관) 등 국제행사를 수시 개최

<그림 3-5> 국제기구협력 사업 참여 구조



제3절 새마을운동 ODA 사업의 성과 및 한계

1. 한국의 새마을운동 ODA 성과 및 한계

가. 새마을운동 ODA의 성과

- 새마을운동 ODA는 한국의 발전경험을 공유하여 개발도상국 농촌마을지역의 빈곤을 퇴치, 생활환경 개선, 마을주민 역량 강화 효과 등 효율적인 마을 단위 ODA 사업으로서 호평을 받고 있음
 - － 아시아, 아프리카, 중남미 등 약 50여개의 개도국으로부터 새마을운동 경험을 전수받고자 하는 수요가 높으며, OECD DAC, UNDP 등 국제 원조 기구의 관심이 높음
- 새마을운동 ODA는 기존에 서구의 물질중심의 공적개발원조 방식과는 다르게 원조의 효율성과 효과성 제고 차원에서 우수하며 일회성에 사업에 그치지 않아 지속가능성을 확보하고 있음
 - － 선진국에 비해 원조 규모에서 부족한 한국이 새마을운동 ODA를 통하여 개도국을 대상으로 한국의 특색을 살려 개도국의 지속가능한 발전에 기여
- OECD, UNDP 등 공적개발원조에 있어 많은 경험과 전문성을 보유한 국제 기구와 공동논의를 통하여 새마을운동의 성공경험을 국제적으로 확산
 - － UNDP와의 아프간 공동연수 사업, DFID와의 에티오피아 농촌개발사업 공동평가, 세계은행 등과의 MOU 체결 등(영남대, 2016)

나. 새마을운동 ODA의 한계

- 일반적인 공적개발원조(ODA)의 측면에서 새마을운동 ODA를 접근하여 새마을운동 ODA 사업의 내용, 사업 추진절차, 추진체계 등에서 미흡한 점이 나타나고 있음

- 새마을운동 ODA 사업과 관련된 다양한 연구에서 공통적으로 지적하고 있는 새마을운동 ODA의 추진상 문제점으로는 새마을운동 ODA 개념의 모호성, 새마을운동의 핵심가치를 반영한 차별화된 접근 미흡, 체계적으로 통일화된 사업모델(전략) 미정립, 사업추진과정의 비효율성 등임
- 기존의 농촌마을 개발 사업과 비슷하게 인식
 - 일부 농촌개발 사업은 새마을운동의 특성(주민 참여, 협동, 자립역량 등)이 반영되지 않아도 새마을운동 ODA로 추진되고 실적에 포함됨
- 새마을운동 ODA 사업이 추진 기관별로 분절적으로 시행되는 경향이 있어, 연계·협력을 통한 사업의 효과성을 제고할 필요
 - 개별 사업들이 부처별 기관별로 분산적으로 추진되고 있어 지속성의 차원에서 사업이 진행되기 보다는 각각 사업이 개별적으로 추진 및 종료
 - 새마을운동 ODA 추진하는 부처 및 기관 간에 정보공유 및 협업을 증진시킬 필요가 있음
- 이러한 새마을운동 ODA의 한계점을 정리하면 아래 <표 3-20>과 같음

<표 3-20> 새마을운동 ODA의 한계

구 분	한 계 점
새마을운동 ODA 사업내용 측면	- 새마을운동 ODA에 대한 명확한 개념 부족 - 새마을적 요소 반영 미흡 등 사업내용 불명확
추진 기관 간 연계 측면	- 새마을운동 ODA 추진 기관별 사업 중복 - 기관 간 추진 사업에 대한 정보공유 미흡 등 국가 차원에서 예산 낭비 발생 우려 - 민간의 참여 및 수요에 대한 체계적 반영 필요
개별 사업간 연계 측면	- 기관 내 각 사업간의 연계 및 단계별 연계 미흡 - 준비단계, 성과 확산단계, 이론 체계화 사업 부분에 대한 보강 필요

자료: 행정자치부(2016), 새마을운동 세계화 시범마을 조성 현황 자료 가공

2. 사업유형별 새마을운동 ODA 성과 및 한계

가. 새마을운동 시범마을 조성

☐ 시범마을 조성의 성과

- 새마을운동 시범마을 조성 사업은 대상 마을의 생활환경 개선, 소득 증대, 의식 개혁 등 마을 주민들의 빈곤 해소 및 삶의 질 증진의 측면에서 실질적 성과를 거둠
- 마을 진입로 확장 및 포장 사업, 마을 안길 확장 사업 등은 농업 생산성 향상 및 생산물 수송에 기여하였으며, 마을 내 또는 마을 간 주민들의 교류 확대를 유도하여 소득 증대에 긍정적 효과
- 미얀마 ‘풍요의 다리’의 경우, 농산물 운반비 감소와 농기계 이용 촉진으로 인한 생산성 상승효과를 거둠(국제개발협력위원회, 2016)

☐ 시범마을 조성의 한계

- 일부 사업의 경우에는 새마을운동의 특성 및 요소가 미흡하여 기존의 농촌 개발사업과 구분하기가 어려울 수 있음
- 기관별로 새마을운동 시범마을 조성을 위한 지원 규모가 연간 3천만원(중앙회)에서 1억 5천만원(경북)까지 다르고 마을 선정 기준에 대한 의문이 제기될 우려가 있음
 - 시범마을에 대한 사전조사를 수행하여 사업 추진방향 등의 설정을 명확히 할 필요
- 새마을운동 시범마을 조성 사업의 대부분이 3~5년의 단기 사업으로 지속가능성의 측면에서 한계가 있으며, 사업이 일정기간 지나도 현지 마을 주민들의 부담 없이 우리나라의 무상원조 기금에 대한 의존도가 높음

나. 새마을교육 초청연수

☐ 초청연수의 성과

- 개도국의 공무원과 주민을 대상으로 진행하는 새마을교육 초청연수는 교육 대상자, 연수기간에 따라 다양한 맞춤형 연수를 진행하여 연수생들의 만족도가 높게 나타나고 있음
 - 일반적인 기초과정과 심화과정 뿐만 아니라 경상북도의 찾아가는 연수, 새마을운동중앙회의 유학생 대상 초청연수, 1일 연수 등 다양한 유형의 연수 진행
 - 단순한 연수를 넘어서 강의, 현지답사, 토론 및 마을계획 수립 등 다양한 프로그램 추진으로 연수생들의 높은 만족도 유지

☐ 초청연수의 한계

- 새마을운동 ODA를 추진하는 기관별로 연수 프로그램을 개발하여 진행하고 있어 교육과정의 일관성을 확보하기 어려우며 교육 교재가 통일되지 않고 기관별로 새마을교육 진행
- 기간별로는 짧게는 1일에서 14일 사이로 연수가 진행되지만, 일회성 연수에 그치고 있어 연수의 효과가 개도국 현지에서 얼마나 효과를 내고 있는지 확인이 불가능하며 새마을운동 확산에 활용되지 못함
- 국가 차원의 초청연수자 및 강사 관리가 미흡하여 강사진 구축이 필요하며 연수생 DB 구축 등이 필요함

다. 새마을 봉사단 파견

☐ 봉사단 파견의 성과

- 새마을 봉사단은 국내 연수과정을 거친 후 개도국 현지 마을에 파견되어 새마을운동 시범마을 구성에 참여하여 마을 주민들에게 경험과 기술을 전파하고 있음

- World Friend Korea 봉사단 신분으로 새마을 세계화 재단과 한국국제협력단(KOICA)이 협력하여 14개월간 개도국 현지 마을로 파견

☐ 봉사단 파견의 한계

- 봉사단 파견 기간이 대부분 1~2년으로 시범마을 조성기간보다 짧아 효과적인 사업관리에 한계가 있으며, 새마을운동을 성공적으로 추진하기 위한 역량 강화 필요
- KOICA 봉사단은 새마을운동에 대한 이해가 부족하며 경상북도 봉사단은 언어 능력 등이 부족하다는 평가
- 새마을봉사단이 모집의 편의성 때문에 대학생 위주로 모집되어 시범마을 사업의 모니터링, 사업 유지 및 사후 관리 등의 역량을 갖추었는지에 대한 의문이 제기될 수 있음

라. 새마을운동 ODA 국제협력

☐ 국제협력의 성과

- 세계은행, UNDP 등 국제기구의 전문성을 활용하고 국제사회에서의 개도국의 농촌발전 방안으로서의 새마을운동 ODA에 대한 인식 제고
- UNDP와 ISNC 모델 개발·보급으로 새마을운동을 UN의 농촌개발사업 모델로 확립, 전 세계 확산. 2017년부터 우간다, 라오스 시범사업 추진예정(행정자치부, 2016)
- 세계은행의 농업국과 긴밀한 공유체계를 구축, 세네갈, 미얀마 등 정보 교환 및 사업방식 협의(행정자치부, 2016)
- 2016 제3회 지구촌 새마을지도자 대회 개최 등 새마을운동을 세계에 알릴 수 있는 국제 행사 등 개최

□ 국제협력의 한계

- 추진 기관별로 동일한 성격의 행사를 중복해서 개최하거나, 협력 기금을 중복하여 출연하는 등 국가적 차원에서의 예산이 중복적으로 지출됨
 - 국제포럼 등 상당수 국제행사가 일회성으로 추진

3. 추진 기관별 새마을운동 ODA 성과 및 한계

가. 행정자치부-새마을운동중앙회

□ 행정자치부-새마을운동중앙회 새마을운동 ODA의 성과

- 시범마을과 초청연수 대상자와의 연계하여 공무원(중앙, 지방) 및 시범마을 대표 대상 초청연수 진행으로 사업효과성을 제고
 - 새마을운동중앙회는 초청연수와 연계, 소규모 시범사업을 중심으로 자립역량 강화를 강조하는 사업을 추진
- 새마을운동중앙회의 시범마을 사업은 현지 새마을현지협력관을 활용하여 소규모로 운영하여 새마을운동 방식을 적용하기 용이하며 마을 주민들이 원하는 사업 추진이 쉬움
 - 시범마을 프로젝트 종료 후 우수한 시범마을에는 특화사업비를 지원(500~1,000만원)
- 새마을운동중앙회의 새마을교육 초청연수는 표준교재를 활용하여 기본과정에서 심화과정까지 단계적으로 연수를 진행하며, 연수생들이 마을의 발전을 위한 계획을 수립하도록 하는 장점이 있음
- 새마을교육 및 연수와 관련한 다양한 경험과 노하우를 가지고 있음
 - 새마을방식에 가장 근접하게 새마을운동 ODA 추진하여 현지에 새마을지도자를 육성하여 지속가능성 확보

□ 행정자치부-새마을운동중앙회 새마을운동 ODA의 한계

- 새마을운동중앙회의 시범마을 사업은 비교적 예산규모가 작아 단기간의 현지조사로 시범마을을 선정하며 종합개발보다는 소규모 주민숙원사업 위주로 사업을 추진해야하는 한계
- 현지 새마을현지협력관(현지 교민 또는 연수를 받은 현지인)을 통하여 대상마을과 직접적으로 사업을 추진하고 있어, 개도국 정부(중앙 및 지방)와 협력체계를 강화할 필요가 있음
- 행정자치부와 새마을운동중앙회는 수원국에 거주하는 교민을 새마을현지협력관으로 지정하고 이를 통해 사업예산을 집행하는 구조를 갖추고 있는데, 사업예산의 투명한 관리를 위한 사업관리 및 예산집행 시스템을 보강할 필요가 있음

나. 외교부-KOICA

□ 외교부-KOICA 새마을운동 ODA의 성과

- KOICA 해외 사무소와 수원국 정부와의 직접적인 연계로 사업 추진이 신속하게 이루어지는 경향이 있음
- KOICA의 새마을운동 ODA 사업은 기존에 추진해온 농촌종합개발의 성격이 강해 사업 규모가 크고 대규모 인프라 개발과 소득사업이 추진
- KOICA는 초청연수를 직접 수행하기 보다는 초청연수 경험이 많은 새마을운동중앙회, 영남대, 경운대, 등을 활용하는 플랫폼 기능을 수행

□ 외교부-KOICA 새마을운동 ODA의 한계

- KOICA의 새마을운동 ODA 사업은 규모가 크고 대규모 인프라 개발과 소득사업이 추진되지만, 새마을운동의 특성과 핵심요소 등의 내용이 부족하다는 특징이 있음

- KOICA의 새마을운동 ODA 사업은 현지 사무소의 전문가가 조사하지만 사업시행자와는 분리되어 있으며 사업의 추진주체가 마을주민 보다는 전문가(PM)에 의해서 추진되는 경향
 - KOICA-해외 사무소-PM 중심의 관리체제로 사업 추진
- 초청연수는 대부분 위탁의 형식으로 진행하며 새마을 봉사단 파견시 새마을 운동에 대한 교육이 미흡
 - 봉사단은 KOCIA 해외봉사단(WFK) 일환으로 운영 중이지만 새마을운동에 대한 심층적인 교육 강화가 필요

다. 경상북도-새마을 세계화재단

☐ 경상북도-새마을 세계화재단 새마을운동 ODA의 성과

- 우리나라 새마을운동의 발상지로서 시범마을 조성, 봉사단 파견 등 자체적으로 다양한 사업 추진
 - 다른 기관에 비해 대상 마을에 많은 예산을 지원하여 개별 사업 효과성이 우수
- 경상북도는 초청연수의 진행과 함께 2015년부터 개발도상국 현지로 찾아가는 연수를 진행
 - 경운대 새마을아카데미를 중심으로 자체 연수사업을 진행하고 있음
 - 봉사단과 현지주민이 3주 동안 합동 합숙 연수 진행
- 다른 기관들에 비하여 KOICA와 협의체계가 잘 갖추어져 있음
 - KOICA와 협의하여 초청연수 진행, 대상국가 및 마을 선정, 봉사단 파견
 - KOICA 일반소양교육 4주, 새마을 전문연수 3주, 현지 적응훈련 4주, 봉사단 특별 시범사업 지원

☐ 경상북도-새마을 세계화재단 새마을운동 ODA의 한계

- 경상북도의 시범마을 사업은 주로 마을 주민과 현지로 파견된 새마을봉사

단(KOICA 봉사단 지원)이 사업을 추진하여 새마을봉사단과 현지 주민들의 역량에 따라 사업의 성과가 달라질 수 있어 역량 있는 새마을 봉사단 선발이 필요

- 시범마을에 봉사단을 파견하여 효과적으로 활용하고 있으나 파견된 봉사단이 ODA에 대한 이해나 새마을운동에 대한 이해가 부족함
- 경상북도의 아프리카 사업에 대한 모니터링에 따르면, 봉사단 모집의 용이성 때문에 대학생 위주의 봉사단 구성으로 전문성이 떨어지는 문제가 지적되고 있음(영남대, 2016)

○ 5개년 사업에 대한 비전과 목표가 명확하지 않은 상태에서의 사업 추진으로 인한 목표의식과 예측 가능성 부재의 문제 대두

- 현지 자료 축적 및 인수인계 관련한 지침 부재로 반복적으로 발생하는 동일한 실수와 시행착오, 현지 사업관리의 체계적 지원 부족으로 사업포기현상 등도 나타나고 있는 것으로 보고됨(영남대, 2016)

라. 농림축산식품부 및 농촌진흥청

☐ 농림축산식품부 및 농촌진흥청 새마을운동 ODA의 성과

- 농림축산식품부는 한국농어촌공사를 통하여 개도국 시범마을에 관개, 농산물 재배 등 전문적인 경험으로 실질적인 농촌개발 사업에 기여
- 농촌진흥청은 자체적으로 개도국에 설치하고 있는 해외농업기술개발센터(KOPIA)를 중심으로 시범마을의 작물재배, 품종개량 등 농업기술 경험 공유를 통해 소득증진 기여

☐ 농림축산식품부 및 농촌진흥청 새마을운동 ODA의 한계

- 농림축산식품부는 기존 농촌개발사업과의 차별성의 측면에서 새마을운동 ODA의 성격이나 핵심 요소의 반영이 미약함

- 농촌진흥청은 농림부와 마찬가지로 새마을운동 ODA의 성격이 약하며 다른 기관들과의 협력체계 구축이 약함
- 농림축산식품부와 농촌진흥청은 개도국 정부와의 협력체계 구축 및 대상 국가의 상황파악 등 ODA 추진 역량 강화 필요
 - 농림축산식품부가 추진한 DR 콩고 추엔게 농촌종합개발사업의 경우 DR 콩고 정부가 추엔게 지역에 전기를 공급하도록 되어 있으나, 부패 등 내부 상황으로 인해 예산이 소멸하여 전기가 공급되지 않아 실제 사업의 효과를 내는데 장애요인으로 지적(한국개발전략연구소 2013: 67; 영남대, 2016)
 - 또한 DR 콩고 정부의 새마을 관련 부처가 농업부와 농촌개발부(2012년 이전), 농업농촌개발부 내의 농업국과 농촌개발국(2012년 이후)으로 나뉘어져 있음에도 이를 아우르는 광범위한 협의체를 구축하지 못했던 것으로 지적(한국개발전략연구소 2013: 67; 영남대, 2016)

□ 기관별 새마을운동 ODA 사업 비교

<표 3-21> 기관별 새마을운동 ODA 사업 비교

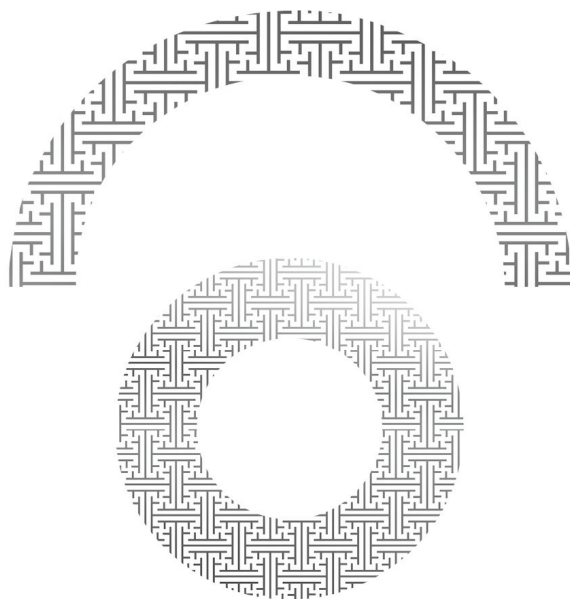
구분	행정자치부 (새마을운동중앙회)	외교부 (KOICA)	경상북도 (새마을 세계화재단)	농림축산식품부 (한국농어촌공사) 및 농촌진흥청 (KOPIA 사무소)
특성	• 새마을운동 요소가 반영된 소규모 마을 단위 사업 추진 • 초청연수 직접 추진 • ‘새마을운동 ODA’ 용어 사용	• 기존 농촌종합개발 사업에 새마을운동 요소를 가미한 사업 추진 • 초청연수는 주로 관련기관에 위탁 • 경북과 협력하여 봉사단 파견 - ‘새마을운동 ODA’ 용어 사용(2014년~)	• 새마을운동 요소가 반영된 소규모 마을 단위 사업 추진 • 초청연수 직접 추진 KOICA와 협력하여 봉사단 파견 • ‘새마을운동 ODA’ 용어 사용	• 기존 농업 및 농업기술 기반의 농촌종합개발 사업에 새마을운동 요소를 가미한 사업 추진 • 초청연수 직접 추진 • ‘새마을운동 ODA’ 용어 사용 안함

구분	행정자치부 (새마을운동중앙회)	외교부 (KOICA)	경상북도 (새마을 세계화재단)	농림축산식품부 (한국농어촌공사) 및 농촌진흥청 (KOPIA 사무소)
주요 사업	- 시범마을 조성 - 초청연수	- 시범마을 조성 - 초청연수(위탁) - 봉사단파견 (경북과 협력)	- 시범마을 조성 - 초청연수(찾아가는 연수 진행) - 봉사단파견 (KOICA와 협력)	- 시범마을 조성 - 초청연수
예산	2015년 2,338(백만원) - 전체 새마을운동 ODA 예산의 약 4%	2015년 44,874(백만원) - 전체 새마을운동 ODA 예산의 약 75%	2015년 5,380(백만원) - 전체 새마을운동 ODA 예산의 약 9%	2015년 7,260(백만원) - 전체 새마을운동 ODA 예산의 약 12%
사업 추진 구조	- 개도국 정부(중앙, 지방)와 협력을 통해 직접 추진 - 새마을현지협력관을 통해 시범마을사업 추진	- KOICA 사무소를 통해 개도국 정부(중앙, 지방)와 협력 - 각 사업은 사업별 전문가(PM)이 추진 - 초청연수는 플랫폼 기능 수행	- 개도국 정부(중앙, 지방)와 협력을 통해 직접 추진 - 시범마을 사업에 봉사단이 주체로 참여 - 봉사단파견은 KOICA와 협력 추진	- 개도국 정부(중앙, 지방)와 협력을 통해 직접 추진 - KOPIA 사무소를 통해 개도국 정부(중앙, 지방)와 협력 및 직접 추진
성과	- 오랜 기간 다양한 경험 및 역량 축적 - 초청연수와 시범마을 사업 연계 - 표준교재 활용 등 체계화된 연수과정	- 전체 새마을운동 ODA 중 사업 규모와 비중이 높음 - ODA 사업수행 및 관리에 있어 뛰어난 역량 보유	- 시범마을, 초청연수, 봉사단 연계 및 체계적 사업 추진 - 단위 마을당 높은 예산 지원으로 사업 효과성 우수 - KOICA와 협의체로 사업 추진	- 개도국 시범마을의 실질적인 농촌개발 사업 기여(농산물 재배) - 농업기술 경험 공유로 소득증대 기여
한계	- 비교적 작은 규모 예산으로 사업 진행 - 개도국 정부와의 협력체계가 미흡 - 예산집행의 투명성 확보 필요	- 새마을운동 ODA 요소 부족 - 전문가(PM)에 의한 사업 추진 경향 - 봉사단에 대한 새마을교육 미흡	- 새마을봉사단과 주민의 역량에 따라 사업의 성과가 결정(대학생 위주 봉사단 구성) - 명확한 목표 및 체계적인 사업 추진 미흡	- 새마을운동 ODA 요소 부족 - 타 기관과의 협력체계가 미흡 - 개도국 정부와의 협력 체계 미흡

제4장 새마을운동 ODA 거버넌스 구축 설문조사 분석

제1절 전문가 및 현지 협력관
설문조사 분석

제2절 시사점



제4장

새마을운동 ODA 거버넌스 구축
설문조사 분석

제1절 전문가 및 현지 협력관 설문조사 분석

1. 설문 조사 개요

가. 조사목적

- 본 조사는 새마을운동 ODA 사업 중 행정자치부-새마을운동중앙회의 새마을 운동 시범마을 조성 사업의 현황을 파악하고, 시범마을 사업의 성공적인 추진을 위한 거버넌스 방안을 구축하기 위한 기초자료로 활용하는데 그 목적이 있음
- 설문지의 구성은 크게 ① 협력관 현황 및 실태조사, ② 현지 수원국의 여건, ③ 거버넌스 관점에서의 우리나라 시범마을 사업 평가로 이루어짐
 - － 협력관 현황 및 실태조사는 시범마을 사업에서 중요한 역할을 담당하고 있는 새마을현지협력관들의 문제점, 애로사항 등을 조사하여 협력관제도의 개선방안 도출에 활용
 - － 현지 수원국의 여건은 시범마을 사업의 효율적 추진을 위한 거버넌스 구축에 있어 현지 수원국에서 활용할 수 있는 참여주체, 행정적·제도적 지원, 협력 및 상호작용 등에 관한 현황을 조사하여, 시범마을 사업 거버넌스 구축시 활용방안을 도출하기 위함
 - － 우리나라 시범마을 사업 평가는 앞서 제 2장에서 검토한 거버넌스의 주요 요인인 책임성, 효과성, 참여성, 투명성의 측면에서 기존 시범마을 사업을 평가하고, 향후 개선방안을 도출하기 위함

나. 조사방법

- 새마을현지협력관계도의 실태 및 시범마을 사업 추진과 관련하여 거버넌스적 요소를 조사하기 위해 구조화된 설문지 작성 및 배포
- 거버넌스 구축을 위한 기초조사로는 현지국 여건에 대한 조사 및 시범마을 사업 추진을 위한 거버넌스 요인 등으로 구성
 - － 현지 여건 조사는 현지국의 ODA 사업 주요 참여주체, 행정적·제도적 지원, 협력 및 상호작용 등으로 구성
 - － 시범마을 사업 추진에 관한 조사는 거버넌스의 주요 요소인 책임성, 효과성, 참여성, 투명성 등의 항목으로 구성
- 새마을현지협력관 및 새마을운동 ODA 관련 전문가 등 총 20명을 대상으로 설문을 진행
- 분석방법은 주로 빈도분석 및 평균분석을 활용하였으며, 주관식 문항을 활용하여 응답자들의 견해를 파악

<표 4-1> 새마을현지협력관 및 전문가 대상 조사 개요

구 분	내 용
조사대상 및 표본 수	• 새마을운동 ODA 관련 전문가 - 새마을현지협력관: 9명 - 관련 전문가: 11명
조사내용	• 새마을현지협력관계도 실태 조사 - 새마을현지협력관 활동 현황 - 새마을현지협력관 역할 및 개선방안 • 새마을운동 시범마을 조성사업 관련 조사 - 현지국가 시범마을 사업과 관련한 현지 여건 조사 - 새마을운동 ODA 사업 추진에 있어서의 거버넌스적 요소 (책임성, 효과성, 참여성, 투명성) 조사
조사방법	• 구조화된 설문지 사용(structured questionnaire) - 이메일 설문조사 및 면접조사
분석방법	• 빈도분석, 평균분석, 주관식 의견분석

2. 조사결과 및 분석

가. 인구통계학적 특성

- 응답자의 인구통계학적 특성을 살펴보면 남자가 90%, 여자가 10%로 나타나며, 연령은 30대 15%, 40대 30%, 50대 25%, 60대 이상이 30%로 나타남
- 최종학력은 대졸 30%, 석사 이상 30%, 박사 이상 30%, 무응답 10%임
- 응답자의 직업은 전문직 55%, 종교인 10%, 기타 15%, 무응답 10%임
- 개도국 현지에서 활동하는 새마을현지협력관을 대상으로 한 설문에는 시범마을지역 외부에 거주한다는 응답이 6명, 시범마을지역 내에 거주한다는 응답이 1명, 무응답 2명으로 나타남
 - － 시범마을지역 외부에 거주하는 6명의 새마을현지협력관 중 시범마을과의 거리가 차량으로 1시간 내에 거주한다는 응답이 1명, 3시간 내에 거주한다는 응답은 4명, 5시간 내에 거주한다는 응답이 1명으로 나타남

<표 4-2> 응답자의 인구통계학적 특성

구 분	분 석 결 과	비 고
성 별	- 남자: 18명 (90%) - 여자: 2명 (10%)	전체 20명 대상
연 령	30대: 3명 (15%) 40대: 6명 (30%) 50대: 5명 (25%) 60대 이상: 6명 (30%)	전체 20명 대상
학 력	- 중졸 이하: 0명 (0%) - 고졸: 0명 (0%) - 대졸: 6명 (30%) - 석사 이상: 6명 (30%) - 박사 이상: 6명 (30%) - 무응답: 2명 (10%)	전체 20명 대상
직 업	- 학생: 0명 (0%) - 종교인: 2명 (10%) - 전문직: 11명 (55%) - 자영업: 0명 (0%) - 사무직: 2명 (10%) - 은퇴: 0명 (0%) - 주부: 0명 (0%) - 기타: 3명 (15%) - 무응답: 2명(10%)	전체 20명 대상
거주지역	- 시범마을지역 내부: 1명 (11%) - 시범마을지역 외부: 6명 (67%) - 무응답: 2명(22%)	새마을현지협력관 9명 대상 문항
가장 멀리 떨어진 시범마을과의 거리	- 차량으로 30분 내 거리: 0명 (0%) - 차량으로 1시간 내 거리: 1명 (11%) - 차량으로 3시간 내 거리: 4명 (45%) - 차량으로 5시간 내 거리: 1명 (11%) - 무응답: 3명(33%)	새마을현지협력관 9명 대상 문항

나. 새마을현지협력관계도 실태 분석

- 새마을현지협력관 실태 분석은 개도국 현지에서 새마을운동 시범마을 조성 사업에 참여하고 있거나 참여한 경험이 있는 전·현직 협력관 9명을 대상으로 조사 및 분석

□ 객관식 설문 결과

- 새마을운동과 관련한 교육이나 전문가 프로그램을 이수한 경험에 대하여 이수 경험이 있다고 응답한 사람은 6명, 경험이 없다고 응답한 사람은 2명, 무응답은 1명으로 나타남
- 새마을현지협력관의 활동비가 적당한지에 대한 질문에는 부족하다고 응답한 사람은 6명, 적당하다는 응답은 2명, 무응답은 1명으로 나타나, 협력관들의 처우개선이 시급한 것으로 보임
- 시범마을 사업과 관련하여 협력관의 가장 큰 역할에 대한 설문에는 주민교육 등 코디네이팅이 가장 큰 비중을 차지(<표 4-3> 참고)
 - 기타 의견으로는 지역의 현실에 맞는 순차적 사업프로그램 제공이 가장 중요하다는 의견도 제시됨

<표 4-3> 새마을현지협력관의 중요 역할에 대한 응답 결과

응답 내용	응답 결과	
자금 집행 및 관리	1명	11.1%
시범마을 현장 관리	1명	11.1%
현지 새마을조직 구성 및 운영	2명	22.2%
주민교육 등 코디네이팅	3명	33.3%
기타	2명	22.2%
전체	9명	100.0%

- 시범마을 사업 추진과 관련하여 협력관의 역할이 어느 단계에서 중요한지에 대한 설문에는 사업추진 단계 4명, 사업계획 단계 2명, 사후관리 단계 1명, 모두 중요하다는 의견 1명, 무응답 1명으로 나타남
- 협력관으로 활동하면서 느끼는 가장 큰 문제점은 무엇인지에 대한 설문결과 현지 지방 또는 중앙정부와의 협조·협업 문제(2명), 과중한 업무부담(2명), 기타(2명)으로 공동 1순위로 응답
 - 협력관 활동비의 부족(3명), 업무를 처리할 공간(사무실 등)의 부재가 공동 2순위로 응답
 - 기타응답내용으로는 마을주민의 참여와 현지정부의 협조를 얻어내기 위해서 새마을 사업에 대한 협력관의 이해도가 중요하다는 응답도 나옴

<표 4-4> 협력관 활동 시 느끼는 문제점에 대한 설문 결과

응답 내용	1순위 응답결과		2순위 응답결과	
	빈도	비율	빈도	비율
현지 지방 또는 중앙정부와의 협조·협업 문제	2	22.2%	1	11.1%
현지에서의 안전 문제	1	11.1%	1	11.1%
협력관 활동비의 부족	1	11.1%	3	33.3%
과중한 업무부담	2	22.2%	0	0.0%
업무를 처리할 공간(사무실 등)의 부재	0	0.0%	3	33.3%
기타	2	22.2%	0	0.0%
무응답	1	11.1%	1	11.1%
전체	9	100.0%	9	100.0%

☐ 주관식 설문 결과

- 협력관계도에 관한 주관식 설문은 활동 계기, 주요 업무 장소, ODA 활동 경험, 협력관 제도의 개선사항, 사업비 집행의 투명성 확보 방안 등에 대한 내용이 있었으며 응답 결과는 <표 4-5>와 같음

<표 4-5> 새마을현지협력관제도 관련 주관식 응답 결과

설문 내용	응답 결과
협력관으로 활동하게 된 계기	• 전임 협력관 및 한국 대사관의 추천 • 새마을운동 ODA 사업에 참여하면서 수원국 주민들의 자조 의식 고취를 위해 참여하게 됨
협력관 활동시 주요 업무 장소	• 회사 사무실 • 사무실이 없어서 숙소에서 업무를 보고 있음 • 자택 및 새마을운동 사업지, 지방관청 • 현장, 코이카, 해당정부 시군청, 중앙정부
새마을운동 시범마을 사업 외에 국제협력 ODA와 관련된 활동	• KOICA 미얀마 봉사단원(2년), 미얀마 사무소 근무 및 봉사단 관리요원(2.5년) • 새마을운동 사업지에서 지역개발 NGO 간사로 3년간 업무 수행 (소득증대 및 교육사업 관련 업무) • 새마을운동중앙회 32년 근무, 국제협력업무 총괄 5년 • 프로그램개발과 소득증대사업에 대한 수차례 자문 경험이 있음
현지 협력관 제도와 관련하여 가장 큰 문제점 및 개선사항	• 새마을 트레이닝, 예산 및 리더 육성 필요 • 현지 활동을 보존할 행정요원 지원(코이카 봉사단 활용)과 적절한 활동비와 역할에 대한 책임감 • 신분보장, 관리비 인정(연간 10% 내외), 행정업무지원 • 능력있는 협력관 선정 • 경북도 및 KOICA와의 협력체계를 개선하여 협력관과 타기관 파견인력의 협력 도모필요 • 전문적인 지식 및 정보 습득 필요 • 업무여건 개선(사무실, 교통비, 사무집기류 등) • 현지에서의 개인생활 안정, 사무공간 확보, 한 국가를 대표하는 격에 적합한 직위 제공
사업비 집행의 투명성을 제고하기 위한 제도적·행정적 보완사항	• 대규모 새마을 트레이닝 시설 건립 및 새마을 프로젝트의 수원국내 전국적 확산 • 사업비 계좌를 협력관, 공무원, 마을 주민대표 공동계좌로 하고 사업비 집행도 마을 주민이 하되 협력관이 확인(서명)하지 않으면 인출할 수 없도록 함 • 새마을지도자들에 대한 행정교육 필요 • 매월 Action plan 및 예산집행내용 보고 • 공식적 행정비 및 실비용 지원 • 현지의 중앙 정부 또는 지방 정부에서 주축이 되어 시범마을의 사업비 집행에 대한 회계 감사를 진행 • 행정양식의 간략화

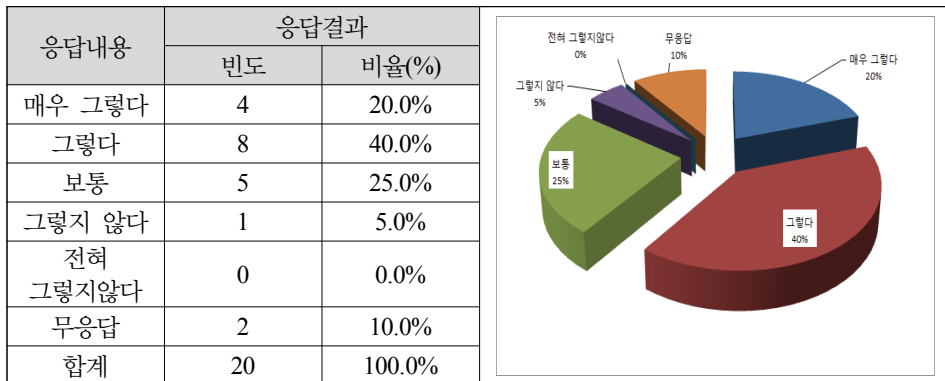
다. 새마을운동 시범마을 사업 거버넌스 구축을 위한 현지 여건 조사

- 새마을운동 시범마을 거버넌스 분석과 관련된 현지국 여건에 대한 설문은 새마을현지협력관 9명과 관련 전문가 11명 등 총 20명을 대상으로 조사 및 분석

□ 참여주체

- 현지국의 중앙정부가 시범마을 사업에 관심과 지원 의지가 있는지에 대한 설문조사 결과 매우 그렇다와 그렇다는 60%, 보통이라는 25%, 그렇지 않다와 전혀 그렇지 않다는 10%로 나타남
- 이 설문 결과를 통하여 응답자들이 현지국의 중앙정부가 새마을운동 시범마을 조성 사업에 관심과 의지를 갖고 있다고 긍정적으로 인식하고 있음을 확인할 수 있음
 - 전체 응답자 중 5%만 부정적 인식을 갖고 있다는 것을 확인할 수 있음

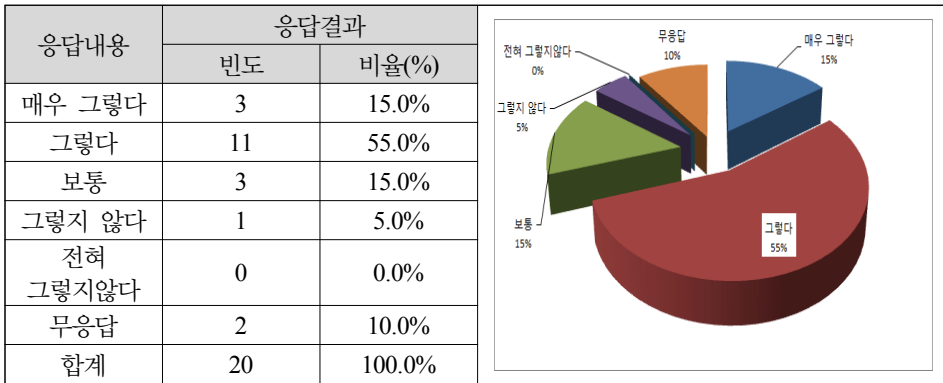
<표 4-6> 현지국 중앙정부의 지원 의지에 대한 설문 결과



- 현지국의 지방정부가 시범마을 사업에 관심과 지원 의지가 있는지에 대한 설문조사 결과 ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’는 70%, ‘보통이다’는 15%, ‘그렇지 않다’와 ‘전혀 그렇지 않다’는 5%로 나타남

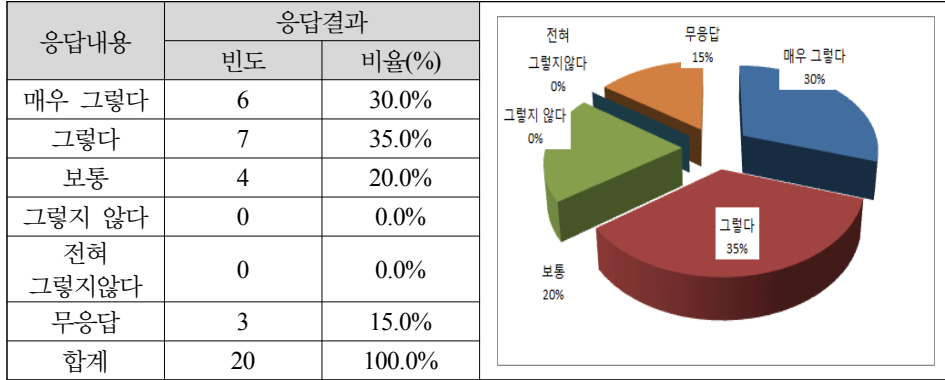
- 이 설문 결과를 통하여 응답자들이 현지국의 지방정부가 새마을운동 시범 마을 조성 사업에 관심과 의지를 갖고 있다고 긍정적으로 인식하고 있음을 확인할 수 있음
- 전체 응답자 중 5%만 부정적 인식을 갖고 있다는 것을 확인할 수 있음

<표 4-7> 현지국 지방정부의 지원의지에 대한 설문 결과



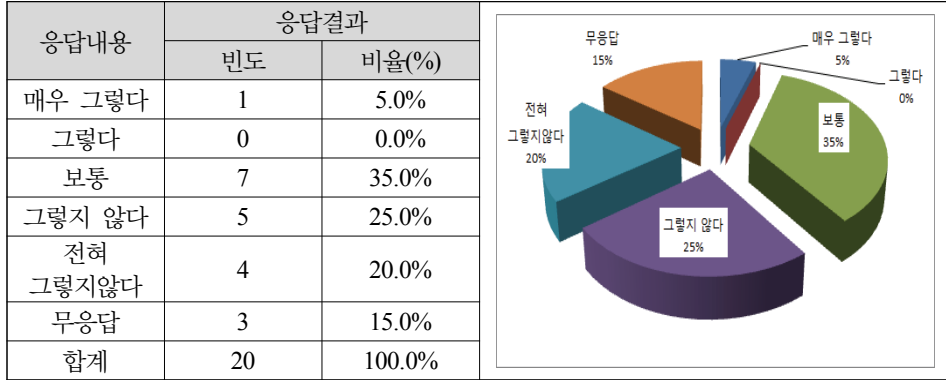
- 현지국의 시범마을 사업 지역 주민들의 관심과 참여 의지가 있는지에 대한 설문조사 결과 ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’는 65%, ‘보통이다’는 20%, ‘그렇지 않다’와 ‘전혀 그렇지 않다’는 0%로 나타남
- 이 설문 결과를 통하여 응답자들은 시범마을 사업 지역의 주민들이 새마을운동 시범마을 조성 사업에 관심과 참여 의지를 갖고 있다고 긍정적으로 인식하고 있음을 확인할 수 있음
- 전체 응답자 중 부정적 인식을 갖고 있는 응답자는 없으나 무응답이 15%인 것을 통해 일부는 지역 주민들의 참여 의지에 대한 인식이나 정보가 없는 것을 간접적으로 확인할 수 있음

<표 4-8> 현지국 시범마을 사업의 지역 주민들의 참여 의지에 대한 설문 결과



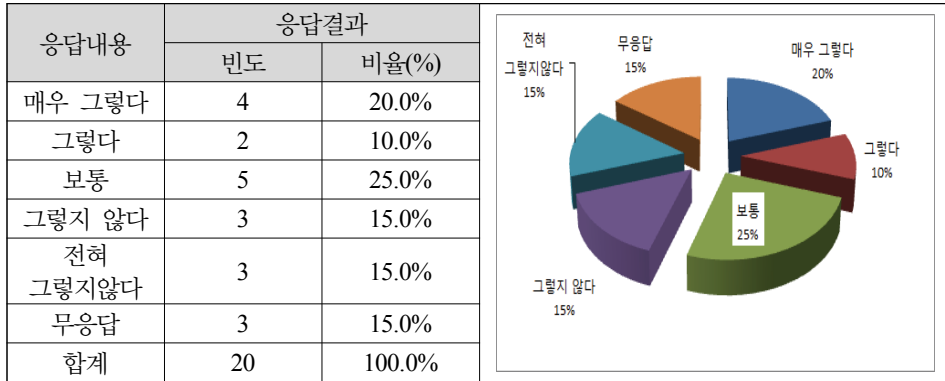
- 현지국 시민단체 및 NGO의 관심과 참여 의지가 있는지에 대한 설문조사 결과 ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’는 5%, ‘보통이다’는 35%, ‘그렇지 않다’와 ‘전혀 그렇지 않다’는 45%로 나타남
- 이 설문 결과를 통하여 응답자들은 현지국의 시민단체 및 NGO의 새마을운동 시범마을 조성 사업에 대한 관심과 참여 의지에 대해서는 다소 미흡하다는 인식이 강함을 확인
 - － 전체 응답자 중 긍정적 인식을 갖고 있는 응답자는 5%에 불과하며 무응답이 15%인 것을 통해 일부는 현지국의 시민단체 및 NGO에 대한 인식이나 정보가 없는 것을 간접적으로 확인 가능

<표 4-9> 현지국 시민단체 및 NGO의 참여의지에 대한 설문 결과



- 현지국 대학 및 연구기관의 관심과 참여 의지가 있는지에 대한 설문조사 결과 ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’는 30%, ‘보통이다’는 25%, ‘그렇지 않다’와 ‘전혀 그렇지 않다’는 30%로 나타남
- 이 설문 결과를 통하여 응답자들은 새마을운동 시범마을 조성 사업에 대한 현지국의 대학 및 연구기관의 관심과 참여 의지에 대해 보통으로 인식하고 있음을 확인할 수 있음
 - － 전체 응답자 중 긍정적 인식을 갖고 있는 응답자는 30%, 부정적으로 인식하고 있는 응답자는 30%, 보통으로 인식하는 응답자는 25%로 나타남

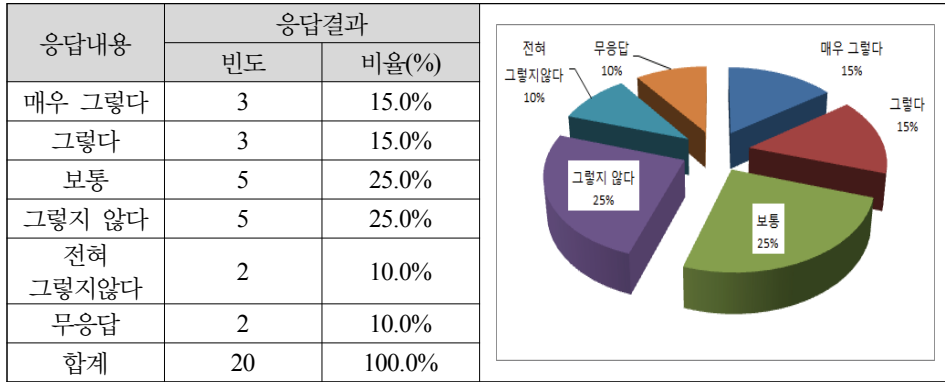
<표 4-10> 현지국 대학 및 연구기관의 참여의지에 대한 설문 결과



□ 행정적·제도적 지원

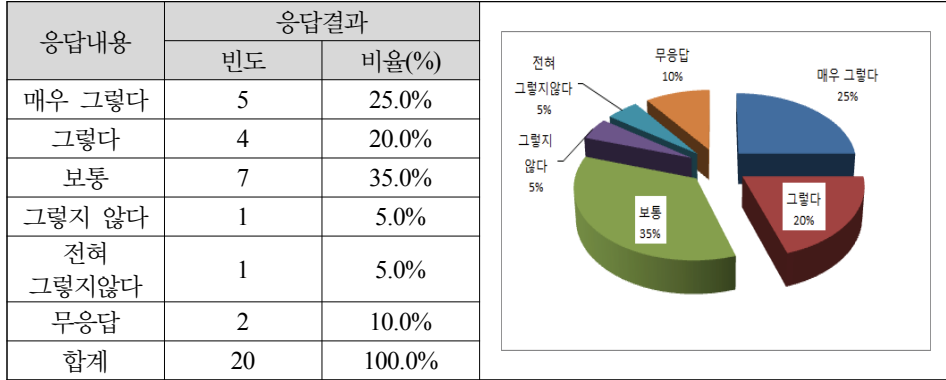
- 새마을운동 ODA 사업과 관련하여 현지국에 중앙정부 차원의 전담 조직과 공무원의 유무에 대한 설문조사 결과 있다고 응답한 사람은 8명, 없다고 답변한 사람은 9명, 응답하지 않은 사람은 3명으로 나타남
- 현지국 중앙정부의 전담 공무원들이 시범마을 사업 추진과 관련하여 책임감 있게 참여하고 있는지에 대한 설문 결과 ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’는 30%, ‘보통이다’는 25%, ‘그렇지 않다’와 ‘전혀 그렇지 않다’는 35%로 나타남
- 즉, 현지국 중앙정부 공무원들의 책임감 및 참여에 대해 긍정 및 부정적 평가가 비슷한 것으로 나타남

<표 4-11> 현지국 중앙정부 전담 공무원들의 책임감 및 참여에 대한 설문 결과



- 새마을운동 ODA 사업과 관련하여 현지국에 지방정부 차원의 전담 조직과 공무원의 유무에 대한 설문조사 결과 있다고 응답한 사람은 13명, 없다고 답변한 사람은 4명, 응답하지 않은 사람은 3명으로 나타남
- 현지국 지방정부의 전담 공무원들이 시범마을 사업 추진과 관련하여 책임감 있게 참여하고 있는지에 대한 설문 결과 ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’는 45%, ‘보통이다’는 35%, ‘그렇지 않다’와 ‘전혀 그렇지 않다’는 10%로 나타남
- 이 설문 결과를 통하여 응답자들은 현지국 중앙정부 공무원들보다는 지방정부 공무원들이 좀 더 시범마을 조성 사업에 대하여 책임감을 갖고 참여하고 있다는 인식을 갖고 있음을 확인
 - － 중앙정부 공무원의 책임과 참여에 대한 부정적 인식은 35%인데 반해 지방정부 공무원에 대한 부정적 인식은 10%로 나타남

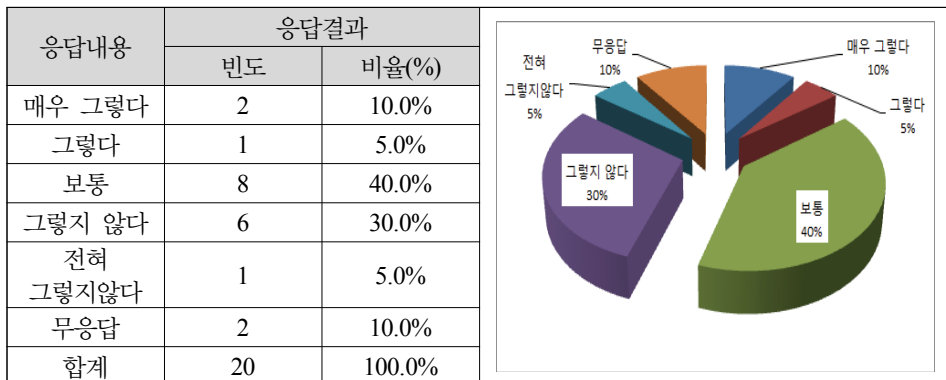
<표 4-12> 현지국 지방정부 전담 공무원들의 책임감 및 참여에 대한 설문 결과



□ 협력 및 상호작용

- 현지국 공무원-마을주민-대학연구기관-NGO이 시범마을 사업 추진과 관련하여 활발하게 의사소통하고 협력하고 있는지에 대한 설문 결과 ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’는 15%, ‘보통이다’는 40%, ‘그렇지 않다’와 ‘전혀 그렇지 않다’는 35%로 나타남
- 이 설문 결과를 통하여 응답자들은 수원국 내에서의 각 주체들 사이의 협력은 활발히 이루어지지 않고 있음을 확인

<표 4-13> 현지국 공무원-마을주민-대학-연구기관-NGO의 상호협력에 대한 설문 결과



□ 새마을운동 시범마을 추진을 위한 현지 여건 개선사항

- 새마을운동 시범마을 사업의 효율적 추진을 위하여 개선되어야 할 현지 여건에 대한 설문조사 결과 1순위로는 ‘현지 마을 주민의 자발적 참여 및 조직화’가 40%로 높게 나타났으며, 2순위로는 ‘현지국 지방정부(주정부 또는 시군구)의 행정적 지원’이 30%로 높게 나타났고, 3순위로는 ‘현지국 중앙정부의 정책적·제도적 지원’이 25%로 높게 나타남
- 반대로 ‘현지국 시민단체/NGO/교육연구기관 등과의 협력’, ‘새마을운동 시범마을 사업에 대한 현지국 내 홍보 강화’, ‘현지국 민·관·시민사회의 협력 네트워크 확대’ 등에 대한 응답 빈도는 상대적으로 낮게 나타남

<표 4-14> 개선되어야 할 개도국 현지 여건에 대한 설문 결과

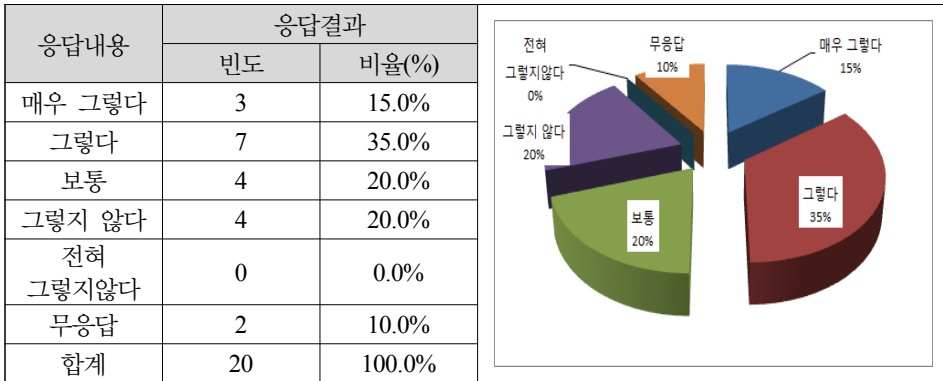
응답 내용	1순위 응답결과		2순위 응답결과		3순위 응답결과	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
현지국 중앙정부의 정책적·제도적 지원	6	30.0%	3	15.0%	5	25.0%
현지국 지방정부(주정부 또는 시군구)의 행정적 지원	3	15.0%	6	30.0%	1	5.0%
현지 마을 주민의 자발적 참여 및 조직화	8	40.0%	4	20.0%	2	10.0%
현지국 시민단체/NGO/교육연구기관 등과의 협력	0	0.0%	2	10.0%	1	5.0%
새마을운동 시범마을 사업에 대한 현지국 내 홍보 강화	0	0.0%	0	0.0%	4	20.0%
새마을운동에 대한 현지 주민 교육프로그램	1	5.0%	3	15.0%	4	20.0%
현지국 민·관·시민사회의 협력네트워크 확대	0	0.0%	1	5.0%	2	10.0%
기타	1	5.0%	0	0.0%	0	0.0%
무응답	1	5.0%	1	5.0%	1	5.0%
합계	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%

라. 거버넌스적 관점에서 시범마을 사업 추진에 관한 평가

□ 책임성

- 시범마을 사업을 추진하고 있는 행정자치부(새마을운동중앙회)의 사업추진과 관련된 책임성을 평가
- 행정자치부(새마을운동중앙회)가 사업의 관리 및 감독을 잘 하고 있는지에 대한 설문 결과 ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’는 50%, ‘보통이다’는 20%, ‘그렇지 않다’와 ‘전혀 그렇지 않다’는 20%로 나타남
- 이 설문 결과를 통하여 응답자들은 행정자치부(새마을운동중앙회)의 새마을운동 시범마을을 조성 사업 관리 및 감독에 대하여 긍정적으로 평가하고 있다는 것을 확인

<표 4-15> 행정자치부(새마을운동중앙회) 사업의 관리 및 감독에 대한 설문 결과

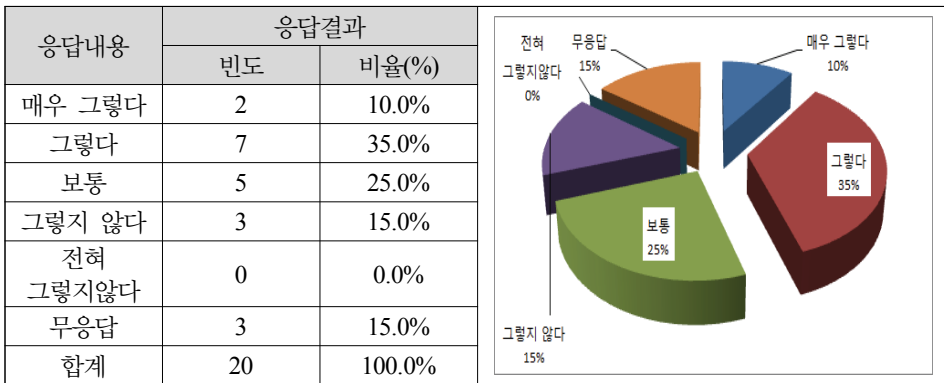


□ 효과성

- 새마을운동 시범마을 조성 사업 추진 시 애로사항을 겪고 있는지에 대한 설문결과 ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’는 45%, ‘보통이다’는 25%, ‘그렇지 않다’와 ‘전혀 그렇지 않다’는 15%로 나타남

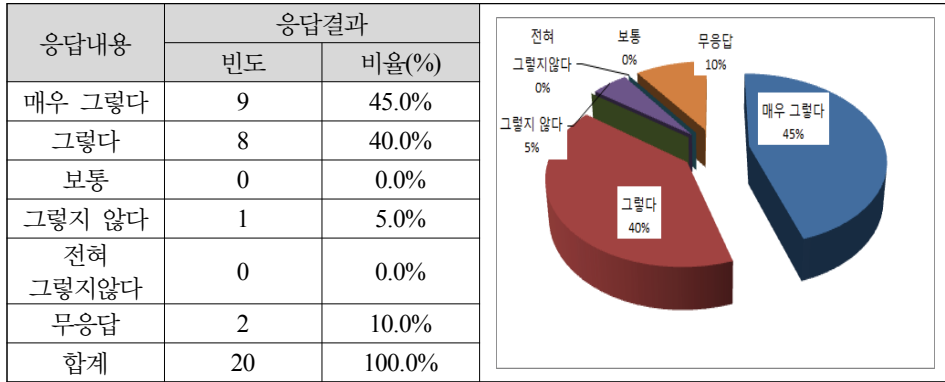
- 이 설문 결과를 통하여 응답자들은 새마을운동 시범마을 조성 사업 추진 시 전반적으로 애로사항을 겪고 있는 것을 확인할 수 있음
 - 애로사항을 겪고 있지 않다는 답변은 15%에 그침

<표 4-16> 새마을운동 시범마을 사업 추진 시 애로사항에 대한 설문 결과



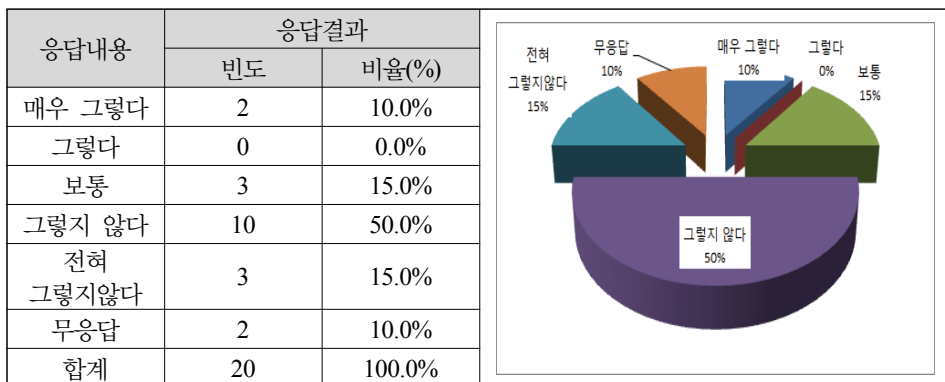
- 새마을운동 시범마을 조성 사업 추진 시 다른 한국의 부처/기관들과 연계 및 협력의 필요성을 느끼고 있는지에 대한 설문결과 ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’는 85%, ‘그렇지 않다’와 ‘전혀 그렇지 않다’는 5%로 나타남
- 이 설문 결과를 통하여 응답자들은 새마을운동 시범마을 조성 사업 추진 시 주요 부처 및 기관들의 연계와 협력이 상당부분 필요하다고 인식하는 것을 확인할 수 있음

<표 4-17> 한국 주요 부처 및 기관들의 연계 협력의 필요성에 대한 설문 결과



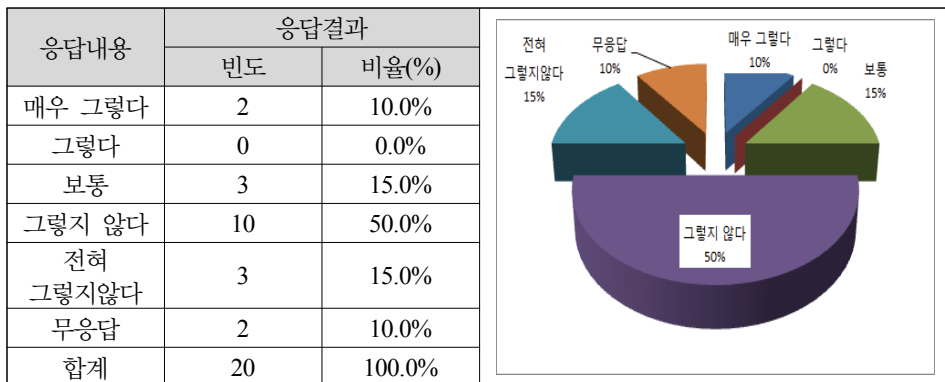
- 새마을운동 시범마을 조성 사업 추진 시 다른 한국의 부처/기관들이 활발하게 의사소통하며 협력하고 있는지에 대한 설문결과 ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’는 10%, ‘보통이다’는 15%, ‘그렇지 않다’와 ‘전혀 그렇지 않다’는 65%로 나타남
- 이 설문 결과를 통하여 응답자들은 새마을운동 시범마을 조성 사업 추진 시 주요 부처 및 기관들의 연계와 협력이 부족하다고 인식하고 있음을 확인

<표 4-18> 한국 주요 부처 및 기관들의 의사소통 및 협력 현황에 대한 설문 결과



- 새마을운동 시범마을 조성 사업 추진 시 다른 한국의 부처/기관들이 역할분담이 분명하며, 체계적으로 사업을 추진하고 있는지에 대한 설문결과 ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’는 10%, ‘보통이다’는 15%, ‘그렇지 않다’와 ‘전혀 그렇지 않다’는 65%로 나타남
- 이 설문 결과를 통하여 응답자들은 새마을운동 시범마을 조성 사업 추진 시 주요 부처 및 기관들의 역할분담 및 사업의 체계적 추진이 더 필요한 것으로 인식하고 있음을 시사

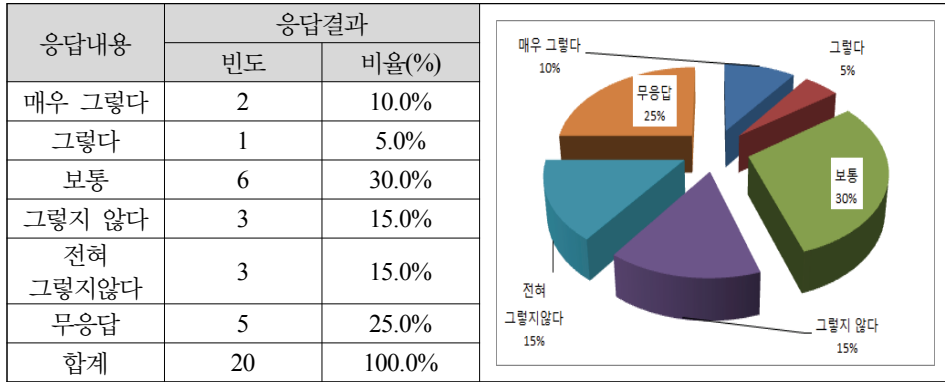
<표 4-19> 한국 주요 부처 및 기관들의 역할분담 및 체계성에 대한 설문 결과



□ 참여성

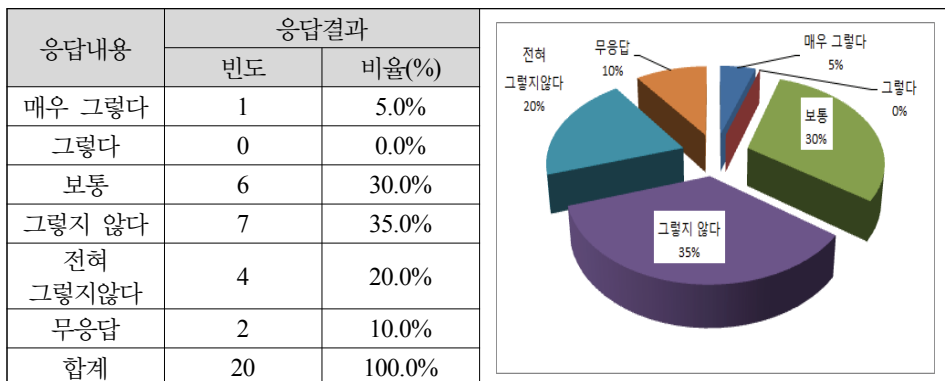
- 현지에 파견된 한국의 NGO, 시민단체가 시범마을 사업에 적극적으로 참여하고 있는 지에 대한 설문결과 ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’는 15%, ‘보통이다’는 30%, ‘그렇지 않다’와 ‘전혀 그렇지 않다’는 30%, ‘무응답’은 25%로 나타남
- 이 설문 결과를 통하여 응답자들은 한국의 NGO와 시민단체 등이 시범마을 사업에 적극적으로 참여하고 있지 않다고 인식하고 있는 것을 확인할 수 있으며, 이와 함께 무응답이 25%인 것을 통하여 새마을운동 시범마을 사업에서의 NGO 및 시민단체의 역할정립이나 정보 공유가 활발하지 않다는 것을 간접적으로 확인 가능

<표 4-20> 현지 파견 NGO, 시민단체의 참여에 대한 설문 결과



- 현지에 파견된 한국의 민간기업이 시범마을 사업에 적극적으로 참여하고 있는지에 대한 설문결과 ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’는 5%, ‘보통이다’는 30%, ‘그렇지 않다’와 ‘전혀 그렇지 않다’는 35%로 나타남
- 이 설문 결과를 통하여 응답자들 대체적으로 한국의 민간기업이 시범마을 사업에 적극적으로 참여하고 있지 않다고 인식하고 있는 것을 확인

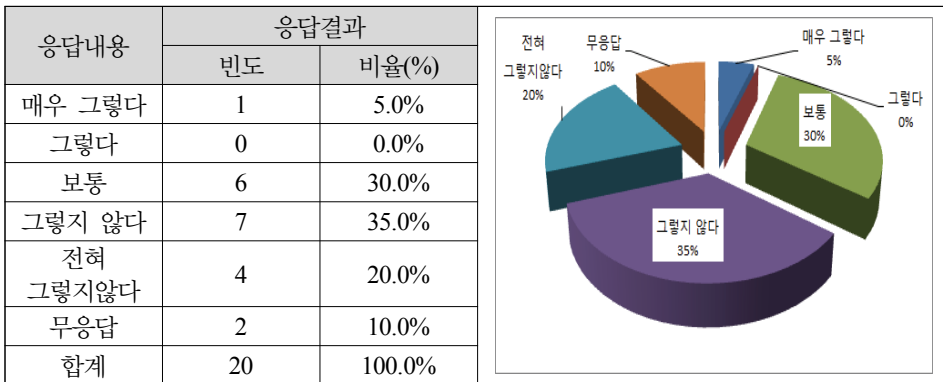
<표 4-21> 현지 파견 민간기업의 참여에 대한 설문 결과



□ 투명성

- 현지 시범마을 사업 선정 및 사업 시행 과정의 투명하고 공정하게 이루어지고 있는지에 대한 설문결과 ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’는 5%, ‘보통이다’는 30%, ‘그렇지 않다’와 ‘전혀 그렇지 않다’는 55%로 나타남
- 이러한 설문 결과는 시범마을 선정 및 사업 시행과정의 투명성과 공정성의 측면에서 좀 더 개선되어야 할 필요성이 있음을 시사

<표 4-22> 시범마을 선정 및 사업 시행과정의 투명성에 대한 설문 결과



□ 추진체계 및 사업의 관리를 위한 여건 개선사항

- 새마을운동 시범마을 사업의 효율적 추진을 위하여 추진체계 및 사업 관리의 관점에서 개선되어야 할 사항에 대한 설문조사 결과 1순위로는 ‘시범마을 사업에 참여하고 있는 한국의 참여 부처간 긴밀한 네트워크 및 소통’으로 나타났음(45%)
- 2순위로는 ‘시범마을 사업에 참여하는 한국의 주요 참여 주체간 효율적 역할 분담’(30%), 3순위로는 ‘시범마을 사업 추진 후의 사후관리’(30%)로 나타남

- 반대로 ‘현지국에서 활동하고 있는 타국가 국제기구와 교류 및 협력 확대’, ‘새마을운동 및 시범마을 사업에 대한 홍보 강화’, ‘현지국에서 활동 중인 한국 민간기업과의 협력 강화’ 등에 대한 응답 빈도는 상대적으로 낮게 나타남

<표 4-23> 추진체계 및 사업 관리 관점에서의 개선 여건에 대한 설문 결과

응답 내용	1순위 응답결과		2순위 응답결과		3순위 응답결과	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
시범마을 사업에 참여하고 있는 한국의 참여 부처간 긴밀한 네트워크 및 소통	9	45.0%	2	10.0%	1	5.0%
시범마을 사업에 참여하는 한국의 주요 참여 주체간 효율적 역할 분담	2	10.0%	6	30.0%	1	5.0%
시범마을 사업에의 민간 참여주체(NGO, 시민단체 등)의 확대 및 협력 강화	1	5.0%	0	0.0%	3	15.0%
현지국에서 활동 중인 한국 민간기업과의 협력 강화	0	0.0%	2	10.0%	0	0.0%
현지국에서 활동하고 있는 타국가 국제기구와 교류 및 협력 확대	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
시범마을 사업의 효율적인 관리를 위한 전담 지소 등 시설 지원	1	5.0%	1	5.0%	1	5.0%
시범마을 사업의 효율적인 관리를 위한 전문 인력의 충원	5	25.0%	3	15.0%	1	5.0%
시범마을 사업의 효과적인 관리를 위한 재정 지원 확대	1	5.0%	4	20.0%	2	10.0%
새마을운동 및 시범마을 사업에 대한 홍보 강화	0	0.0%	0	0.0%	2	10.0%
시범마을 사업 추진 후의 사후관리	0	0.0%	1	5.0%	6	30.0%
기타	0	0.0%	0	0.0%	2	10.0%
무응답	1	5.0%	1	5.0%	1	5.0%
합계	20	100.0%	20	100.0%	20	100.0%

□ 주관식 설문 결과

- 거버넌스에 관한 주관식 설문은 참여주체의 역할 및 지원방안, 사업추진에 있어 애로사항, 효과적 사업 추진을 위한 협력기관, 추진체계 및 사업관리 방안 등에 내용이 있었으며 응답 결과는 <표 4-24>와 같음

<표 4-24> 거버넌스 관련 주관식 응답 결과

설문 내용	응답 결과
현지국 중앙정부의 핵심적 역할 또는 지원사항	• 새마을운동에 대한 공무원조직의 인식 제고와 적극적 지원, 행정지원, 마을담당제, 여권등 외무업무 등 • 현지 정부차원의 연수원 건립 및 연수사업 • 현지 지역조직(예: 탄자니아 새마을운동중앙회) 등을 활용하여 사후관리 • 성공마을의 적극적 홍보 • 사업계획 수립, 연수생 선발, 새마을센터 지원 • 시범마을 대상지역 선정 및 투명한 예산 지출 • 새마을운동 및 농촌개발에 대한 이해 • 전문 인력 및 행정적, 재정적 지원(새마을현지협력관 지원, 마을 주민 지원 및 포상 등) • 자국에 맞는 정책 및 사업모델을 형성하려는 의지
현지국 지방정부의 핵심적 역할 또는 지원사항	• 행정지원 전문인력 지원 주민지도(사업비 정산 지도 등), 자금지원 • 마을 주민들의 활동 지원 및 분쟁해결 • 행정 및 기술지원, 담당 공무원 지정 • 지방정부 현실에 맞는 사업메뉴 개발 및 사업시행
새마을운동 시범마을 사업에 참여하고 있는 지역 주민조직	• 새마을 금고, 부녀회, 운영위원회, 마을개발위원회, 새마을추진위원회 • 주민 자체 추진조직(지도자, 청년, 부녀 등 포함)
새마을운동 시범마을 사업에 참여하고 있는 현지국 시민단체, NGO 등의 조직	• Kijiji Kpya Tanzania(탄자니아 새마을 중앙회) • 아시아교류협회(사무적 지원, 통역) • Nepal-Korea Wisdom Foundation • 굿네이버스, 지구촌나눔운동, 월드비전, 글로벌비전 등 NGO는 굉장히 많고, 오히려 난립되고 있는 상황 • Rwanda: JADF(현지 NGO 협회)

설문 내용	응답 결과
새마을운동 시범마을 사업에 참여하고 있는 현지국의 대학·연구기관	• The United African University of Tanzania(탄자니아 사회 변혁을 위해 한국인이 세운 대학) • 협동대(지방정부의 역할을 하고 있는 중앙회 파트너 기관으로서 시범마을 육성, 마을지도자 역량개발 등) • 동덕대학교(새마을운동 성과 평가, 학생봉사단 운영) • 하노이건축대학(교육 및 마을계획 지원) • 베트남도시계획개발학회(VUPDA, 시범마을 사업추진 전문지식 제공) • BARD(Bangladesh Academy for Rural Development) • 키르기스스탄 새마을회(모든 역할)
새마을운동 시범마을 사업추진에 있어 현지 여건과 관련하여 현지의 문제점 및 애로사항	• 지도자의 사기진작책 결여로 그들의 피로감 한계봉착 • 기본사업기간과 파견자 기간문제 • 인계정부기관에 대한 인식, 지원, 상급부 정책 문제 • 현지 문화 및 관습(예: 마을주민들의 긴 경조사 기간 등)으로 사업 추진기간 장기화 • 마을 주민들의 인건비 요구 • 현지 지도자들이 행해 온 부정부패를 경험한 주민들은 새마을지도자나 새마을 추진 위원회의 사업 운영과 지원금 집행을 불신 • 공무원들 또는 주민들의 경우 사업결과에만 집중할뿐 의식 및 마을변화에 대한 무관심 • village에서 새마을운동을 할 때 상위 조직에서 행정 지원이 잘 이루어지지 않음 • 정부조직 개편 등으로 공무원들의 새마을운동에 대한 이해도 부족 • 수원국 정부 또는 주민들의 기대보다 적은 사업비 • 새마을운동에 대한 올바른 이해필요 • 중앙(관련) 공무원의 인식제고, 지원강화(이유: 사회주의국가) • 일회성 사업으로 생각해서 사업의 지속성 부족 • 주민 자체추진조직의 역량 부족 • 마을담당 공무원들의 자발적 참여의지 부족
사업 추진에 있어 애로사항	• 강력한 리더십 필요 • 시범사업비 정산 및 사후관리 • 소규모/단발성 재정지원으로 지속성 부족 • 지역연구부재, 원조수원국에 대한 분석 및 정보부재, 전문인력부재, 원조수원국 중앙정부의 관심 부족,

설문 내용	응답 결과
	한국의 조급한 성과주의 • 현지에 관한 정보와 이해 부족 • 언어문제/사회문화적 차이 등으로 인한 주민과의 소통부재 • 현지에 적합하지 않은 시범사업 추진전략 및 추진 방법
사업 추진에 있어 협력이 필요한 부처/기관과 그 이유	• 대사관(탄자니아 정부의 참여 유도) • 농촌진흥청(농업 지도 특히 농업지도원교육철실) • KOICA(같은 사업명으로 같은 농업부(현지)와 업무를 하고 있음/봉사단 파견, 연수생 비자발급/축적된 경험 및 네트워크) • 민간기업: 사업추진시의 애로해결에 도움 • KOPIA(농업기술 전문 전파) • 굿네이버스 등 NGO(현지 주민과의 기구축 네트워크 활용)
시범마을 사업 추진을 위해 함께 협력하고 있는 한국의 파견 NGO, 시민단체 및 주요 역할	• The Untied African University of Tanzania(한국의 한동대학교 등과 새마을 센터 역할 및 적정기술 개발) • 국제교류협회(사무처리 지원) • 굿네이버스(소득증대사업 추진) • 그 외 협동조합, 사회적기업 조성 경험 공유 • 교육지원 필요
시범마을 사업 추진을 위해 함께 협력하고 있는 한국의 민간기업	• Korea University Students Volunteers Association, Samsung, The Third Doctors etc • 도시계획 및 건설관련 기업 • 대구은행, 농협 등 • 포스코, 대우, CJ

제2절 시사점

□ 협력관 제도 관련

- 협력관들의 처우 및 현지 업무 환경 개선 필요
 - 상당수의 협력관들이(70%) 협력관으로 활동하면서 받는 활동비가 부족하다는 의견을 제시하였고, 사업비 지원시 실비 지원 등도 함께 고려되어서 협력관으로서 업무 수행을 추진할 수 있는 최소한의 여건 마련 필요성 확인
 - 활동비의 부족 문제와 함께, 사무실, 사무집기 등의 업무공간의 미비 및 행정지원시스템의 부재가 협력관으로 활동하는 가장 큰 문제점으로 분석됨
 - 또한 대다수의 협력관들이 본업과 협력관으로서의 업무를 동시에 수행하고 있어, 본업과 관련된 업무 비중이 늘어나는 시점에는 협력관으로서의 활동에 차질이 생길 수밖에 없는 구조
- 시범마을 사업의 원활한 추진을 위한 수원국 현지 중앙·지방정부와의 거버넌스 체계 구축 필요성 증대
 - 협력관으로 활동하는데 가장 큰 문제점으로 현지 지방 또는 중앙정부와의 협조·협업 문제로 드러나, 현지 사업 추진을 위한 수원국 중앙·지방정부와의 거버넌스 체계 구축이 시급함을 시사

□ 수원국 현지 여건 관련

- 수원국의 중앙 및 지방정부, 지역 주민의 높은 관심
 - 시범마을 조성사업에 대한 현지국 중앙 및 지방정부의 관심도는 높은 것으로 평가되었으며, 지역 주민들 역시 새마을운동 시범마을 사업에 대한 관심과 참여의지가 높아 거버넌스 구축시 다양한 주체의 참여를 고려하여, 이들의 협력을 이끌어 낼 수 있는 방안 마련 필요
 - 그러나 현지국의 NGO 등 시민단체와 대학 및 연구기관들의 참여의지에 대해서는 부정적이거나 보통정도로 나타나 이들의 관심을 높여 참여시킬 수 있는 방안에 대한 고려가 필요

- 새마을운동 ODA 시범마을 사업 추진과 관련하여 현지국 중앙정부와 지방 정부의 행정적·제도적 지원에 대해서는 지방정부의 중요성이 더 높게 평가
 - 새마을운동 ODA 사업과 관련한 중앙조직의 전담 조직 및 공무원은 있으나, 이들의 책임성 등에 대해서는 다소 미흡
 - 지방정부의 전담조직 및 공무원도 대다수 있는 것으로 조사되었으며, 지방 정부 공무원들의 책임성에 대한 평가는 긍정적
 - 수원국 중앙정부에 비해 지방정부의 역할 및 참여의지가 더욱 높은 것으로 이해할 수 있음
 - 특히 시범마을 사업의 효율적 추진을 위해 개선되어야 할 현지 여건에 관한 문항에서 현지국 지방정부의 행정적 지원(30%) 및 중앙정부의 정책적·제도적 지원(25%)이 필요한 것으로 나타남
 - 이러한 결과는 새마을운동 ODA 시범마을 사업 추진과 관련하여 수원국 중앙·지방정부의 정책적·제도적 지원은 필수적이기 때문에, 이를 위한 개선방안 도출이 필요하며, 특히 수원국 중앙정부의 참여 및 책무성 확보방안이 필요함을 시사
 - 수원국 현지 공무원-마을주민-대학·연구기관-NGO 등의 상호협력에 대해서는 상대적으로 미흡한 것으로 평가
 - 새마을운동 ODA 시범마을 사업 추진을 위한 거버넌스 체계 구축시, 현지국 다양한 참여주체들의 협력 및 상호작용을 촉진시킬 수 있는 방안 마련 필요
- 거버넌스 구축을 위한 시범마을 사업 평가
- 시범마을 사업 추진과 관련하여 우리나라 주요 참여 주체들의 책임성의 측면에서, 행자부-새마을운동중앙회의 경우 긍정적인 평가
 - 새마을운동 시범마을 사업의 효율적인 추진을 위해서는 부처/기관간 연계·협력을 촉진할 수 있는 체계적인 거버넌스 시스템 구축이 필수

- 새마을운동 시범마을 사업 추진 시 한국의 부처/기관들의 역할분담 및 사업 추진의 체계성에 있어서는 미흡하다는 평가가 매우 높게 나타났으며, 의사소통 및 협력에 대해서도 부족하다는 평가로 나타나, 지금까지 사업 추진에 있어 주체별 협력은 잘 이루어지지 않은 것으로 판단
- 시범마을 조성 사업 추진시 주요 부처 및 기관들의 연계와 협력 필요성에 대해서는 85%가 매우 그렇다는 의견을 제시
- 특히 시범마을 사업의 효율적 추진을 위해서는 한국의 참여 부처간 긴밀한 네트워크 및 소통, 참여 주체간 효율적 역할 분담이 가장 시급한 것으로 나타남
- 참여성의 측면에서 한국 NGO 및 시민단체, 그리고 민간기업 등의 시범마을 사업 참여는 높지 않은 것으로 나타나 다양한 주체들의 참여를 확보할 수 있는 방안 마련 필요
- 시범마을 사업 시행과정의 공정성 및 투명성의 측면에서는 다소 미흡한 것으로 나타나 투명성 제고를 위한 정책적·제도적 방안 마련 시급

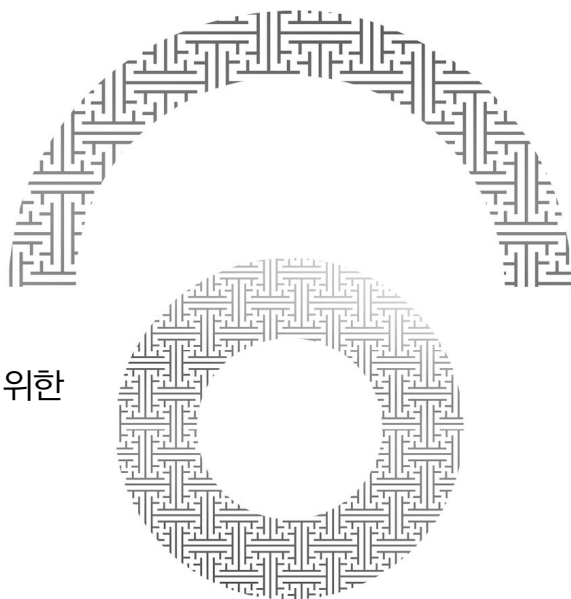
제5장

새마을운동 ODA 거버넌스 체계 구축방안

제1절 새마을운동 ODA 거버넌스
구축의 기본방향

제2절 시범마을사업 추진체계 개선을 위한
거버넌스 강화방안

제3절 시범마을사업 현지 협력관제도
개선 방안



제5장

새마을운동 ODA 거버넌스 체계 구축방안

제1절 새마을운동 ODA 거버넌스 구축의 기본방향

1. 새마을운동의 방향성, 정체성, 정통성 재정립

- 새마을운동 ODA를 추진하고 있는 주요 기관별 기능 충실화 및 명확화
 - － 새마을운동의 국제적 확산방안에 따른 각 주체별 고유 기능의 명확화 및 충실화
 - － ODA와 관련된 풍부한 경험을 특징으로 하는 외교부-KOICA는 대규모 패키지 사업을 주도적으로 추진하고, 통합형, 패키지형의 새마을운동 ODA 실현
 - － 행자부-새마을운동중앙회의 경우 소규모 시범마을 사업의 주도적 추진 및 교육연수사업에 초점을 맞춘 새마을운동 확산
 - － 농식품부와 농진청의 경우 관개, 농산물 재배시설 또는 작물재배, 품종개량 등의 농업기술 전수를 통한 새마을운동 ODA 추진
 - － 경북도-세계화새마을재단의 경우, 새마을운동의 발상지로서 그 경험을 전수하기 위한 다양한 사업 추진
- 특히 행자부-새마을운동중앙회의 오랜 경험과 정통성을 기반으로 새마을운동의 정체성 강화
 - － 새마을운동중앙회의 경우 새마을운동의 해외 전파를 위한 노력을 90년대 후반부터 지속적으로 기울여 왔으며, 새마을운동의 국제적 확산의 측면에서는 타 기관들에 비해 그 경험이 매우 풍부하며 정통성을 갖고 있다고 할 수 있음
 - － 즉, 새마을운동의 고유한 가치와 방향성을 간직하고 있는 새마을운동중앙회를 중심으로 새마을운동의 정체성을 확고히 하고, 새마을운동 ODA 브랜드를 강화할 필요

- 장기적으로 새마을운동 ODA에 관한 국민적 공감대 형성
 - ODA에 대한 인식제고 및 이해증진을 위한 폭넓은 공감대 형성의 필요성 증대
 - 이를 위해 정기 포럼 개최, 다양한 이벤트 제공, 관련 연구, 학술대회 및 각종 국제행사 등의 정기적 개최 검토

2. 사업구조 재편을 통한 새마을운동 ODA 사업 효율성 확대

- 사업구조 재편을 통한 새마을운동 ODA 시범마을 사업 추진의 효율성 증진 방안 모색
 - 새마을운동 ODA를 추진함에 있어 행자부-새마을운동중앙회의 시범마을 사업과 KOICA의 프로젝트 사업의 모두 수원국의 마을단위 사업에 초점을 맞추고 있다는 점에서 유사
 - 그러나 KOICA의 프로젝트 사업에 비해 행자부-새마을운동중앙회의의 시범마을 사업은 매우 열악한 실정
 - 새마을운동의 확산을 위해서는 사업구조 재편이 필수적이며, 특히 중점육성마을 등 주요 거점 마을에 대한 예산 확보 및 확대가 필수
 - 행자부-중앙회의의 시범마을 사업의 경우 현지 연수원 건립 및 운영으로 기초교육을 추진한 이후 시범마을 사업으로 연결하는 등의 사업간 연계 촉진 검토
- 새마을운동중앙회의의 경우 새마을운동 확산을 위한 오랜 경험이 풍부하며 현장방문, 초청연수 등을 통해 개발효과 창출에 유리
 - 새마을운동중앙회의의 고유한 정통성과 오랜 경험을 바탕으로 새마을운동의 확산에 기여할 수 있도록 역할 강화
- 장기적으로 새마을운동 ODA 주요 사업을 부분별로 통합하여 관리 일원화
 - 초청연수 및 시범마을 사업의 경우 새마을운동중앙회-행자부가, 봉사단 파견 및 국제협력의 경우는 KOICA-외교부가 관할하는 등 주요 사업내용별 관리 주체를 분명히 하고, 해당 부문 관리 일원화 및 권한 강화

3. 우리나라 새마을운동 ODA 참여 주체간 연계·협력 강화

- 우리나라 참여 기관 간 협력구조 강화 필요
 - 우리나라 새마을운동 ODA 추진 평가를 위한 설문조사에서 새마을운동 ODA 추진과 관련하여 가장 중요한 것이 부처/기관관 연계·협력을 촉진할 수 있는 체계적인 거버넌스 시스템 구축으로 나타남
 - 즉, 기존 사업 추진에 있어 주체별 협력이 잘 이루어지지 않았으며, 이는 전체적인 사업의 효과성을 저감시키는 결과를 가져옴
- 새마을분과위의 정기적 통합협의체와 함께 비정기 협의 지원 체계 마련
 - 새마을운동의 국제적 확산방안에 따라 새마을분과위원회 및 새마을 분과위 사무국을 설치하고 새마을운동 ODA의 조정·협업 강화를 추진하고 있음
 - 이러한 새마을분과위 및 새마을분과위 사무국을 중심으로 정기적인 협의 시스템을 구축하고, 새마을운동 ODA와 관련된 다양한 이슈와 전략에 대한 통합적인 조정 및 협의기구로서의 역할 강화
 - 새마을분과위 통합협의시스템은 정기적으로 개최하되, 주요한 의제 및 안건에 따라 상시적으로 협의가 가능하도록 비정기 협의 지원 체계도 마련
- 현지에서 다양한 부문의 새마을운동 ODA 사업이 통합관리 될 수 있는 일원화된 관리 시스템 구축 필요
 - 주요국 현지 소장제(Country manager) 등의 운영을 적극적으로 검토하여 국가별 추진되고 있는 새마을운동 ODA 사업의 총괄 관리 시행
 - 새마을운동 ODA 시범마을 사업 추진을 위한 ‘(가칭)새마을운동 추진 협의체’ 구성하여, 우리나라-수원국 주요 참여 주체가 공동으로 시범마을 사업의 통합운영 및 조정
- 공공-민간-학계의 상시적 협력포럼 활성화 및 제도적 지원
 - 공공기관-민간-학계 등의 대표자가 참여하는 협의채널을 구축하고, 민·관의 상호 협력구조를 지원하기 위한 ‘민관협력포럼’의 활성화
 - 민관협력포럼을 전담하는 담당 부서의 확대나 신설 검토

- 현지에서 활동하고 있는 해외진출 기업 및 NGO의 참여 및 협력확대
 - 현지에서 활동하고 있는 해외진출 기업 및 NGO와 업무협약(MOU)을 체결하고, 각종 정보공유 및 기술협력, 전문인력의 순회지도 등의 유기적인 연계·협조체계 구축
 - 기업에게는 새마을운동 ODA 참여를 통해 사회적 책임 이해 및 기업의 이미지를 제고하고, 새마을운동 ODA 추진 주체는 기업이 보유하고 있는 다양한 자원 활용 및 재정 지원으로 안정적인 사업 추진

4. 우리나라-수원국 간 협력구조 강화

- 수원국 중앙 및 지방정부의 정책적·제도적 지원체계 구축 필수
 - 새마을운동 ODA 사업의 지속적 추진을 위해서는 수원국 중앙 및 지방정부의 행정적·재정적 지원 등을 포함하는 적극적인 협력의지가 매우 중요
 - 본 연구 4장에서 분석한 설문결과에서도 나타난 것처럼, 시범마을 사업의 효율적 추진을 위해 개선되어야 할 점은 현지국 지방정부의 행정적 지원 및 중앙정부의 정책적·제도적 지원임
 - 따라서 새마을운동 ODA 전담조직 구성 및 제도적 뒷받침 필요
- 새마을운동 ODA 사업 대상국 선정 시, 전담 조직 및 인력 구성 또는 사업비의 일부 부담 등의 행정적·재정적 지원체계 마련을 필수요건으로 지정하고, 이를 통해 적극적으로 새마을운동 ODA 사업을 지원하고 유치하려는 개발도상국을 우선 선정하여 지원하는 방안 검토
 - 수원국 중앙 및 지방정부의 새마을운동 ODA 전담 조직은 사업 대상국 선정과정 뿐만 아니라, 마을계획 수립 등에 있어서도 공동으로 협력
 - 또한 사업의 본격적인 시행과정 및 사후관리 단계에 있어서도 직접적으로 관여하면서(공동 성과평가 등), 사업추진과 관련된 현지의 여건 및 애로점 개선을 주관
 - 새마을운동 ODA 사업비와 관련하여 수원국 중앙 및 지방정부가 사업비 집행에 대한 회계 감사 등을 진행하는 방법도 고려

- 수원국 현지 공무원-마을주민-대학-연구기관-NGO 등의 상호협력 필요성이 증가됨에 따라, 수원국 내 민관협력 네트워크를 구축
 - 수원국 내 다양한 참여주체들의 협력 및 상호작용을 촉진시킬 수 있도록 상시적인 민관협력 네트워크를 구축하고, 정기/비정기 협의회를 개최하여 새마을운동 ODA 사업 추진시 발생할 수 있는 다양한 문제점에 대한 개선방안 도출
- 수원국의 대학 및 연구기관과의 연계협력강화
 - 수원국의 연구기관을 통해 지역의 여건 및 현황에 대한 기초자료 수집 및 ODA 사업 추진을 위한 자문의견 수렴
 - 장기적으로는 우리나라-수원국의 공동 지역연구 활성화를 위한 발판 마련
 - 하노이건축대학(교육 및 마을계획 지원), 베트남도시계획개발학회(시범마을 사업 추진 전문지식 제공) 등의 사례 참조

5. 새마을운동 ODA 명칭 사용의 기준 강화

- 유사한 사업들이 새마을운동이라는 이름으로 추진되고 있다는 한계에 따라 ‘새마을운동 ODA’를 사용할 수 있는 명칭 사용의 기준을 강화
 - 시범국가 주요 선정 기준: 우리 정부 중점협력국에 해당 여부, 새마을운동에 대한 해당 수원국 지도층의 관심 및 중앙정부 리더십, 국가 발전전략 중 농촌발전 분야 포함 여부, 기존 ODA지원사업과 연계 가능성, 빈곤 수준 등
 - 시범국가 내 대상지역은 중장기적으로 파급효과가 큰 곳을 중심으로 검토하되, 수원국 정부 및 전문가, 재외공관, ODA 지원경험이 있는 관련기관의 자문의견을 수렴
 - 주민주도 등의 새마을운동적 요소 강조
 - 단계별, 종합적 추진 가능한 사업(생활환경개선사업, 소득사업, 새마을교육, 교육, 작은 도서관 등의 복지사업 포괄)
 - 현지 행정지원이 절대적으로 가능할 것(지도자-행정부-마을주민의 삼각협력구도 강화)

- 위의 기준을 충족시키지 못할 경우 새마을운동 ODA 시범마을이라는 명칭 사용 불가

6. 새마을운동 관련 교육 및 인적자원 역량 강화(upgrade)

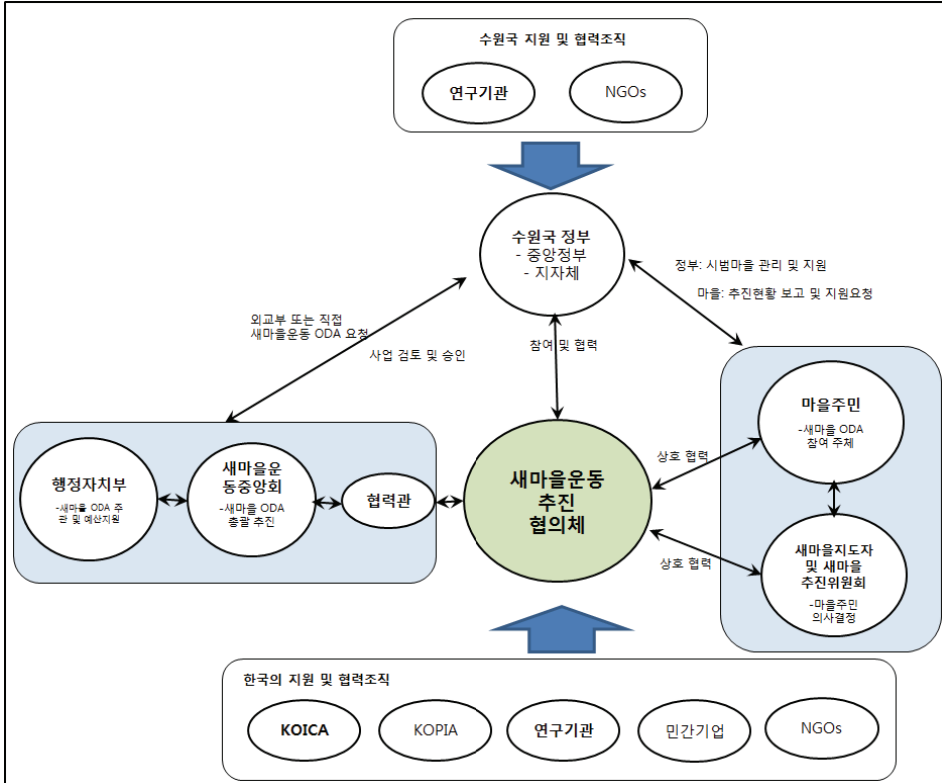
- 봉사단 파견, 연수생 교육 등의 사업을 추진함에 있어서 새마을운동의 철학 및 신조를 포함하는 기본교육 확대
 - 봉사단 파견이나 연수생 교육사업 추진 시, 새마을운동의 철학 신념에 대한 기본교육 철저
 - 특히 일상적 교양교육, 글로벌(global) 역량 등을 포괄하는 교육 프로그램을 다양화하여 새마을운동 ODA와 관련된 우리나라 주요 참여자 및 현지 담당자들의 기초 역량 증진
- 새마을운동 ODA 관련 인적자원 역량강화를 위한 전문 교육프로그램 강화 (새마을운동 전문 대학원 대학 등의 추진)
 - 새마을운동 ODA 사업을 추진함에 있어 새마을운동의 개념 등에 대한 기본 교육 이외에도, 새마을운동관련 전문가 또는 지도자 육성 등을 위한 전문적인 교육에 대한 수요 증가
 - 따라서 새마을운동 대학원 대학 등의 전문교육기관 육성 필요
 - 특히 새마을운동 대학원 대학은 고급인력 육성을 통한 새마을운동의 해외 전파 효율성 및 지속성 증진에 기여
 - 향후 KOICA 봉사단 및 현지 협력관 선발 시, 소정의 새마을운동 전문과정 이수를 의무화
- 새마을운동 관련 분야의 개발도상국 전문가를 육성하고 인적 네트워크를 구축
 - 한국의 새마을운동 경험을 알리고, 관련 전문가를 육성하기 위한 대륙별 교육 및 연수센터를 설립하여 운영하는 방안도 검토(예: 미얀마 현지 연수원)

제2절 시범마을사업 추진체계 개선을 위한 거버넌스 강화방안

1. 시범마을 사업의 효율적 추진을 위한 우리나라-수원국 협력적 추진체계 구축

- 우리나라와 수원국의 포괄적 참여 주체들의 협력을 총괄하는 시범마을 종합추진 협의체(가칭 ‘새마을운동 추진 협의체’) 구축
 - － 우리나라의 주요 참여 기관, NGOs 및 민간기업, 현지국의 중앙 및 지방정부, 마을단위 주요 참여주체, 연구기관 및 NGO 등 포괄적 관련자의 참여 및 협력을 총괄하는 협력적 거버넌스 체계
 - － 참여주체간 의사소통 및 정보교환의 핵심 창구 역할을 수행하면서, 주요 의사결정을 위한 협의기구의 역할 수행
 - － 현지국에서 새마을운동 ODA 사업 추진 시 사업에 관한 전반적인 논의 및 관리, 주기적인 사업 모니터링
 - － 또한 재외공관의 현지 네트워크 및 KOICA 현지 사업 경험을 활용할 수 있도록 새마을운동 추진 협의체 내에서 협력체계를 강화하고, 사업 인력 관리 및 현지 시행기관 간의 효율적 협업 체계 개선을 위한 방안 마련

<그림 5-1> 시범마을사업 협력적 거버넌스 체계



2. 시행단계별 사업 연계로 사업 효과성 증진

○ 준비단계

- 새마을운동 ODA 사업의 성공적인 추진을 위해 최소한 2년 이상의 준비기간 필요
- 시범마을 선정: 지역연구, 사전타당성분석, 현지조사 등을 통한 시범마을 대상지 선정하되, 선정과정에 수원국 중앙 및 지방정부와의 협력을 강화하여 시범마을 후보지 등에 대한 자체 평가서를 작성하게 하여 수원국 정부의 역할 및 책임성 유도

- 새마을운동 추진협의체에서 시범마을 선정 과정 및 사업 추진과 관련된 전반적인 부분을 총괄
- 초청연수: 개도국 지역주민, 공무원, 학생 등을 대상으로 하는 초청연수를 추진하되, 특히 시범마을 사업 후보지의 마을주민 또는 지역 리더를 대상으로 초청연수 추진
- 봉사단 선발 및 교육: 엄격한 봉사단 선발 과정을 거쳐 봉사단 선발
- 특히 KOICA-중앙회의 협력체계를 강화하여 선발된 봉사단 대상 교육을 중앙회가 지원하고, 일정 교육을 수료한 봉사단을 시범마을 협력관 등으로 파견하는 방안을 적극 검토

○ 시행단계

- 2년여간의 준비단계를 거쳐 새마을운동 ODA 시범마을 사업 추진
- 시범마을 사업추진 시 KOICA-중앙회의의 협력을 강화하여 공동으로 시범마을 사업을 추진하는 방안 검토
- 중앙회 시범마을 중 우수한 1~2곳을 KOICA 사업으로 2차 지원하여, 새마을운동 시범마을 사업의 효과를 지속시키는 방안
- 또한 중앙회의의 시범마을 사업 종료 이후, 지속관리마을에 대해 민간기업 및 NGO 등과 파트너십을 구축할 수 있도록 지원하여 새마을운동 사업의 지속성을 강화

○ 성과관리 및 확산단계

- 새마을운동 시범마을 사업 추진 이후 사업의 평가를 새마을추진협의체가 담당하여, 우리나라 전문가 및 수원국 중앙·지방정부, 전문가 등이 합동으로 평가
- 회계 감사 등을 수원국 중앙 및 지방정부가 공동으로 실시하는 방안
- 우수 시범마을에 대해서는 민관파트너십 구축 등을 적극적으로 지원하여, 새마을운동을 홍보할 수 있는 매개체로 활용

3. 현지국 주민들의 종합적 삶의 질 증대에 초점

- 마을단위 패키지형 사업을 통한 지역개발 및 소득증대 효과 창출 기대
 - － 현지국 마을단위 주민들의 입장에서는 꼭 새마을운동이 아니더라도 각종 주거환경개선사업, 소득사업, 농업기반사업, 의료사업 등이 모두 필요한 실정
 - － 따라서 다양한 사업을 함께 포괄하여 통합적으로 추진하는 마을단위 시범마을 패키지 사업 추진의 필요성 증대
 - － 이러한 시범마을 패키지 사업의 경우, 다양한 기관의 참여를 통한 협력구조를 구축하여, 통합적인 추진체계를 마련하는 것이 중요
 - － 또한 사업의 집행 및 우선순위 선정, 성과분석 등에 대한 사전, 사후의 평가 및 분석이 필수적이나, 각 기관에 속해있는 전문기관이 하기에는 상당한 한계
- 중점육성마을 패키지 사업의 추진력 확보를 위한 현지 코디네이터 역할의 필요성 증대
 - － 현지국의 지역 수요와 여건을 현지에서 객관적으로 검토하고, 사업의 우선순위 선정 등에 기여할 수 있는 코디네이터가 필요
 - － 현재 구조에서는 협력관, KOICA 봉사단 등의 역할이 가능할 것이나, 코디네이터로서의 역할을 명확히 하고 실행력을 담보할 수 있는 적극적인 형태의 발전이 필요
- 현지 사업 추진 실행력 확보를 위한 협력관의 역할 명확화
 - － KOICA가 전문가 및 봉사단 등의 인력파견을 통해 현지 사업 추진의 실행력을 확보하고 있으나, 중앙회의 경우에는 이 부분이 축약되어 협력관 제도로만 유지되고 있는 상황
 - － 따라서 행자부-새마을운동중앙회의 시범마을 사업 추진에 있어서 협력관의 역할 및 기능은 매우 중요하다고 할 수 있으며, 협력관 제도의 개편을 통한 시범마을 사업 효율화를 제고할 필요

제3절 시범마을사업 현지 협력관제도 개선 방안

- 현재 시범마을 사업 추진구도에서 협력관의 역할이 사업 실행의 전 과정에서 매우 중요한 역할을 수행함에 따라, 코디네이터로서의 협력관 육성방안 마련이 시급
- 외교부 및 KOICA와의 협력체계 강화를 통해 KOICA 전문가 봉사단과 연계
 - 협력관 역할의 중요성을 인식할 때, KOICA 현지 파견 전문가와 대등한 정도의 신분 보장 필요
 - 이를 위해서는 외교부-KOICA와의 협력체계를 강화하고, KOICA의 전문가 봉사단 프로그램과 연계하여 협력관 제도를 운영하는 방안 검토
 - 즉, 전문가 봉사단 파견 시 협력관 수요를 포함하고, 봉사단 선발 및 교육 과정을 수료하고 난 뒤 전문가 봉사단과 동일한 신분으로 협력관의 역할을 수행할 수 있도록 하는 체계 마련
 - 또한 현지 공관, KOICA 현지 사무소 등과 연계 및 협력체계를 강화하여 현지 여건 및 제반사항, 사업 추진과 관련하여 지속적인 자문 및 협의
- 협력관 대상 필수 교육 프로그램 강화 및 다양화
 - 본 보고서의 협력관 대상 설문조사에서 나타났던 것처럼, 현지 협력관으로 활동하고 있지만 새마을운동과 관련된 교육을 받은 적이 없다는 활동가도 존재
 - 새마을운동의 개념 및 주요 가치 등에 대한 기본 교육 프로그램은 현지에서 새마을운동 ODA 시범마을 사업을 효율적으로 추진하기 위한 기초교육으로서 모든 협력관들이 기본적으로 수료하는 것이 당연
 - 또한 새마을운동에 대한 기초교육 뿐만 아니라, 폭넓은 범위에서의 교양교육 등을 병행하여 개인적 역량뿐만 아니라 협력관으로서의 공적 역할을 수행을 위한 책임성 강화

○ 협력관 선발요건 강화

- 퇴직 공무원이나 새마을운동에 참여한 경험이 있는 전문가 등을 대상으로 일정 교육프로그램 수료 후 협력관으로 임용 검토
- 협력관 모집시 공관 또는 현지 NGO 등의 추천을 받아 현지 여건을 잘 알고 있는 인재를 협력관으로 선발하는 방안도 검토
- 조직관리 능력, 언어능력(영어 및 현지어), 새마을운동에 대한 최소한의 지식을 갖춘 인력을 협력관으로 선정할 수 있도록 선발요건 강화
- 협력관 선발시, 새마을운동과 관련된 기초 교육 및 기본 소양교육 등의 과정을 마련하고 필수적으로 이수하도록 하여 협력관 역량 강화 노력 필요

○ 협력관 활동비 현실화

- 협력관으로 활동시 가장 큰 애로사항으로는 활동비 부족, 업무장소 부재, 원활한 업무를 위한 행정적·재정적 지원 등으로 분석됨
- 따라서 협력관 업무 수행에 필요한 최소한의 비용이 충족될 수 있도록 활동비 현실화 시급

○ 업무공간 등 근무여건 개선방안

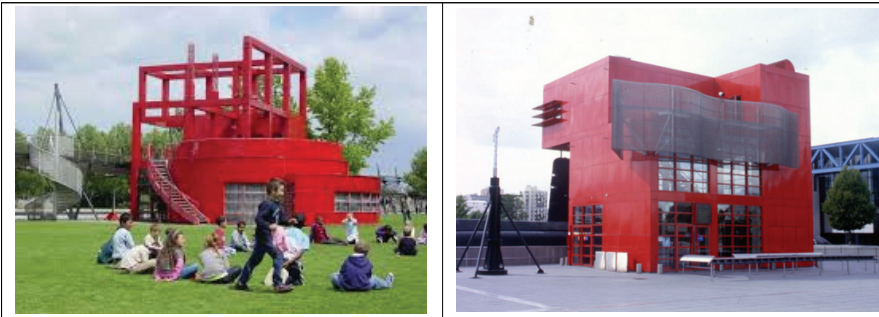
- 협력관의 안정적 근무여건을 위해 현지사무소 건설이 가장 이상적이나, 상설사무소 건립의 경우 사전, 사후 관리방안이 철저히 마련되어야 함
- 재외공관이나 KOICA 현지 사무소 등과 연계하여, 협력관들이 활용할 수 있는 최소한의 공간을 공유할 수 있는 방안 검토

○ 시범마을 사업 추진시 현지 사무소를 구축하되, 장기적으로는 현지 홍보 전시관 등으로 활용할 수 있는 방안 검토

- 시범마을 중점육성 사업 내용 안에 현지 사무소 구축비용을 미리 고려하고, 마을에서 장기적으로 활용가능한 시설로 계획하되, 사후에는 홍보 전시관 등으로 활용할 수 있는 방안
- 예) Urban Polly: 도시재생정책에서 많이 활용되는 소규모 도시 디자인 건축물로써, 도시의 역사적, 문화적 기억을 공유할 수 있는 상징적 매개체로 활용, 대표적으로 프랑스 라빌레트 공원(Parc de la Villette)의 폴리(<그림 5-2> 참조)

- 따라서 시범마을 사업 추진 중에는 현장사무소로 활용하면서 협력관의 주요 근무지로 기능하다가, 시범마을 사업 종료 후에는 새마을운동을 홍보하고 확산할 수 있는 홍보관으로 운영하게 함으로써 새마을운동의 장기적 홍보 및 확산을 위한 매개체로 활용
- 수원국 또는 마을여건상 현지 사무소 구축이 어려울 경우 마을회관을 신축 또는 개축하여 활용할 수 있는 방안도 검토

<그림 5-2> 얼반 폴리(Urban Polly)



【참고문헌】

- 권태준(1977), “사회개발과정으로서의 새마을운동”, 미래를 묻는다, 5: 50-59.
- 국제개발협력위원회(2016), “개도국과 우리나라 모두의 상생복합형 발전을 위한” 새마을운동의 국제적 확산방안.
- 국제개발협력위원회 관계부처 합동(2016), 새마을운동의 국제적 확산방안(안).
- 국제개발협력위원회(2014), 대한민국 ODA 백서.
- 국제개발협력위원회 관계부처 합동(2014), 지구촌 새마을운동 종합추진 계획(안).
- 기우결 외(1987), “마을 단위 새마을사업의 모형과 그 전개방안에 관한 실증적 연구”, 새마을운동 학술논문집, 12(1): 347-388.
- 기획재정부·새마을운동중앙회·KDI국제정책대학원(2012), 2012경제발전경험모듈화사업: 한국의 경제·사회적 변혁과 새마을운동의 역할.
- 김석준 외(2000), 「뉴거버넌스 연구」, 서울: 대영문화사.
- 김석준 외(2001), 「뉴거버넌스와 사이버 거버넌스」, 서울: 대영문화사.
- 김석준 외(2002), 「거버넌스의 이해」, 서울: 대영문화사.
- 김선경이민창(2014), “갈등관리 관점에서 본 굿 거버넌스: 광주 푸른길 사례를 중심으로”, 「지방정부연구」, 제18권 1호 pp.701-725.
- 김선혁(2011), “정부의 질과 시민사회: 비판적 검토와 지표 개발을 위한 시론”, 「정부화연구」, 제17권 3호 pp.49-78.
- 김성규(2014), “새마을운동 ODA 효율화 방안 개발협력관점에서 본 한계성 및 보완방법”, 「새마을운동과 지역사회개발연구」, 제10권, 25-54.
- 김성연(2016), “거버넌스 적용을 통한 국제개발협력사업(ODA) 문제점 도출과 대안 모색: 감사원 감사사례 분석을 중심으로”. 「한국사회와 행정연구」, 제26권 4호 pp. 209-234.
- 김의영(2011), “굿 거버넌스 연구 분석틀”. 「한국정치연구」. 20-2. 209-234.
- 김정희(2015), “굿 거버넌스 실현을 위한 대도시의 주민참여행정 비교연구: 부산시와 서울시의 마을만들기지원정책을 중심으로”, 「지방정부연구」, 제18권 4호 pp.135-170.

- 김태중·한도현·서민영(2016), 한국 새마을운동 공적개발원조사업(ODA)의 성과평가, 새마을운동중앙회·KDI 국제정책대학원.
- 김한양(2014), “글로벌새마을운동의 국제개발협력사업 적용성에 관한 연구”, 「한국지방자치학회보」, 26(1): 139-161.
- 문채·김광구(2006), “협력적 거버넌스 구축에 관한 연구: 기무사 과천 이전사업을 사례로”, 「국토계획」, 제41권 6호 pp.177-193.
- 박석희 외(2015), 아시아 새마을운동 연계 시범마을 조성사업 성과평가, 농촌진흥청.
- 박세나·고길곤(2013), “해외 새마을운동의 정책이전에 따른 정책변형 분석: 라오스와 캄보디아 사례를 중심으로”, 「행정논총」, 51(4): 127-166.
- 박영호(2013), “새마을운동 경험의 대(對)아프리카 전수 효율화 방안, KIEP 지역경제포커스 Vol. 7 No. 27, 대외경제정책연구원.
- 박진환(2005), 한국경제 근대화와 새마을운동, (사)박정희 대통령 기념 사업회.
- 박찬용(2014), “새마을운동의 공적개발원조(ODA) 사업추진 방안 연구”, 「한국지방자치연구」, 45: 111-133.
- 배귀희·임승후(2010), “공공갈등과 네트워크 거버넌스 구조: 한탄강댐 사례에서의 네트워크 특성과 주요 행위자들의 변화를 중심으로”, 「행정논총」, 제48권 제4호 pp.107-144.
- 배응환(2005), “로컬거버넌스: 갈등에서 협력으로”, 「지방행정연구」, 제219권 2호 pp.187-216.
- 새마을운동중앙회(2015), 2015 지구촌 새마을운동 결과보고서.
- 새마을운동중앙회(2016), 2016 새마을사업 업무지침.
- 서순탁·민보경(2005), “지역발전을 위한 협력적 거버넌스에 관한 연구: 분당-죽전 도로연결을 중심으로”, 「한국지역사회발전학회」, 제30권 2호 pp.25-44.
- 소진광(2007), “지역사회 거버넌스와 한국의 새마을운동”, 「한국지방자치학회보」, 제19권 3호 pp.93-112.
- 소진광(2016), 시간과 공간의 상호작용: 새마을운동 사례를 중심으로 「한국지역개발학회지」, 28(5): 1-28.
- 소진광(2014), 새마을운동을 통한 한국 지방행정의 혁신. 「지방행정연구」, 28(4): 3-38.

- 소진광(2013). 「2012 경제발전경험모듈화사업: 새마을운동과 정부혁신」. 기획재정부·새마을운동중앙회·KDI국제정책대학원.
- 소진광(2011). 새마을운동 경험을 활용한 한국 공적개발원조의 방향. 「사회과학연구」, 경원대학교 17: 75-95.
- 소진광(2010). 새마을운동을 통한 지역사회 공동가치 창출. 「새마을운동과 지역사회개발연구」, 경운대학교 6: 29-46.
- 소진광(2008). 「아프리카 지역개발에서 새마을운동의 적용방안 연구」. Seoul: UNPOG.
- 소진광·정갑진·임형백(2011a), 새마을운동 ODA 시범사업의 추진방안, 행정자치부.
- 소진광·김선희(2011b), 공적개발원조(ODA) 사업으로서 새마을운동 활용방안, 국토연구원.
- 소진광·김선희(2010), 새마을운동을 통한 공간구조 개편 연구, 국토연구원.
- 신국현 외(2014), “사회적 기업의 거버넌스 심층분석”, 「도시행정학보」, 제27권 제1호.
- 엄석진(2010), “1970년대 농촌 새마을운동의 재조명: 좋은 거버넌스 특성을 중심으로” 「한국행정학회 발표논문집」, pp.457-485.
- 여혜진(2014), “공공주도 근린재생사업의 로컬 거버넌스 특징 연구”, 「대한건축학회논문집」, 제30권 제12호, pp.91-100.
- 영남대(2016), 새마을운동 ODA 사업의 내실화 방안연구.
- 오오아마코스케·이윤석(2014), “일본 굿거버넌스와 시민사회에 관한 연구”. 「한림일본학」, 제24권 pp. 115-140.
- 이도석(2014), 한국 새마을운동과 선진국 농촌지역개발관련 운동과의 비교연구, 한국행정연구원.
- 이미숙(2013), “새마을운동의 이론적 담론과 패러다임의 연구”, 「지방행정연구」, 27(1): 45-70.
- 이미숙(2013), “발전국가론적 관점에서 본 새마을운동과 정부 역할: 개도국 적용의 유용성”, 「농촌경제」, 36(3): 53-72.
- 이병수 외(2001), “지방정부와 NGO간의 로컬 거버넌스 형성 조건에 관한 연구”, 「도시행정학회지」, 제14권 제2호.
- 이성훈(2011). “민주주의와 국제개발협력”. 「국제개발협력」. 2011-3. 11-25.

- 이슬비·유희준·박형준(2013). “한국 ODA 정책에 관한 연구-협력적 거버넌스 기제를 중심으로”. 『한국행정학회 동계학술발표논문집』. 409-439.
- 이정주·이정락(2016), “새마을운동 발전단계 구분과 구분유형에 관한 연구: 새마을운동의 추진체계의 변화와 지리·공간적 확산을 중심으로”, 『지방행정연구』, 30(1): 139-166.
- 임경수(2011), “새마을운동 세계화 시범마을 육성 및 발전방안”, 『한국지역개발학회지』, 23(4): 89-106.
- 임경수(2012), “사회적 자본과 거버넌스 차원에서 본 새마을운동”, 『지방행정연구』, 26(3): 27-58.
- 임경수(2013), “국가브랜드로서의 새마을운동 정책방향”, 『KRILA Focus』 제56호, 한국지방행정연구원.
- 임성화. (2010). "한국적 굿거버넌스의 모색", 『동서연구』. 22-1. 47-76.
- 임형백(2012), “공적개발원조 적용을 위한 새마을운동의 상황적 특수성의 동태적 분석”, 『아시아연구』, 15(3): 79-108.
- 임형백(2012), “새마을운동의 세계화와 공적개발원조 적용을 위한 과제”, 『한국지방자치연구』, 38: 131-150.
- 임형백(2011), “새마을운동 아프리카 공적개발원조(ODA) 적용 방향”, 『한국지역개발학회지』, 23(2): 47-70.
- 정갑진(2009), 1970년대 한국 새마을운동의 정책경험과 활용, KDI.
- 조석주(2013), 새마을운동 재조명을 통한 마을공동체 활성화 방안, 한국지방행정연구원.
- 정기환 외(2014), 국제 새마을운동 ODA 사업 표준모형 구축과 콘텐츠 개발, 한국국제협력단.
- 좌승희(2014), “새마을운동의 성공원리와 발전경제학적 함의”, 『새마을운동과 지역사회개발연구』, 제10권, 133-159.
- 조화순·김민정(2010), “인터넷 규제정책의 굿 거버넌스 모색”, 『한국정책학회보』, 제19권 3호 pp.57-78.
- 주낙영(2015), 임파워먼트가 인식차원의 원조효과성에 미치는 영향:경상북도 아프리카 새마을운동 시범마을 조성사업을 중심으로, 경북대학교 행정학과 박사학위 논문.
- 한국수출입은행(2012), 2011 EDCF Annual Report.

허장·이윤정(2016), 개도국 농촌개발을 위한 새마을운동의 국제적 확산, 「KREI 농정포커스」 제124호, 한국농촌경제연구원.

홍재환·노화준(2012), 한국의 새마을운동: 결과지향적 자원관리와 자체조직화 활동 간의 조화, 한국행정연구원.

한국국제협력단(2014), KOICA 농림수산업 및 새마을운동추진전략.

행정안전부·새마을운동중앙회(2012), 2011 경제발전경험모듈화사업: 새마을운동 모범사례.

행정자치부(2016), 새마을운동 ODA 추진현황 및 향후 개선방안.

UNDP(2015), Saemaul Initiative Towards Inclusive and Sustainable New Communities: Implementation Guidance.

Asian Development Bank(2012), The Saemaul Undong Movement in the Republic of Korea: Sharing Knowledge on Community-Driven Development.

Agranoff, R. and McGuire, M.(2001), Big questions in public network management research, *Journal of Public Administration Research and Theory*, 11(3): 295-326

Jones, C., Hesterly, W. S., & Borgatti, S. P. (1997). *A general theory of network governance: Exchange conditions and social mechanisms. Academy of Management Review*, 22(4): 911-945.

Kenis, P. & Provan, K. G. (2009). Towards an Exogenous Theory of Public Network Performance. *Public Administration*. 87(3): 440-456.

Kooiman, J. (1993). *Modern governance: new government-society interactions*. Thousand Oaks, CA, Sage.

Provan, K. G. & Kenis, P. (2008). Modes of Network Governance: Structure, Management, and Effectiveness, *Journal of Public Administration Research and Theory*, 18(2): 229-252.

Rhodes, R. A. (1997). *Understanding governance: Policy networks, governance, reflexivity and accountability*. Buckingham, Open University Press.

So, Jin Kwang(2000), Social Capital and Regional Development Paradigm, *Journal of The Korean Regional Development Association*, 12(3): 1-16.

Tang, Shui-Yan, and Daniel A Mazmanian. 2008. "An agenda for the study of collaborative governance." Workshop on Collaborative Governance in the United States and Korea on September 2008.

Van De Van, A.H., Walker, G. and Liston, J. (1979), Coordination Patterns Within an Interorganizational Network, *Human Relations*, 32(1):19-36.

ODA KOREA 홈페이지(<http://www.odakorea.go.kr/>)

KOCIA 홈페이지(<http://koica.go.kr/>)

새마을운동 세계화 재단 홈페이지(<http://www.saemaulgf.or.kr/kor/index.html>)

부록 1: 설문 주관식 응답 내용

<협력관 제도 관련 내용>

설문 내용	응답 결과
설문) 협력관으로 활동하게 된 계기는 무엇입니까?	• Samaul Training, co-operations, advice, office operations etc(새마을교육, 협력, 조언 및 사무실 관리 등) • 전임 협력관의 추천 • 개도국의 마을 주민들에게 우리도 잘 살수 있다는 용기와 희망을 주고 싶어서 • 한국대사관의 추천 • 기존의 퍼주기 방식의 ODA 사업 보다는 다함께 발전하고 다함께 잘 살 수 있는 개발프로그램이 절실히 필요함을 깨달았음으로
설문) 협력관 활동시 주요 업무 장소는 어디입니까?	• Field area of Piple Model Saemaul Village, Saemaul Training i in District Halls of Nepal, Office work in Nepal Saemaul Undong Center HQ Kathmandu 29, Chhwasamarg 43, Nepal • 시범마을 • 회사 사무실 • 사무실이 없어서 숙소에서 업무를 보고 있음 • 자택 및 새마을운동 사업지, 지방관청 • 현장, 코이카, 해당정부 시군청, 중앙정부 • 수도 프놈펜과 시범마을
설문) 새마을운동 시범마을 사업 외에 국제협력 ODA와 관련된 활동을 하셨거나 하고 계신 업무가 있습니까?	• Not yet. Just we operated the Saemaul projects by Korea Saemaul sponsored projects. We have no ODA projects. If we get it, we can do(없음) • KOICA 미얀마 봉사단원(2년), 미얀마 사무소 근무 및 봉사단 관리요원(2.5년) • 새마을운동 사업지에서 지역개발 NGO 간사로 3년간 업무 수행(소득증대 및 교육사업 관련 업무) • 새마을운동중앙회 32년 근무, 국제협력업무 총괄 5년 • 프로그램개발과 소득증대사업에 대한 수차례 자문 경험 있음

설문 내용	응답 결과
설문) 현지 협력관 제도와 관련하여 가장 큰 문제점 혹은 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?	• Nepal need nationwide Saemaul Training. Need budget and cultivate more leaders too(새마을 트레이닝, 예산 및 리더 육성 필요) • 현지 활동을 보존할 행정요원 지원(코이카 봉사단 활용)과 적정한 활동비와 역할에 대한 책임감 • 신분보장, 관리비 인정(연간 10% 내외), 행정업무지원 • 능력있는 협력관을 위촉해야하며 관리인원(새마을 중앙회 직원)도 늘리고 활동비도 적정수준이 되어야 함 • 탄자니아의 경우 지금처럼 두 마을만 담당하면 지금의 체제로도 큰 문제는 없지만 탄자니아 전역에 새마을운동을 정부와 함께 시행하려 한다면 거기에 걸맞는 활동할 수 있는 환경이 조성되어야 할 것입니다. 특별히 이번 10월에 있었던 지구촌 새마을 지도자 대회에서 탄자니아 헨리 클레멘스 회장께서 대통령 상을 받은 것이 계기가 되어 탄자니아 대통령궁에서도 관심을 갖고 클레멘스 회장에게 자료를 준비해 오라고 했고 탄자니아 재정부에서도 내년 예산을 위한 협의를 요청한바가 있기 때문에 탄자니아 정부와 함께 전국 차원으로 전개될 경우 특별 지원이 필요합니다. • 경북에서 지원한 새마을도 탄자니아 새마을 중앙회(Kijiji Kpya)와 함께 참여할 수 있도록 행정조치를 부탁드립니다. 예를 들어, 한 지역에서는 탄자니아 새마을 회와 연합하여 전국 운동으로 추진하자고 했을 때, KOICA의 허락을 받아야 한다고 해서 실제적 협력이 이루어지지 않은 것과 또 다른 지역에서는 KOICA에서 파송된 한국 전문요원들과의 실제적 업무 교류와 협조가 이루어지지 않은 점을 고려해서서 새마을 중앙회의 새마을 현장과 경북 새마을 현장이 탄자니아 새마을 중앙회와 하나가되어 전국운동으로 전개할 수 있도록 행정 지원을 바랍니다. • 본인은 한국어 교사라는 본업을 하면서 새마을운동 협력관으로서의 업무를 하고 있어, 한국어 시험 기간과 같이 본업의 업무가 많아지는 시기에는 새마을운동 사업을 적절하게 수행하기가 어려움. 이는 마을 방문 모니터링의 횟수 감소시키고, 새마을운동 사업을 진행하면서 마을에서 겪는 문제점이나 예로 사항을 적시에 해결하기가 쉽지 않음. 또한 진행 중인 새마을운동을 좀 더 생산적으로 결과를 내는 데에 필요한 전문적인 지식, 정보를 쌓는 것이 현지에서는 쉽지 않아, 협력관의 업무가 단순 모니터링이나 자금 전달, 관리에만 한정되고 있지 않나 생각됨. 이는 사업의 성패에도 큰 영향을 준다고 생각됨

설문 내용	응답 결과
	• 새마을 사업지를 오고 갈 때, 오토바이를 이용하고 있는데, 비가 지속적으로 내리는 우기에는 비 때문에, 건기에는 도로가 많이 파이고 갈라져 이동시 안전상의 위험을 느낄 때가 많음. 또한 이동 수단의 주유비나 관리, 유지비는 지원받지 않고 있는 점도 문제점임 • 업무를 수행하는 데에 필요한 사무실, 사무 집기 등의 지원이 없어 다른 사람의 사무실을 이용하거나 사무 집기를 빌려야 하는 불편함이 있음 • 한국의 관련기관의 현지마을 수시방문은 조화롭게 시행되기를 바람 • 현지에서의 개인생활 안정, 사무공간 확보, 한국가를 대표하는 격에 적합한 직위 제공
설문) 시범마을 사업 추진과 관련하여 사업비 집행의 투명성을 제고하기 위해서 제도적·행정적으로 보완할 점이 있다면 무엇이 있는 지?	• If we have large scale ODA fund for project, we need large scale Saemeul Training Institute in Nepal and have to make nationwide Model Saemaul Village projects in all provinces of Nepal together.(ODA 관련 재정이 풍부하다면, 대규모 새마을 트레이닝 시설 건립 및 새마을 프로젝트 등이 नेपाल 전국에 걸쳐 추진되어야 할 것임) • 사업비 계좌를 협력관, 공무원, 마을 주민대표 공동계좌로 하고 사업비 집행도 마을 주민이 하되 협력관이 확인(서명)하지 않으면 인출할 수 없도록 함 • 관리비 인정 • 사업계획서, 예산신청서에 마을주민(새마을지도자, 마을이장)의 서명을 받고 모든 영수증에도 담당자의 서명을 받도록 함 • 새마을 지도자들이 행정 경험이 없는 경우가 많아 기록이 약하고 집행하는 과정에서 실수하는 사례들이 있었는데 이에 대한 행정 교육이 필요하고, 탄자니아 새마을이 NGO 등록을 마침에 따라 매년 정부에 보고를 하여야 하기 때문에 전문가를 통해 현장 관리가 되면서 시행착오를 극소화하게 되었습니다. 할 수만 있다면 매월 Action plan과 함께 집행된 내역을 인쇄물로 보고하도록 하면 좋겠습니다. 현실적으로 새마을 일반 프로젝트 지원외에서도 공식적인 행정비 지원이 필요합니다. • 현지의 중앙 정부 또는 지방 정부에서 주축이 되어 시범마을의 사업비 집행에 대한 회계 감사를 진행하는 것이 투명성 제고에 도움이 될 것으로 보임. 협력관 혼자서 현지의 시세와 상황을 파악하여 마을 사업을 점검하는 것보다 현지 공무원들이 함께 하면 좀 더 정확하고 효율적인 집행 감독 활동이 될 수 있을 것임 • 행정양식의 간략화를 희망함 • 기본적인 개인생활 안정, 활동과 관련된 실비용은 사업비 지원금에서 일정부분 인정 필요

<시범마을 사업 추진 거버넌스 관련>

설문 내용	응답 결과
질문) 새마을운동 ODA 사업추진에 있어 현지국 중앙정부의 핵심적 역할 또는 지원사항은 무엇이 라고 생각하십니까?	• 공무원조직의 새마을 바른 인식 제고와 적극적 지원, 행정지원, 마을담당제, 여권등 외무업무 등 • 한국 새마을은 탄자니아 정부에 아이디어와 새마을 경험을 제공하고 탄자니아 정부가 시도하여 120개 종족을 사회통합을 가져온 우자마 운동에 한국 새마을운동을 접목한 New Ujama운동을 전개할 수 있도록 제안하면 좋겠습니다. 그럴 때 자존심이 강하고 자신들의 힘으로 국가 변혁을 시도하려는 탄자니아 새정부의 개혁드라이브에 불을 붙이게 될 것입니다. • 정부차원으로 전국 운동을 할 수 있도록 한국 정부가 초창기에 했던 것처럼 연수원을 세워 각 계층의 연수 프로그램 참여와 지역개발 담당 공무원을 새마을 담당 공무원처럼 활용하고, 탄자니아 정부가 직접 현장에 무엇을 지원할 것인가를 마을 주민들과 협의하여 하도록 하면 좋겠습니다. • 한국 정부가 지원하는 프로젝트는 지원이 끝난 후 머지않아 동력을 잃을 수 있기 때문에 탄자니아 새마을운동중앙회를 적극 활용할 수 있도록 하면 좋겠습니다. • 마을의 성공사례가 다른 많은 지역에 전파될 수 있도록 홍보를 하고, 능력있는 담당자를 임명 • 새마을운동의 현지화를 위한 제도적 장치(관련법규 및 지원 방안) • 사업계획 수립, 연수생 선발, 새마을센터 지원 • Nationwide Model Saemaul Village projects with nationwide Saemaul Training together and strategic policy reform for sustainable community development. • 새마을운동 ODA 사업의 지속성 확보를 위한 지원(정책적, 재정적) • 시범마을 대상지역 선정 및 투명한 예산 지출 • 새마을운동 및 농촌개발에 대한 이해 • 자체 예산지원 • 전문 인력 및 행정적 지원 • 새마을운동 ODA 사업 추진 지원(새마을현지협력관 지원, 마을 주민 지원 및 포상 등) • 한국의 ODA 사업은 어디까지나 시범사업. 따라서 이 사업을 통해 자국에 맞는 정책 및 사업모델을 형성하려는 의지가 중요함 • 각급 행정단위의 추진기구 구성 등 제도적 조치 및 적극적 추진 분위기의 조성 • 예산지원

설문 내용	응답 결과
질문) 새마을운동 ODA 사업추진에 있어 현지국 지방정부의 핵심적 역할 또는 지원사항은 무엇이라고 생각하십니까?	• 한국인은 말 그대로 코디네이터 역할을 하고 탄자니아 정부는 탄자니아 새마을 중앙회 현지 지도자들이 함께 Action Plan 을 짜고 주민들의 의식을 깨우고 신문 방송을 통해 성공 사례 발표를 하게 한다. • 행정지원, 자금지원 • 마을 주민들이 직접 결정할수 있도록 봐주고, 주민간의 분쟁 이 발생시 해결 • 행정 및 기술지원, 담당 공무원 지정 • 행정적 지원과 현지 주민지도(사업비 정산 지도 등) • Now Nepal government have no fund and no perfect human resources too. So need fund and training both • 지방정부와 시범마을의 유기적 연계형성, 주민교육 • 주민자치 실현과 대상지역 주민 역량 강화 교육 실시 • 지속적인 관심과 사후관리 및 의지, 새마을운동 및 농촌개발 에 대한 이해 • 주민참여 활성화를 위한 행정지원 • 전문 인력 및 행정적 지원 • 새마을운동 ODA 사업 추진 지원(새마을현지협력관 지원, 마을 주민 지원 및 포상 등) • 지방정부 현실에 맞는 사업메뉴 개발 및 사업시행 과정에서 발생하는 이해충돌을 적극적으로 조정하려는 노력 전개가 중요함 • 교육생의 선발 및 원할 한 현장사업추진을 위한 지원금의 신속한 지급, 주민참여촉진방안 강구 • 정보제공 및 인력지원
질문) 새마을운동 시범마을 사업에 참여하고 있는 지역 주민조직이 있다면 어떤 조직인가요?	• 여러국 상이하나 있다 해도 대부분 큰 기대 못함 • 새마을 금고, 부녀회 • 운영위원회, 부녀회 • 마을개발위원회 • 새마을추진위원회, 마을개발위원회 • Now Saemaul road project based committee, Saemaul Village hall committee, Saemaul Co-operative based committee are running • 주민 자체 추진조직(지도자, 청년, 부녀 등 포함) • 마을의 전통조직, 새마을운동과 관련하여 형성된 조직(여성조직, 청소년조직, 새마을조직, 마을금도 등) • 농민조직 • 부녀회

설문 내용	응답 결과
	• 기존 마을단위 조직이 활용됨 • 마을단위 새마을사업추진위원회(SMUC) 및 3개 분과 위원회 (역량개발, 환경개선, 소득증대) • 부락공동체
질문) 새마을운동 시범 마을 사업에 참여하고 있는 현지국 시민단체, NGO 등의 조직이 있다면 어떤 조직들이며, 그 역할은 무엇인가요?	• NGO명: Kijiji Kpya Tanzania /역할 :탄자니아 새마을운동중앙회 • 아시아교류협회/ 역할: 사무적 지원, 통역 • NGO명: Nepal-Korea Wisdom Foundation, 역할: operating English school (Nepal-Korea Wisdom School) • NGO명: 굿네이버스, 지구촌나눔운동, 월드비전, 글로벌비전 등 NGO는 굉장히 많고, 오히려 난립되고 있는 상황 • NGO명: JADF(현지 NGO 협회), 역할 : 시범마을 주민 역량강화 사업 지원) - Rwanda • 보건 및 의료지원
질문) 새마을운동 시범 마을 사업에 참여하고 있는 현지국의 대학·연구기관 등이 있다면 어떤 기관들이며, 그 역할은 무엇인가요?	• 기관명 :The United African University of Tanzania 역할: 탄자니아 사회 변혁을 위해 한국인이 세운 대학으로 탄자니아 새마을운동의 센터, 탄자니아 새마을 중앙회와 새마을 연수원 부지 5에이커 제공 예정 • 협동대: 협동대는 지방정부의 역할을 하고 있는 중앙회 파트너 기관임 • 협동대학교(미안마): 역할: 시범마을 육성, 마을지도자 역량개발 등 • 동덕대학교/ 역할: 새마을운동 성과 평가, 학생봉사단 운영 • (기관명: , 역할 :) Still nobody made any research papers. Many people make study visit only. • 하노이건축대학 /역할: 교육 및 마을계획 지원 • 베트남도시계획개발학회(VUPDA)/ 역할: 시범마을 사업추진 전문지식 제공 • 기관명 : BARD(Bangladesh Academy for Rural Development). 키르기스스탄 새마을회 역할 : 모든 역할 • 기관명: 협동대학교, 역할 : 새마을조직의 관리 및 새마을사업의 자문
질문) 새마을운동 시범 마을 사업추진에 있어 현지 여건과 관련하여 현지의 문제점 및 애로사항은 무엇이라고 생각하십니까	• 1.지도자의 사기진작책 결여로 그들의 피로감 한계분착, 2.사업기간 (활착을 위한)기본사업기간과 파견자 기간문제, 3.인계정부기관에 대한 인식, 지원, 상급부 정책 문제 등등 • 현지 문화 및 관습으로 인해 마을 주민들의 경조사가 시간적으로 길게 소요되고, 금전적으로는 많은 비용을 지출해가며 진행됨으로써, 새마을운동을 위한 주민 협동 사업이 계획했던 일

설문 내용	응답 결과
	정에 맞추어 완료시키는 데에 애로점이 되고 있음. • 마을 사업을 위한 주민들의 노동력이 필요한 때에, 인건비를 요구하는 주민들이 일부 존재하여 무임금 자원봉사를 원칙으로 하는 새마을운동의 진행을 어렵게 하는 요소가 되고 있음. • 현지 지도자들이 행해 온 부정부패를 경험한 주민들은 새마을지도자나 새마을 추진 위원회의 사업 운영과 지원금 집행을 불신하여 새마을 사업에 관심을 두지 않기도 함. • 공무원들 또는 주민들은 새마을운동 사업을 여타의 NGO 계발 사업과 동일하게 생각하여 그와 같은 방식으로 진행하면서 프로젝트 결과에만 집중할 뿐, 주민들의 의식 변화나 사업을 통한 마을의 변화에는 신경을 쓰지 않음. • village에서 새마을운동을 할 때 상위 조직에서 행정지원이 잘 이루어지지 않는다. • 시정부 출범으로 그동안 우리사업을 담당했던 협동부(Ministry of Cooperative)가 농업부로 합병되면서 새마을운동에 대한 이해도가 부족한 담당자들과 업무를 해야 하는 실정임. • 수원국 정부 또는 주민들의 기대보다 적은 사업비 • 새마을운동에 대한 올바른 이해 • All people demanded Model Saemaul Village in each districts but we have no fund. I am very sorry. • 중앙(관련) 공무원의 인식제고, 지원강화(이유: 사회주의국가) • 일회성 사업으로 생각해서 사업의 지속성 부족 • 주민 자체추진조직의 역량 부족 • 현지에서 볼때 새마을운동은 다른 원조보다 규모는 작다. 반면 새마을운동이 다른 원조와 차별되는 것이 무엇인지 설명하지 못하고, 1970년대 한국식의 새마을운동의 방식의 전수와 홍보에 치중한다. • 마을담당 공무원들의 출장경비가 부족하여 마을방문지도지원활동 부담 또는 소극적활동에 머무는 경향이 있음 • 지방정부 내지 마을주민들이 자발적 내지 적극적 참여가 아닌 구경꾼같은 위치에서 시범사업을 바라본다.
질문) 사업 추진에 있어 애로사항이 있다면 어떠한 점들이 있으신가요?	• 주민들은 열심히 참여하고자 하나 강력한 리더십 필요 • 시범사업비 정산 및 사후관리 • No fund. Big problem. • 단발성 지원으로 인한 지속성 부족 • 지역연구부재, 원조수원국에 대한 분석 및 정보부재, 전문인력부재, 원조수원국 중앙정부의 관심 부족, 한국의 조급한 성과주의 • 헌신적인 새마을지도자의 부재 및 육성 어려움

설문 내용	응답 결과
	• 1.현지에 관한 정보와 이해 부족·언어문제로 인한 주민과의 소통부재·사회문화적 차이로 인한 상호 이해력 부족·현지에 적합하지 않은 시범사업 추진전략 및 추진방법 /2.현지 생활의 어려움 / 3.주민들의 단기적 시각 • 현지에 대한 이해가 충분하지 않은 가운데 새마을사업 진행
질문) 사업 추진에 있어 협력이 필요한 부처/기관은 어디이며, 그 이유는 무엇인가요?	• 기관명: 대사관, 이유 : 탄자니아 정부의 참여 유도 • 기관명: 농촌진흥청, 이유 : 농업 지도 특히 농업지도원교육절실 (참고로 2015년 은지아 은네 참깨 농사 1200여톤 생산했으나 금년에는 80톤 정도 생산, 원인 잘 모름) • 기관명: KOICA, 이유 : 같은 사업명으로 같은 농업부(현지)와 업무를 하고 있기 때문에 • KOICA: 봉사단파견 /외교부: 연수생 비자발급 • Need broad co-operation with외교부-KOICA., still KOICA is not launching Saemaul projects in Nepal. • Nepal government have no local body elections since 20 years because of civil war(1996-2006) • 민간기업: 사업추진시의 애로해결에 도움 • KOICA: 축적된 경험의 공유 • 기관명: 코이카, 이유 : 원조수원국에 대한 가장 많은 정보 및 네트워크 소유 • 기관명: 코피아, 이유 : 농업기술 전문 기관 • 기관명: KOPIA, 이유 : 현지에 적합한 적정 농업기술 전파 • 기관명: 굿네이버스 등 NGO, 이유 : 현지 주민과의 기구축 네트워크 활용 - 추진전략의 부재, - 관련기관간의 협력부족, - 현지주민 및 공무원들과의 소통문제 • 외교부-KOICA 현지 사무소를 중심으로 관련 기관(중앙회, KOPIA, 경북 등) 협력 필요. 각 기관의 강점을 살려서 사업 추진 필요 • 기관명: KOICA, 이유 : 현지에서 사업 추진을 지원할 수 있고 또 진행을 관리할 수 있는 역량을 가진 유일한 기관이므로 • 농촌진흥청: 실질적인 농업기반 개선이 많이 필요함
질문) 시범마을 사업 추진을 위해 함께 협력하고 있는 한국의 파견 NGO, 시민단체가 있다면 어떤 조직이며, 주요 역할은 무엇인가요?	• 단체명: The Untied African University of Tanzania, 역할: 한국의 한동대학교 등과 새마을 센터 역할 및 적정기술 개발 • 국제교류협회 /역할: 사무처리 지원 • KOICA, KOICA sent 2 years volunteers at Piple Model Saemaul Village • 단체명: 굿네이버스, 역할 : 소득증대사업 추진 • 기관명: 현지 대사관 및 KOICA 사무소, 이유 : 현지 정보 취

설문 내용	응답 결과
	득, 인력 관리, 비상시 보호 등 • 기관명: 농촌진흥청, 이유 : 개도국 농업개발을 위한 전문 인력 지원 • NGO명 모름/ 역할: ODA 관련 NGO(협동조합, 사회적기업) 조성 경험의 공유 필요 • 교육지원 필요
질문) 시범마을 사업 추진을 위해 함께 협력하고 있는 한국의 민간 기업이 있다면 어떤 기업인가요?	• Korea University Students Volunteers Association, Samsung. The Third Doctors etc • 도시계획 및 건설관련 기업 • 대구은행, 농협 등 • 포스코, 대우, CJ

부록 2: 설문조사지

〈새마을운동 ODA 거버넌스 체계 구축〉을 위한 현지국 여건 및 시범마을 사업 관련 설문조사

안녕하십니까?

현재 한국지방행정연구원은 '새마을운동 ODA 거버넌스⁸⁾ 체계 구축방안' 연구를 수행하고 있습니다. 본 조사는 새마을운동 ODA 사업 중 시범마을 사업과 관련하여 현지에서 중요한 역할을 수행하고 있는 협력관 분들의 고견을 수렴하기 위해 실시되고 있습니다. 바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 본 조사에 성의껏 답변을 주시면 대단히 감사하겠습니다.

응답하신 내용은 연구목적 외에 어떠한 용도로도 이용되지 않을 것입니다. 이 설문지는 익명으로 처리되며, 통계법(비밀)의 보호에 의거하여 비밀이 엄격히 보호됩니다. 감사합니다.

2016년 11월

• 조사주관기관 : 한국지방행정연구원

※ 설문에 대한 의문사항이 있으시면 다음의 연락처로 문의바랍니다.

한국지방행정연구원 지역발전연구실, 김상민 수석연구원

(☎ : 02-3488-7338 e-mail : sangminkim@krila.re.kr)

8) **거버넌스(Governance)**: 국가·정부의 통치기구 등의 조직체를 가리키는 'government'와 구별되며, 정책 결정에 있어 정부 주도의 통제와 관리에서 벗어나 다양한 이해당사자가 주체적인 행위자로 협의와 합의 과정을 통하여 정책을 결정하고 집행해 나가는 사회적 통치 시스템.

응답자 기초조사

1. 성별	① 남성 ② 여성
2. 연령	_____ 세 ① 30~39세 ② 40~49세 ③ 50~59세 ④ 60세 이상
3. 거주지역	① 시범마을지역 내부 ② 시범마을 지역 외부
4. 가장 멀리 떨어진 시범마을 과의 거리	① 차량으로 30분 내 거리 ② 차량으로 1시간 내 거리 ③ 차량 3시간 내 거리 ④ 차량으로 5시간 이상 거리
5. 학력	① 중졸 이하 ② 고졸 ③ 대졸 ④ 석사 이상
6. 직업 (협력관 활동 이외)	① 학생 ② 종교인 ③ 전문직 ④ 자영업 ⑤ 사무직 ⑥ 은퇴 ⑦ 주부 ⑧ 기타 ()

협력관 제도에 관한 질문

1) 새마을운동과 관련한 교육/전문가 프로그램을 이수한 경험이 있습니까? ① 없다 ② 있다 (과정명: _____)
2) 협력관으로 활동하게 되신 계기는 무엇입니까?
3) 협력관 활동비는 적당하다고 생각하십니까? ① 부족하다 ② 적당하다 ③ 많다

4) 협력관 활동 시 주요 업무 장소는 어디입니까? ()
5) 시범마을 사업과 관련하여 협력관의 가장 중요한 역할은 무엇이라고 생각하십니까? ① 자금 집행 및 관리 ② 시범마을 현장 관리 ③ 현지 새마을조직 구성 및 운영 ④ 주민교육 등 코디네이팅 ⑤ 기타 ()
6) 새마을운동 시범마을 사업 외에 국제협력 ODA와 관련된 활동을 하셨거나 하고 계신 업무가 있습니까?
7) 시범마을 사업 추진과 관련하여 협력관의 역할은 어느 단계에서 가장 중요하다고 생각하십니까? ① 사업계획 단계 ② 사업추진 단계 ③ 사후관리 단계

문 8) 협력관으로 활동하시면서 느끼는 가장 큰 문제점은 무엇인지, 우선순서대로 두 가지만 선택해서 기재해 주시기 바랍니다.

● 1순위 :

● 2순위 :

1. 현지 지방 또는 중앙정부와의 협조·협업 문제
2. 현지에서의 안전 문제
3. 협력관 활동비의 부족
4. 과중한 업무부담
5. 업무를 처리할 공간(사무실 등)의 부재
6. 기타 (직접 기입: _____)

문 9) 현지 협력관 제도와 관련하여 가장 큰 문제점 혹은 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까? 자유롭게 기술해 주십시오.

(_____)

문 10) 시범마을 사업 추진 관련하여 사업비 집행의 투명성을 제고하기 위해서 제도적·행정적으로 보완할 점 있다면 무엇이 있는지 자유롭게 기술해 주십시오.

(_____)

현지국 여건에 관한 질문

항목	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
10) 현지국의 중앙정부는 시범마을 사업에 관심이 있으며 적극적으로 지원할 의지가 있다.	5-----	4-----	3-----	2-----	1-----
10-1) 새마을운동 ODA 사업추진에 있어 현지국 중앙정부의 핵심적 역할 또는 지원사항은 무엇이라고 생각하십니까?					
11) 현지국의 지방정부는 시범마을 사업에 관심이 있으며 적극적으로 지원할 의지가 있다.	5-----	4-----	3-----	2-----	1-----
11-1) 새마을운동 ODA 사업추진에 있어 현지국 지방정부의 핵심적 역할 또는 지원사항은 무엇이라고 생각하십니까?					
12-1) 현지국 시범마을 사업의 지역 주민들은 새마을운동에 관심이 있으며 적극적으로 참여할 의지가 있다.	5-----	4-----	3-----	2-----	1-----
12-2) 새마을운동 시범마을 사업에 참여하고 있는 지역 주민조직이 있다면 어떤 조직인가요?					
13-1) 현지국 시민단체, NGO는 시범마을 사업에 관심 있게 참여하고 있다.	5-----	4-----	3-----	2-----	1-----
13-2) 새마을운동 시범마을 사업에 참여하고 있는 현지국 시민단체, NGO 등의 조직이 있다면 어떤 조직들이며, 그 역할은 무엇인가요? (복수응답 가능)					

항목	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
(NGO명: _____, 역할: _____)					
(NGO명: _____, 역할: _____)					
14-1) 현지국 대학·연구기관 등은 시범마을 사업에 관심 있게 참여하고 있다.	5-----	4-----	3-----	2-----	1-----
14-2) 새마을운동 시범마을 사업에 참여하고 있는 현지국의 대학·연구기관 등이 있다면 어떤 기관 들이며, 그 역할은 무엇인가요? (복수응답 가능)					
(기관명: _____, 역할: _____)					
(기관명: _____, 역할: _____)					
15-1) 새마을운동 ODA 사업과 관련하여 중앙정부 차원의 전담 조직과 공무원이 있다.	① 있다			② 없다	
15-2) 중앙정부의 전담 공무원들은 시범마을 사업 추진과 관련하여 책임감 있게 참여하고 지원하고 있다.	5-----	4-----	3-----	2-----	1-----
16-1) 새마을운동 ODA 사업과 관련하여 지방정부 차원의 전담 조직과 공무원이 있다.	① 있다			② 없다	
16-2) 지방정부의 전담 공무원들은 시범마을 사업 추진과 관련하여 책임감 있게 참여하고 지원하고 있다.	5-----	4-----	3-----	2-----	1-----
17) 현지국 공무원-마을주민-대학·연구기관-NGO 등은 시범마을 사업 추진 시 활발하게 의사소통하며 협력 하고 있다.	5-----	4-----	3-----	2-----	1-----

문 18) 새마을운동 시범마을 사업의 효율적 추진을 위하여 개선되어야 할 현지 여건은 무엇인지 우선 순서대로 세 가지만 선택해서 기재해 주시기 바랍니다.

● 1순위 : ● 2순위 : ● 3순위 :

1. 현지국 중앙정부의 정책적·제도적 지원
2. 현지국 지방정부(주정부 또는 시군구)의 행정적 지원
3. 현지 마을 주민의 자발적 참여 및 조직화
4. 현지국 시민단체/NGO/교육·연구기관 등과의 협력
5. 새마을운동 시범마을 사업에 대한 현지국 내 홍보 강화
6. 새마을운동에 대한 현지 주민 교육프로그램
7. 현지국 민-관-시민사회의 협력네트워크 확대
8. 기타 (직접 기입 : _____)

문 19) 새마을운동 시범마을 사업추진에 있어 현지 여건과 관련하여 현지의 문제점 및 애로사항은 무엇이라고 생각하십니까? 자유롭게 기술해 주십시오.

(_____)

시범마을 사업 추진에 관한 질문

항목	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
20-1) 행정자치부(새마을운동중앙회)는 사업의 관리 및 감독을 잘 하고 있다.	5-----	4-----	3-----	2-----	1-----
20-2) 외교부(KOICA)는 사업의 관리 및 감독을 잘 하고 있다.	5-----	4-----	3-----	2-----	1-----
20-3) 농촌진흥청(KOPIA)은 사업의 관리 및 감독을 잘 하고 있다.	5-----	4-----	3-----	2-----	1-----
20-4) 경상북도(새마을세계화재단)는 사업의 관리 및 감독을 잘 하고 있다.	5-----	4-----	3-----	2-----	1-----
21-1) 새마을운동 ODA 시범마을 사업 추진 시 애로사항을 겪고 있다.	5-----	4-----	3-----	2-----	1-----
21-2) 사업 추진에 있어 애로사항이 있다면 어떠한 점들이 있으신가요?					
22-1) 새마을운동 ODA 시범마을 사업 추진 시 다른 한국의 부처/기관들과 연계 및 협력의 필요성을 느낀다.	5-----	4-----	3-----	2-----	1-----
22-2) 사업 추진에 있어 협력이 필요한 부처/기관은 어디이며, 그 이유는 무엇인가요? (복수응답 가능) (예: 외교부-KOICA/농촌진흥청-KOPIA/현지 대사관/NGO 및 시민단체/민간 기업 등)					
(기관명: _____, 이유 : _____)					
(기관명: _____, 이유 : _____)					
23) 한국의 주요 부처 및 기관들(행자부-새마을운동 중앙회/외교부-KOICA/농촌진흥청-KOPIA 등)은 시범마을사업 추진 시 활발하게 의사소통하며 협력하	5-----	4-----	3-----	2-----	1-----

항목	매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
고 있다.					
24) 한국의 주요 부처 및 기관들(행자부-새마을운동 중앙회/외교부-KOICA/농식품부-농촌진흥청 등)은 시범마을사업 추진 시 역할 분담이 분명하며, 체계적으로 사업을 추진하고 있다.	5-----	4-----	3-----	2-----	1-----
25-1) 현지에 파견된 한국의 NGO, 시민단체는 시범 마을 사업에 적극적으로 참여하고 있다.	5-----	4-----	3-----	2-----	1-----
25-2) 시범마을 사업 추진을 위해 함께 협력하고 있는 한국의 파견 NGO, 시민단체가 있다면 어떤 조직이며, 주요 역할은 무엇인가요? (복수응답 가능)					
(단체명: _____, 역할 : _____)					
(단체명: _____, 역할 : _____)					
26-1) 현지에 파견된 한국의 민간기업은 시범마을 사업에 적극적으로 참여하고 있다.	5-----	4-----	3-----	2-----	1-----
26-2) 시범마을 사업 추진을 위해 함께 협력하고 있는 한국의 민간기업이 있다면 어떤 기업인가요?					
27) 현지 시범마을 선정 및 사업 시행 과정은 투명하고 공정하게 이루어지고 있다.	5-----	4-----	3-----	2-----	1-----

문 28) 새마을운동 시범마을 사업의 효율적 추진을 위한 추진체계 및 사업 관리의 관점에서 개선되어야 할 부분이 무엇인지를 우선 순서대로 세 가지만 선택해서 기재해 주시기 바랍니다.

● 1순위 : ● 2순위 : ● 3순위 :

1. 시범마을 사업에 참여하고 있는 한국의 참여 부처간 긴밀한 네트워크 및 소통
2. 시범마을 사업에 참여하는 한국의 주요 참여 주체간 효율적 역할 분담
3. 시범마을 사업에의 민간 참여주체(NGO, 시민단체 등)의 확대 및 협력 강화
4. 현지국에서 활동 중인 한국 민간기업과의 협력 강화
5. 현지국에서 활동하고 있는 타국가 국제기구와 교류 및 협력 확대
6. 시범마을 사업의 효율적인 관리를 위한 전담 지소 등 시설 지원
7. 시범마을 사업의 효율적인 관리를 위한 전문 인력의 충원
8. 시범마을 사업의 효과적인 관리를 위한 재정 지원 확대
9. 새마을운동 및 시범마을 사업에 대한 홍보 강화
10. 시범마을 사업 추진 후의 사후관리
11. 기타 (직접 기입 : _____)

----- 감사합니다! -----